

Tárgy: összeférhetetlen megbízás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2019.F.172/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **m e g s z ü n t e t i**.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

Az eljárás alá vont ügyvédet a felesége, valamint egy vele szerződő személy megbízta azzal, hogy elkészítse és ellenjegyezze a szerződő felek csereszerződését. A szerződés szerint a feleség tulajdonát képező társasházi tárolóban fennálló 1/20-ad, míg a vele szerződő, az ugyanazon társasház pinceszintjén található teremgarázs 1/680-ad tulajdoni hányadát kívánták egymással elcserélni. A jogügylet során az eljárás alá vont ügyvéd elvégezte a szerződő felek azonosítását, ügyvédi tényvázlatot vett fel, melyben tájékoztatta a szerződő felet arról, hogy a másik szerződő fél a házastársa. Szerződő személy a közlést a tényvázlat aláírásával tudomásul vette. A szerződő felek a csereszerződést megkötötték, melynek alapján az illetékes ingatlanügyi hatóság a tulajdonosváltozást az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte.

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökéhez intézett bejelentésében arról adott tájékoztatást, hogy az eljárás alá vont ügyvéd etikátlanul, jogismereti fölényét kihasználva okozott jelentős veszteséget egy új építésű társasház lakóinak, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett szerződés a lakók elővásárlási jogának kijátszására irányultak. Továbbá elfogadhatatlannak tartotta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a közeli hozzátartozójának ellenjegyzett szerződést.

A Fegyelmi Tanács a tárgyalást megtartotta, melyen az eljárás alá vont ügyvéd tagadta a fegyelmi felelősségét. Védekezéseként megerősítette írásban tett nyilatkozatait és hivatkozott a már rendelkezésre álló iratok tartalmára. A fegyelmi biztos végindítványában a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen indítványozta az eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, vagyis nem sértette meg az ÜESZ 5.8.b.) pontban foglaltakat.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 5.8.b.) pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója ügyfelével a megbízási jogviszony fennállása alatt saját maga, illetve a Ptk szerinti közeli hozzátartozója javára a megbízás tárgyára vonatkozóan vagy a megbízással kapcsolatban jogügyletet csak az illetékes területi ügyvédi kamara elnökének hozzájárulása után köthet.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy jelen ügylettől eltekintve sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem a felesége, ahogy a szerződő fél sem volt az eljárás alá vont ügyvéd megbízója, ugyancsak nem állt megbízási viszonyban azon személyekkel, akik a bejelentést tették. A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának egy hasonló tényállással bíró ügyben hozott határozatában kifejtette, hogy önmagában nem fegyelmi vétség az, ha az ügyvéd elnökségi hozzájárulás nélkül okiratot szerkeszt közeli hozzátartozója és más személy között.

A tilalom ugyanis olyan esetre vonatkozik, amikor az ügyvéd, kihasználva az ügyfele és közte a megbízással összefüggésben létrejött bizalmi kapcsolatot, azzal visszaél.

Ilyen eset pl. amikor a már képviselt ügyben előkerült vagy vitatott /peresített vagyontárgyat a kötetendő üggyellett megszerez. Jelen ügyben minden megbízási köteleken alapuló előzmény nélkül történt a szerződéskötés, melyben eljáró ügyvéd okiratot szerkesztett és ellenjegyzett.

Mindebből következően jogszabály által elvárt tényállási elem hiányzik a kifogásolt magatartás megállapításához, tehát fegyelmi vétséget nem követett el az eljárás alá vont ügyvéd, így az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott fegyelmi vétség nem valósult meg, így az eljárást az Üttv. 131. § (3) bek. b) pontja alapján megszüntette.

Annak eldöntése, hogy a szerződés bármely okból érvényes vagy érvénytelennek minősül-e, nem tartozik a fegyelmi eljárás körébe, ugyanis a bíróságok jogosultak ennek eldöntésére. Ennek okán a Fegyelmi Tanács nem vizsgálta, mert nem vizsgálhatta a joghatósága alá nem tartozó kérdést.

A fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását a Fegyelmi Tanács mellőzte, ezért a költségekről a FESZ. 40.6. pontja szerint határozott.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 172.)