

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
**FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2019. F. 171/7.**  
(2019. V. 9.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**500.000.-Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek **végrehajtását 2 évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

**I n d o k o l á s :**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] ügyvezető által képviselt „A” Korlátolt Felelősségű Társaság élt bejelentéssel.

A bejelentő sérelmezte az eljárás alá vont ügyvéd letétkezeléssel kapcsolatos magatartását. A bejelentő előadta, hogy az „A” Kft. vállalkozó és az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt „B”Kft. megrendelő között vállalkozási szerződés jött létre. A megrendelő a vállalkozói díjat az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett letéti szerződésnek megfelelően az eljárás alá vont ügyvédnél, mint letéteményesnél letétbe helyezte. A felek között a szerződés teljesítésével kapcsolatban, így a díj kifizetésére nézve is jogvita alakult ki. A vállalkozó a megrendelő szerződésszegésére hivatkozással a vállalkozási szerződést felmondta, erről az eljárás alá vont ügyvédet értesítette. A bejelentő később szerzett tudomást arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a még letétben lévő összeget a megrendelőnek visszautalta.

A bejelentő az ügyre vonatkozó iratait csatolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentőt és az eljárás alá vont ügyvédet értesítette.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosának felhívására az eljárás alá vont ügyvéd érdemi nyilatkozatot tett, amelyben vitatta fegyelmi felelősségét és csatolta az ügyre vonatkozó iratait. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy évek óta lát el ügyvédi tevékenységet a „B” Kft. javára megbízási szerződés alapján.

Ügyfele és a bejelentő között vállalkozási szerződés jött létre, amelyben a felek úgy állapodtak meg, hogy a vállalkozói díjat a megrendelő ügyvédi letébe helyezi az eljárás alá vont ügyvédnél. A letéteményes ügyvéd, mint teljesítési segéd jár el, a vállalkozó a letéteményesnek volt köteles a fizetési ütemezés szerint kiállított számlát és a teljesítési igazolást benyújtani, amelynek alapján a letéteményes volt köteles a letétből a kifizetést teljesíteni.

A felek között a vállalkozó teljesítésével, így a benyújtott számla kifizethetősége tárgyában vita alakult ki. Az eljárás alá vont ügyvéd pedig a letéti szerződésben foglaltaknak megfelelően a még letétben lévő összeget visszautalta a megrendelőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében kifejtette, hogy a letét megrendelőnek történő visszautalása a letéti szerződés alapján jogszerű volt. Hivatkozott a letéti szerződés erről rendelkező pontjaira. A bejelentő a vállalkozási szerződést felmondta, ezt a nyilatkozatot az eljárás alá vont ügyvéd részére is megküldte, ennek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint számára egyértelmű volt, hogy a bejelentő a vállalkozási szerződést megszüntette és álláspontja szerint ebben az esetben a letéti szerződés úgy rendelkezett, hogy a letétet a levő részére vissza kell utalni. Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy a letéti konstrukciót ügyfele korábbi kivitelezőjével keletkezett jogvita indokolta, mivel így ügyfele, mint megrendelő biztonságban volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a bejelentő a vállalkozási szerződés felmondásával mind a vállalkozási szerződést, mind pedig a letéti szerződést meg kívánta szüntetni. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a letéti szerződés mindkét fél akaratának megfelelt, a bejelentő a letéti szerződés tartalmát ismerte, azt aláírta, így később nem hivatkozhat arra, hogy a letéti szerződés számára sérelmes rendelkezést tartalmaz.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló iratok alapján határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban Üttv.) 1.§ (3) bekezdését, a 48. § (1) bekezdését, valamint a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 1/2014. (XI. 03.) MÜK szabályzat (a továbbiakban Letéti szabályzat) 6. § (1) és (4) bekezdését, ezzel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli és a tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatai, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd és a „B” Kft. között megbízási keretszerződés jött létre, általános jogi tanácsadási, okirat-szerkesztési, peres és nem peres eljárásban képviseleti tevékenységre. A megbízási szerződés folyamatosan hatályban volt a jelen eljárás alatt is.

Az eljárás alá vont ügyvéd vállalkozási szerződés tervezetet készített ügyfele, mint megrendelő részére, amelyet a „B” Kft. a bejelentő társasággal kívánt megkötni munkák elvégzésére. A szerződéskötés folyamatában a „B” Kft. képviselében az eljárás alá vont ügyvéd vett részt, a bejelentő oldalán a szerződést „X” ügyvéd véleményezte és egyeztetett az eljárás alá vont ügyvéddel. A felek között a vállalkozási szerződés [...] napján jött létre, ügyvédi ellenjegyzést nem tartalmaz.

A vállalkozási szerződés 3.4. pontja rendelkezik a vállalkozói díj összegéről és a kifizetésről. A szerződés ezen pontja tartalmazza a fizetési ütemezést, az ütemezéshez rendelt összegeket, továbbá azt, hogy a megrendelő mikor, mekkora összeget köteles az eljárás alá vont ügyvéd letéti számlájára elhelyezni. A bejelentő a teljesítés igazolást és a számlát az eljárás alá vont ügyvédnek, mint letéteményesnek volt köteles megküldeni, aki ennek alapján teljesítette a számlában szereplő összeg kifizetését a letétből.

A vállalkozási szerződéssel egyidejűleg letéti szerződést kötöttek, amelyben a „B” Kft. letevőként, a bejelentő jogosultként, az eljárás alá vont ügyvéd irodája letéteményesként, eljáró ügyvédként az eljárás alá vont ügyvéd szerepelt, aki letéteményesként a szerződést aláírta.

A letéti szerződésben az eljáró ügyvéd megjelölte a letét nemét teljesítési letétként. A letéti szerződés 2. pontja tartalmazza a letéteményes fizetési kötelezettségét és annak feltételeit megegyezően a vállalkozási szerződésben foglaltakkal.

A letéti szerződés 3. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

Amennyiben a vállalkozási szerződés a letét kifizetését megelőzően egyik félnek sem felróható okból hiúsul meg, úgy a letét teljes összegét a Letevőnek köteles visszafizetni a Letéteményes. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a vállalkozási szerződés a Letevőnek felróható okból hiúsul meg, és ezt bármelyik fél teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli elállási nyilatkozat, vagy a szerződéseket felbontó, vagy megszüntető, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli megállapodás eredeti példányának Letéteményes részére történő átadásával igazolja, úgy a Letéteményes a letét teljes összegét a Letevő részére köteles visszafizetni.

A letéti szerződés 4. pontja jogvita esetén lehetőséget ad a letéteményesnek a bírói letétbe történő teljesítésre.

A felek között már az első részszámla kifizethetősége tárgyában vita alakult ki, amely végül oda vezetett, hogy a bejelentő vállalkozó és az eljárás alá vont ügyvéd által átvett levélben – amely levelet a bejelentő egyidejűleg a megrendelőnek is megküldött – a vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felmondta a megrendelő szerződésszegő magatartása miatt. A vállalkozó a levélben felhívta a megrendelőt elszámolási kötelezettsége teljesítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fent ismertetett felmondás kézhezvételének napján a nála még a korábban jogszerűen a letétből teljesített kifizetés után fennmaradó teljes összeget a letevőnek visszautalta. Erről a bejelentőt nem értesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a letét kifizetését követő napon a „B” Kft. képviselőjében levelet küldött a bejelentőnek, amelyben vitatta a felmondás jogszerűségét, és bejelentette ügyfele kötbérigényét.

Ezt követően a „B” Kft. kötbérigényét fizetési meghagyásos eljárásban érvényesítette a bejelentővel szemben, amely a bejelentő ellentmondása folytán perré alakult. A bejelentő a perben viszontkeresettel élt az általa elvégzett munka díjára nézve. A perben a „B” Kft-ét az eljárás alá vont ügyvéd képviseli, a per jelenleg is folyamatban van.

A bejelentő levélben fordult az eljárás alá vont ügyvédhez, amelyben tájékoztatást kért a letét státuszáról, miszerint a részkifizetéssel csökkentett összeg még az eljárás alá vont ügyvéd letéti számláján van-e, vagy a felek közötti jogvitára tekintettel a letét összegét az eljárás alá vont ügyvéd bírói letétbe helyezte-e.

Az eljárás alá vont ügyvéd levélben tájékoztatta a bejelentőt, hogy a letéti szerződés 3. pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, miszerint a vállalkozói felmondás következtében a letevőnek kellett visszautalni a letét összegét.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában indítványozta a „B” Kft. ügyvezetőjének, tulajdonosának és műszaki vezetőjének tanúkenti meghallgatását, mint akik a szerződések megkötésében részt vettek és a folyamatra nyilatkozni tudnak. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a szerződések létrejötte nem vitás a felek között. A vállalkozási szerződésből eredő jogvita, így az átalánydíj értelmezése, vagy a teljesítéssel kapcsolatos jogviták eldöntése bírósági hatáskör. A letéti szerződés megkötésének körülményei a fegyelmi eljárásban sérelmezett magatartással nincsenek összefüggésben, így a tanúk meghallgatását a Fegyelmi Tanács nem tartotta szükségesnek, azt mellőzte. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson maga sem kérte bizonyítási indítványának teljesítését.

A vezető fegyelmi biztosnak és az eljárás alá vont ügyvédnek további bizonyítási indítványa nem volt, így a bizonyítási eljárást a Fegyelmi Tanács befejezetté nyilvánította.

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy a tényállást a fegyelmi eljárás kezdeményezését tartalmazó határozatban foglaltak szerint kéri megállapítani.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a letéti szerződés 3. pontjában foglaltak ellenére utalta vissza a letevőnek a letétet, tekintettel arra, hogy a jogosult a vállalkozási szerződést felmondta, nem pedig elállás történt.

A szerződés 4. pontjában foglalt lehetőséggel – ami a bírói letétbe történő teljesítést, vagy az ügyvédi letétben tartást jelentette volna – az eljárás alá vont ügyvéd nem élt.

A letéti szabályzat azon előírása sem került betartásra az eljárás alá vont ügyvéd részéről, amely szerint a letét megszűnését követően a feleket a megszűnés tényéről értesíteni kell.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd vétett az Üttv. 48. § (1) bekezdése és a Letéti szabályzat 6. § (1) bekezdése ellen. Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a letéti szerződés megszűnéséről és a letéti összeg visszautalásáról nem értesítette a bejelentőt, megsértette a letéti szabályzat 6. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségét. A fenti magatartások egyben megsértik az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat is, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása a tevékenység gyakorlására vonatkozó jogszabályok rendelkezéseibe is ütközik. A fenti magatartásokkal az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos megítélése szerint 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd több, mint 10 éve folytat ügyvédi tevékenységet és mindaddig nem volt ellene fegyelmi eljárás, emellett két kiskorú eltartásáról is gondoskodik.

Mivel a Letéti szabályzat megsértése a legsúlyosabban értékelendő fegyelmi vétségek közé tartozik, a fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, amelynek összegét méltányosan kért megállapítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az Üttv. 1. § (3) bekezdésének megfelelően igyekezett eljárni. Álláspontja szerint nem sértette meg az Üttv. rendelkezéseit, ugyanis a letevő, vagyis a letét jogosultja, nem pedig rajtuk kívülálló harmadik személy részére történt a letét kiutalása, tehát a régi letétkezelési szabályzat 6. § (1) bekezdése nem sérült.

Elismerte felelősségét abban, hogy a letétkezelői pozíciót nem szabadott volna vállalni, továbbá a letét felszabadításának feltételeit pontosabban kellett volna meghatározni.

Álláspontja szerint a tevékenysége sem gondatlan, sem szándékos nem volt, az eredménybe nem nyugodott bele, és nem is bízott könnyelműen a következmények elmaradásában.

A letéti szerződés megszűnése miatt felmerülő értesítési kötelezettség elmulasztása tárgyában az eljárás alá vont ügyvéd elismerte felelősségét.

Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett letéti szerződés nem vitásan teljesítési letét volt, a szerződés három fél között jött létre. Ennek ellenére a letéti szerződés 3. pontja azt tartalmazta, hogy a letétet a letevőnek kell visszafizetni akkor is, ha a szerződés a letevőnek felróható okból szűnik meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd az okirat elkészítésénél figyelmen kívül hagyta egyrészt azt, hogy a teljesítési letéti szerződésben pontosan kell meghatározni a letét kifizetésének, illetve visszautalásának feltételeit. Ezek meghatározásánál nem lehet figyelmen kívül hagyni az alapjogviszonyra vonatkozó jogszabályokat. Jelen ügyben a letevő és a jogosult között vállalkozási szerződés jött létre. Az eljárás alá vont ügyvédnek pontosan tudnia kellett, ha a felek között a szerződésből eredően jogvita keletkezik, vagy valamelyik fél a szerződést meg akarja szüntetni, a feleknek elszámolási kötelezettsége keletkezik.

A Ptk. 6:213. §-a alapján is elszámolás keletkezik, amennyiben az elállásra jogosult ezt a jogát gyakorolja és a Ptk. 6:248.§-a szerint is elszámolás keletkezik a szerződés lehetetlenülése esetén. Ez utóbbi esetben azonban a Ptk. több esetet sorol fel, amelyeknél a letét kifizethetősége is változik, ezt az eljárás alá vont ügyvéd figyelmen kívül hagyta, nem határozta meg pontosan a letét kifizethetőségét, holott az a teljesítési letét esetén elvárás.

Mindezeket figyelmen kívül hagyva a letéti szerződés 3. pontja:

*Amennyiben a vállalkozási szerződés a letét kifizetését megelőzően egyik félnek sem felróható okból hiúsul meg, úgy a letét teljes összegét a Letevőnek köteles visszafizetni a Letéteményes. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a vállalkozási szerződés a Letevőnek felróható okból hiúsul meg, és ezt bármelyik fél teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli elállási nyilatkozat, vagy a szerződéseket felbontó, vagy megszüntető, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli megállapodás eredeti példányának Letéteményes részére történő átadásával igazolja, úgy a Letéteményes a letét teljes összegét a Letevő részére köteles visszafizetni.*

Mindez azt jelenti, hogy bármilyen ok is vezet a szerződés megszűnéséhez, a letevőt illeti a letét.

A teljesítési letét mindkét fél biztonságát szolgálja, de valójában a jogosult részére jelent biztonságot, hogy jelen esetben a vállalkozó teljesítés esetén biztosan hozzájut az őt jogosan megillető díjhoz. E vonatkozásban nem fogadható el az eljárás alá vont ügyvéd azon érvelése, hogy a letevő biztonságát szolgálta a letét, a letevő a megrendelő, ha saját rendelkezése alatt tartja az összeget, szabadon rendelkezik, letét esetén viszont csak a szerződésben meghatározott feltételek szerint. Az eljárás alá vont ügyvéd valójában biztosította a letevőnek a letét visszautalását, ezzel megvonta a jogosulttól azt a biztonságot, amelyet egyébként a letétnek szolgálnia kellett volna, hogy az elszámolás lezárását követően biztosan hozzájut a jogos követeléséhez. Pontosan ennek okán kellett volna igen körültekintően meghatározni, hogy a felek közötti jogvita esetén a letéteményes hogyan járhat el.

Amikor az ügyvéd letétet kezel, akkor a letéteményes jogait gyakorolja és teljesíti a kötelezettségeit. Ez esetben nem csak az általa képviselt ügyfél érdekeit kell szem előtt tartani, hanem teljesítési letét esetén mindkét fél biztonságát kell szolgálni a korrekt és pontos feltételek meghatározásával is.

A letéti szerződés csak lehetőséget ad a letéteményesnek a bírói letétbe teljesítésre, de nem teszi kötelezővé per esetére és nem rendelkezik arról, hogy a vállalkozási szerződés megszűnése következtében keletkező elszámolás jogerős lezárásáig egyik félnek sem utalhat.

A letéti szerződés 3. pontja szerint egyébként a letét letevőnek történő visszautalását két külön jognyilatkozathoz köti: egyoldalú nyilatkozathoz elállás esetén és kétoldalú megállapodáshoz köti a vállalkozási szerződés felbontása, vagy megszüntetése esetén.

A bejelentő egyértelműen és az eljárás alá vont ügyvéd által sem vitatottan a vállalkozási szerződést felmondta. A felmondás a szerződést a jövőre nézve szünteti meg. A letéti szerződés 3. pontja a szerződés megszűnésének igazolását a felek között létrejött teljes bizonyító erejű magánokirathoz köti. Ilyen okiratot az eljárás alá vont ügyvéd nem kapott, így a letét letevőnek történt visszautalása a letéti szerződés fenti rendelkezésébe ütközött, arra az eljárás alá vont ügyvéd nem lett volna jogosult.

Fentieknek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja nem helytálló, és védekezése nem fogadható el, miszerint a letéti szerződés 3. pontjának megfelelően járt el és kötelessége volt a letétet a letevőnek visszautalni.

Álláspontja szerint a letéti szerződést jelen esetben a vállalkozási szerződés felmondása megszüntette. Egyrészt a letéti szerződést a felek kétoldalú megállapodásban foglalt nyilatkozattal szüntethették meg, a felmondás, mint egyoldalú nyilatkozat nem bírt ilyen joghatással. A felmondás ugyan a vállalkozási szerződést megszünteti, de a letéti szerződés a letét kiadásával, visszavételével, illetve a bírói letétbe helyezéssel szűnik meg. Az eljárás alá vont ügyvéd, mint letéteményes a letéti szerződéssel ellentétesen döntött és a letétet a megkívánt letevői és jogosulti közös nyilatkozat hiányában kiadta a letevőnek. A letéteményes nem jogosult egyoldalú döntésre, a letéti szerződést értelmezve a letét kiadására és ezzel a letéti szerződés megszüntetésére.

A fentiek alapján a letéti szerződés a jogosult felmondásával nem szűnt meg. Annál inkább nem fogadható el az eljárás alá vont ügyvéd érvelése, mivel maga az eljárás alá vont ügyvéd vitatta a felmondás jogszerűségét, ezzel kétségbe vonva a vállalkozási szerződés megszűnését is a letét szempontjából is.

Kifogásolható az eljárás alá vont ügyvéd azon eljárása, hogy a felmondás kézhezvételének napján haladéktalanul visszautalta a letétet, majd másnap elküldte a bejelentőnek levelét a felmondás jogszerűségét vitatva, de nem tájékoztatta a letét letevőnek történt visszautalásáról, megsértve ezzel a Letéti szabályzat 6. § (4) bekezdését.

Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a fent hivatkozott törvényi és Letéti szabályzati normákat és ezzel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget szándékosan követte el, ismerte, de mindenképpen ismernie kellett volna az ügyvédi hivatás gyakorlására vonatkozó rendelkezéseket. Különösen ismernie kellett a letétre vonatkozó rendelkezéseket, amelyek betartása kiemelten fontos az ügyvédségbe vetett bizalom szempontjából.

Az eljárás alá vont ügyvéd a saját maga által szerkesztett letéti szerződést értelmezte, amely értelmezés sem szakmailag, sem szöveg szerint nem helytálló. Az elvárás a szakemberrel szemben minden esetben magasabb, mint a jogban járatlan ügyféllel szemben, még akkor is, ha a szerződést másik ügyvéd véleményezte. Jelen esetben azonban a szerződést az eljárás alá vont ügyvéd értelmezte önkényesen a letéti szerződés megszűnésére vonatkozó szabályokkal és a szerződéses rendelkezéssel ellentétesen.

A fegyelmi büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az ügyvédi hivatás szempontjából a magatartás súlyát. A letétkezelés az ügyvédségnek egy olyan jogosítványa, amelynek működése addig biztosított, amíg az ügyvédség a letétkezeléssel kapcsolatban is élvezzi az ügyfelek teljes bizalmát. Minden olyan magatartás, amelyet eljárás alá vont ügyvéd a letétkezelés sérelmére valósít meg, alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom megrendüljön, így nem csak egyéni érdeket, hanem kari érdeket is sért. A Fegyelmi Tanács mindezt súlyosító körülményként értékelte.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közel 14 éve gyakorolja az ügyvédi tevékenységet és ez idő alatt fegyelmi eljárás hatálya alatt nem állt. Továbbá enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét részben elismerte. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvédnek maga a fegyelmi eljárás is tanulságul szolgált.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A FESZ 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálendő el.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget 2018. április-július hónapban követte el a Fegyelmi Tanács az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv., 1/2014. (XI. 03.) MÜK szabályzat - a letéti szerződés keletkezésére figyelemmel -, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit alkalmazta. A fegyelmi büntetést az Üttv. 108. § b) pontja alapján szabta ki a Fegyelmi Tanács, a büntetés felfüggesztésére az Üttv. 111. § (1) bekezdés ad lehetőséget.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 111. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, miszerint a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, továbbá a végrehajtás felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi tanács a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelheti.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 29. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2019. F. 171.)*