

Tárgy: letétkezelés szabályainak megszegése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.165/4.**
(2019.V.151.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...]

eljárás alá vont volt ügyvéd **két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**200.000.-Ft, azaz Kétszázezer forint pénzbírság, továbbá
kizárás fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek időtartama 3 (három) év.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A bejelentés

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezettségszegését kifogásolta.

Az ügyvédi kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelte. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra érdemi nyilatkozatot nem tett, az ügyben keletkezett releváns iratait nem csatolta.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeképpen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A tényállás

A bejelentő 2015. [...] napján Törvényszék előtt folyamatban lévő eljárással összefüggésben 2.000.000.-Ft összeget helyezett el ügyvédi letétbe az eljárás alá vont volt ügyvédnél. A letét összegéről az eljárás alá vont volt ügyvéd átvételi elismervényt állított ki, amelyben rögzítette, hogy az ügyvédi tevékenysége az önkormányzattal történő egyeztetésre, egyezségkötésre vonatkozik.

A bejelentő több alkalommal kereste meg az eljárás alá vont volt ügyvédet, aki a letét összegével elszámolni nem tudott és azt a bejelentő részére vissza sem fizette.

A vezető fegyelmi biztos megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyre vonatkozó iratait csatolja, azonban erre a megkeresésre az eljárás alá vont volt ügyvéd nem válaszolt. Írásbeli megbízási és letéti szerződés nem készült.

A bejelentő közvetítői eljárást kezdeményezett, az eljárás alá vont volt ügyvédtől az erre vonatkozó megkeresés „nem keresete” jelzéssel érkezett vissza, így az meghíúsult.

A tényállás a bejelentő által csatolt iratokból egyértelműen megállapítható volt. A megállapítható tényállást alátámasztotta az is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd érdemi védekezést nem terjesztett elő, iratokat nem csatolt. Az eljárás alá vont volt ügyvédet az ügyvédi kamara igazgatási úton törölte, amelyre tekintettel az Üt. 24. § (5) bekezdés d) pontja alapján az ügyvédi megbízási is megszűnt.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos indítványa szerint a fegyelmi vétség elkövetése a 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) hatályba lépése előtt történt, így az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az 1998. évi XI. törvény az Üt. 37. § a) pontjába, a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 6. §, 9. § és 19. § (1) bekezdésébe ütközik. Ezek szerint az ügyvéd a megbízási teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki, vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezése, vagy elmaradása esetén a letévének adja vissza. A letéti szerződést írásba kell foglalni. Az ügyvéd a letétet nem használhatja.

A letét megszűnésekor az ügyvédnek elszámolási kötelezettsége van.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üt. 37. §-a szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkesen megszegi, vagy akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartása a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat (Letéti Szabályzat) 6. §, 9. § és 19. § (1) bekezdésébe ütközik.

Az Üt. 23. § (2) bekezdése értelmében az ügyvédi megbízást írásba kell foglalni. A megbízási a 2.000.000.-Ft letébe vételéről szóló átvételi elismervény aláírásának napján jött létre, a letéti szerződés és a megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztása miatt elévülés okán fegyelmi eljárás nem indítható.

Az ügyvéd elszámolási kötelezettsége azonban a Letéti Szabályzat 6. §, valamint az Üt. 10. § (3) bekezdése alapján a mai napon is fennáll. Az ügyvéd a 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (új ÜESZ) 12.2. pontja alapján köteles eleget tenni a kamara felhívásainak. Ebben a körben az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívás ellenére nem csatolta az ügyben keletkezett iratait. Minderre figyelemmel az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelőssége két rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében megállapítható volt.

A jogkövetkezmények tekintetében a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség súlyával, továbbá az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárás során tanúsított hozzáállásával arányban állónak tartotta a jogkövetkezmények tekintetében alkalmazandó 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 108. § b) pontjában írt pénzbírság, valamint az e) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását, ez utóbbi időtartamát az Üttv. 109. § (6) bekezdése alapján 3 éves időtartamban határozta meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a 20/2018. (XI.26.) MŰK szabályzat (új FESZ) 40.2. pontja alapján 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére köteles.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 165.)