

Tárgy: iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2019. F. 156/6.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000,- (Kétszázezer) Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Bejelentés

A panaszos (a továbbiakban bejelentő) az eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztési és képviseleti tevékenységét, valamint a kapcsolattartás hiányát kifogásolta. Bejelentő a panaszához mellékleteket nem csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi főmegbízott tájékoztatása és felhívása ellenére igazoló jelentést nem terjesztett elő, és nem csatolta az ügyben keletkezett iratait sem.

A fegyelmi biztos a bejelentőt is felhívta iratcsatolásra, ez azonban szintén eredménytelen maradt, ezért a tényállás tisztázása érdekében a fegyelmi biztos kísérletet tett a bejelentő és házastársa tanúként történő személyes meghallgatására, illetve az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatását rendelte el.

A [...] községben lakó bejelentő és házastársa bejelentették, hogy a távolság, idő és az ezzel járó költségek miatt megjelenni nem tudnak. A fegyelmi biztos ismételt felhívása ellenére továbbra sem csatolták a bejelentésben hivatkozott szerződések, szerződés-módosítások másolati példányait.

Az eljárás alá vont ügyvéd idézése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza irodájának bejelentett címéről.

A fegyelmi biztos irodaellenőrzést kért az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában arra tekintettel, hogy bejelentett székhelyéről a megkeresések „nem kereste” jelzéssel érkeznek vissza.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatával a tényállás tisztázása érdekében indítványozta a bejelentő megkeresett regionális fegyelmi bizottság útján történő tanúkénti meghallgatását és az ingatlan adásvételére vonatkozó kormányhivatali iratok beszerzését.

A Tényállás

A kizárólag a bejelentésen alapuló, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint bejelentő és házastársa, mint vevők megbízták az eljárás alá vont ügyvédet a [...]i ingatlan vonatkozásában ingatlan adásvételi szerződés készítésével és ellenjegyzésével. A megbízás teljesítése körében az eljárás alá vont ügyvéd több szerződést, illetve szerződés-módosítás is készített, azonban a bejelentő házastársának tulajdonjoga előttük ismeretlen okból a bejelentés előterjesztésének időpontjáig sem került az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre. A határozat tartalmazta továbbá azt is, hogy bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel kapcsolatba lépni nem tud.

Rögzítette továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

A fegyelmi eljárás kezdeményezését követően érkezett meg az iratokhoz a fegyelmi biztos jelzése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara által végzett székhelyellenőrzésről készített feljegyzés, mely rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd irodájának székhelyeként megadott ingatlanban az Ügyvédi Iroda már nem működik, levelek átvételére pedig az ottlévő személyek nem jogosultak.

Az eljárás alá vont ügyvéd telefonon úgy nyilatkozott, hogy a székhelyéről éppen költözőben van.

Eljárás alá vont ügyvéd védekezése

A Fegyelmi Tanács a tényállás tisztázása érdekében eljárás alá vont ügyvédet ismét azzal a felhívással idézte a tárgyalásra, hogy az ügyre vonatkozó iratait legkésőbb a tárgyaláson csatolja az iratokhoz. Eljárás alá vont a tárgyaláson nem jelent meg, védekezést sem terjesztett elő.

A fegyelmi tanács hivatalból beszerezte a [...]i ingatlan tulajdoni lapját. A tulajdoni lap rögzíti, hogy bejelentő által megjelölt ingatlan természetben a [...] 52/3. szám alatt található. A [...] 052/3. hrsz. tulajdoni lap II/7. bejegyzése rögzíti, hogy bejelentő házastársának az 1/1 tulajdonjogát a Járási Hivatal adásvétel jogcímén bejegyezte. A tulajdoni lap rögzíti, hogy a bejelentő házastársa a panaszában jelzett CSOK+ lakáshitelhez hozzájutott, ennek tényét a tulajdoni lap III. része hitelesen igazolja.

Végindítvány

Ezen adatokra figyelemmel a fegyelmi biztos a végindítványában nem tartotta fenn a bejelentő tanúkenti meghallgatását és arra tekintettel, hogy a bejelentő állításait az okiratszerkesztéssel, illetve a képviselőlet ellátásával összefüggésben a beszerzett tulajdoni lap nem támasztotta alá, továbbá a bejelentő egyéb állításait sem bizonyította, kizárólag az ÜESZ 12.3. pontjában foglalt szabályszegés megállapítására, ezáltal 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására és pénzbírság kiszabására tett indítványt.

Súlyosító körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, illetve azt a körülményt, hogy a vele való kapcsolattartás a fegyelmi hatóság számára sem volt zökkenőmentes, amit a székhelyellenőrzés ténye és eredménye is igazolt. Mindezek a körülmények az ügyvédségbe vetett közbizalmat még a megbízás szakszerű ellátása során is megingatják.

Indítványozta továbbá az eljárás alátámasztási költség megfizetésére kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokolása

Az elkövetéskor hatályos ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § szerint *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha* a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy **etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.**

Az eljárás alá vont mulasztásának időpontjában hatályos 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.3. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve **fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat** – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – **köteles becsatolni.**

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a kamara felhívása ellenére az ügygel összefüggő iratait nem csatolta, megszegte az ÜESZ 12.3. pontjában írt rendelkezéseket, és ezzel a magatartásával I rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvédnek az eljárás során tanúsított magatartását, azt, hogy teljes közönye idézte elő a fegyelmi eljárást. Amennyiben az eljárás alá vont az ügyre vonatkozó iratait becsatolta volna, úgy fegyelmi eljárás elrendelésére sem került volna sor. A fegyelmi biztos indítványának megfelelően súlyosító körülményként értékelte továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, illetve azt a körülményt, hogy a vele való kapcsolattartás a fegyelmi hatóság számára sem volt zökkenőmentes, amit a székhelyellenőrzés ténye és eredménye is igazolt. Mindezek a körülmények az ügyvédségbe vetett közbizalmat még a megbízás szakszerű ellátása során is megingatják.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács elsősorban a speciális prevenciót szem előtt tartva az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét pedig ezen körülmények együttes mérlegelésével az Üttv. 109. § (1) és (2) bekezdése figyelembevételével állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 156.)