

Tárgy: letétkezelés

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 149/14.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

A [...] igazgató által képviselt Kft. bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd letétkezelési tevékenységét és tájékoztatási kötelezettséggel, kapcsolattartással összefüggő mulasztását kifogásolta.

A BÜK fegyelmi biztosa határozatával az eljárást megszüntette.

A bejelentő a Magyar Ügyvédi Kamarához címzetten kérte az országos vezető fegyelmi főbiztost arra, hogy utasítsa a BÜK fegyelmi biztosát fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

A MÜK országos vezető fegyelmi főbiztosa a BÜK fegyelmi biztosát fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította.

A BÜK fegyelmi biztosa a fenti megszüntető határozatot visszavonta, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa tárgyalást tartott az ügyben.

II.

A Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

A [...] Kft, mint jogosult, a bejelentő, mint letevő és az eljárás alá vont ügyvéd, mint letéteményes letéti szerződést írtak alá.

A letéti szerződésben a felek előzményként rögzítették, hogy az ott felsorolt személyek, mint eladói és vevői oldal a szintén taxatíván felsorolt szerződéseket írták alá, amely ügyletek egyazon fuvarszervező üzletág vevői oldal általi megszerzésére vonatkozó ügylet részei.

Letevő és jogosult a letéti szerződés aláírásával a fenti ügylettel kapcsolatban letét kezelésére szóló megbízást adtak a letéteményesnek.

Letevő [...] Ft-ot ellenérték jogcímen teljesítési letétbe helyezett eljárás alá vont ügyvédnél, átutalva azt az ügyvédi iroda letéti bankszámlájára.

Az eljárás alá vont ügyvéd már a letéti szerződésben írt letéti megbízást megelőzően is eljárta a fuvarüzletág átruházásának ügyében, ugyanis irodája és a [...] és Társai Ügyvédi Iroda között létrejött megbízási szerződés alapján állandó helyettese volt a jogosultat képviselő [...] Társai Ügyvédi Irodának. Az eljárás alá vont ügyvéd ebben a minőségében az eladó/jogosult oldalán tanácsaival és levelezésével aktívan közreműködött az alapügylet létrejöttében is. A vevő/letevő oldalán [...] ügyvéd járt el jogi képviselőként.

A letéti szerződés 1. pontjának utolsó bekezdése rögzítette, hogy a letét típusa teljesítési letét.

A letéti szerződés 3. és 4. pontja rögzítette a letét jogosult részére történő kiadásának részletes feltételeit, összegeket és időpontokat is.

A letéti szerződés 7. pontjában a felek rögzítették, hogy a letéteményes csak a letevő és a jogosult közös utasítására térhet el a szerződésben írt feltételektől, a 12. pontban rögzítették, hogy a letéti megbízásnak a letevő vagy jogosult által gyakorolt egyoldalú felmondása a letéti szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket nem módosítja, nem szünteti meg, a letétfelmondás jogát kizárták. A letéti szerződés 13. pontjában rögzítették, hogy a szerződésben foglalt nyilatkozatok módosítására, illetve visszavonására kizárólag közös megegyezéssel jogosultak.

A letéti szerződésben a felek abban állapodtak meg, hogy jogvita esetén a letéteményes a letétet kizárólag a vitát eldöntő jogerős bírói ítélet, vagy a letevő és jogosult megállapodása és egybehangzó letéti utasítása alapján jogosult kiadni vagy visszaadni.

A letéti szerződés szerint jogvita esetén a letéteményes jogosult a letétet bírói vagy közjegyzői letétbe helyezni.

Eljárás alá vont ügyvéd levélben tájékoztatta a letevőt és a jogosultat, hogy a letét kiadásának feltételei bekövetkeztek, azt a felek a részére igazolták, így a letétet a letéti szerződés rendelkezéseinek megfelelően a jogosult részére ki fogja adni. Az értesítést a letevő és a jogosult képviselői átvették.

A letevő és a jogosult közösen felvett jegyzőkönyvben szintén megállapították, hogy letéti szerződésben írt, a letét kiadására vonatkozó feltételek bekövetkeztek. Erre figyelemmel a letevő és a jogosult a jegyzőkönyv aláírásával kifejezetten és egybehangzóan utasították a letéteményest arra, hogy a letét összegét a jogosult részére adja ki a szerződésben meghatározott részletekben és időpontokban.

A letevő bejelentette az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy az eladói oldal és vevői oldal között jogvita keletkezett, kérte a letéteményest, hogy a jogvita megszűnéséig a letét kiadásától tartózkodjon, és a letéti szerződés szerint járjon el. Leveleihez fizetési és egyéb felszólítást, vitájukra utaló dokumentumokat csatolt, továbbá megküldte az általa és pertársa által az eladói/jogosulti oldal ellen benyújtott keresetlevelet, amelyben különböző, az elszámolásukból adódó összegek megfizetésére kért kötelezést. A keresetlevél a letéti szerződést és az azzal összefüggő nyilatkozatokat nem érintette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a letéti szerződés feltételei szerint kiadta a letét első részletét a jogosultnak és erről tájékoztatta a feleket.

A fenti tényállás megállapítására a bejelentés, annak mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli észrevétele, annak mellékletei, a tárgyaláson előadott nyilatkozata alapján került sor.

A Fegyelmi Tanács elutasította az eljárás alá vont ügyvéd tanú meghallgatásra szóló bizonyítási indítványát. Ennek indoka, hogy a bizonyítandó tény -nevezetesen azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűen eljárhatott és el is járt a fuvarszervezői üzletág átadására szóló ügylet előkészítése során is - a becsatolt helyettesítési megállapodás és a levélváltás dokumentumai kétséget kizáróan bizonyítják.

III.

A MÜK országos vezető fegyelmi főbiztosja azért utasította a BÜK fegyelmi biztosát fegyelmi eljárás kezdeményezésére, mert álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által készített letéti szerződés nem kapcsolódott egyéb, az Üttv-ben felsorolt ügyvédi tevékenységhez és az nem kapcsolódott a megbízásához. Álláspontja szerint a felek között kialakult jogvita miatt a letéti szerződés rendelkezése miatt a letétet nem lehetett volna kiadni a jogosultnak.

A MÜK országos vezető fegyelmi főbiztosa fegyelmi vétség megvalósulását látta abban is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem válaszolt a bejelentő hozzá intézett leveleire.

A BÜK fegyelmi biztosa a fegyelmi eljárás kezdeményezésére szóló határozatában kifejtett álláspontja szerint a Fegyelmi Tanácsnak abban kell állást foglalnia, hogy a letevő és a jogosult megbízása alapján az eljárás alá vont ügyvéd jogosult volt-e a letétkezelésre, továbbá ezen tevékenysége során a feltételek beállta és a felek közös utasítása alapján jogszerű volt-e annak kiadása a jogosult részére. A tájékoztatási kötelezettséggel, kapcsolattartással összefüggő mulasztást - az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt okiratokra tekintettel - nem róta fel. Végindítványában, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a határozatában foglaltakat már nem tartotta fent, az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt cselekményekben nem ismerte el a fegyelmi felelősségét. Álláspontja szerint jogszerűen járt el letétkezelőként, mert erre szolt a felektől kapott megbízása. A letétkezelés alapjául szolgáló ügyletben is részt vett jogi képviselőként a jogosult oldalán. A letevő által hivatkozott jogvita nem a letéti ügyletre és az azzal kapcsolatos nyilatkozatokra vonatkozott, azt nem érintette, ő a letevő és a jogosult közös utasítása alapján adta ki a letétet a feltételek beállta után, a letéti szerződésben meghatározottak szerint. Szintén az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

IV.

Az indítványok megalapozottak és helytállóak.

V/1. Az ügyvédi letéti szerződés jogszerűsége

A Fegyelmi Tanácsnak először abban kellett állást foglalnia, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek jogában állt-e a felekkel ügyvédi letéti szerződést kötni.

Az Üttv. ügyvédi letétre vonatkozó releváns rendelkezései a következők:

2. § (1) bekezdés g) pontja, 47. § (1) bekezdés a) pontja.

Az Üttv. mellett az ügyvédi letétre vonatkozó másik speciális szabály a 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól, valamint az említett két elsődleges, speciális szabály mellett, mögöttes szabályként - tehát kiegészítő jelleggel, csak amennyiben erre szükség van - alkalmazandó a Ptk.

Az eljárás alá vont ügyvéd helyettesként a fuvarszervezői tevékenység átruházására vonatkozó szerződések létrejötte során ellátta az eladó, a letéti szerződés megszerkesztésénél a letevő és a jogosult képviselőt, ez utóbbi esetben okiratszerkesztő ügyvédként is saját jogon, a részére adott megbízás alapján eljárva.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 2. § (1) bek. a) [jogi képviselő ellátása] és d) [okiratszerkesztés] pontjában írt ügyvédi tevékenységgel összefüggésben végzett letétkezelést, így tevékenysége megfelelt a g) pontban írtaknak.

Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett letéti szerződés előzményként tartalmazza a fuvarszervezői tevékenységre szóló szerződéseket és rögzíti, hogy a letevő és a jogosult az ügylettel kapcsolatban őt, mint letéteményest megbízzák a letét kezelésével.

Ezzel a letéti szerződés megfelel a 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 2.1. g) pontjában írtaknak, mert megjelöli azokat a megbízásokat, melyekhez a letéti szerződés kapcsolódik.

Itt kell megjegyezni azt is, hogy abban az esetben is szabályosan járt volna el az eljárás alá vont ügyvéd, ha semmilyen módon nem működik közre a fuvarszervezői tevékenység átruházásánál, csupán megismerve azt, elvállalja az ahhoz kapcsolódó letétkezelésre szóló megbízást. A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztos korábbi megszüntető határozatának azon állításával, amely szerint az Üttv. 47. § (1) bek. a) úgy értelmezendő, hogy önmagában a letéti megbízás teljesítéseként is átvehető a letét, nem szükséges hozzá az, hogy magának a letéteményesnek más önálló megbízása legyen. Ugyanakkor a letét természetesen nem lehet öncélú, annak vagy a letéteményessel összefüggő, neki adott másik megbízáshoz vagy pedig tőle független, de más ügyletbe mindenképpen valamilyen módon kapcsolódnia kell a letéti feltételek által.

Ez, a letéti megbízás alapjául szolgáló alapügylethez való kapcsolódás különbözteti meg (többek között) az ügyvédi letétet a bankbetétől vagy a széfszolgáltatástól.

Az Üttv. 47. § (1) bek. és ezzel összhangban a 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat három ügyvédi letét típust határoz meg: teljesítési, költség- és őrzési letét.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízásának megfelelő teljesítési letétet alkalmazott és ezt a szerződésben nevesítette is.

A teljesítési letétet a 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 1.1. pontja definiálja:

V/2. Az ügyvédi letét kezelése, felszabadítása/kiadása

Az eljárás alá vont ügyvéd által készített teljesítési letétre szóló szerződés összhangban van a szabályozókkal abban a tekintetben is, hogy meghatározza a letéteményes és a további felek viszonyát, különösen a letéteményes utasíthatóságát.

A letét sorsát a szerződésben konszenzussal rögzített feltételek határozzák meg. Ettől eltérni szintén csak konszenzussal lehet. A szerződés összhangban áll a 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 3.1. b) pontjával és a 7., valamint a 13. pontja kifejezett rögzíti az egyoldalú utasítás, a feltételek és a szerződéses nyilatkozatok egyoldalú módosításának tilalmát.

A szerződés 3. és 4. pontja meghatározta, hogy milyen feltételek bekövetkeztekor, milyen (egyébként ehhez képest későbbi) időpontokban, részletekben kell a letétet a jogosult részére kiadni.

A letétkiadás feltételeinek bekövetkeztét a felek kölcsönösen megállapították és visszaigazolták egymásnak. Ezzel a letét a szerződésben írt módon, időpontokban és részletekben nemcsak kiadhatóvá, de kötelező jelleggel kiadandóvá is vált.

Fentieket külön is megerősítette a letevő és a jogosult közösen felvett, a letéteményeshez eljuttatott jegyzőkönyve, amelyben közös utasítást adtak arra, hogy a letétet a szerződés feltételei szerinti adja ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd megállapította, hogy a letéti kiadásának feltételei bekövetkeztek. Az erről szóló levelet a letevő és a jogosult személyes aláírásával és postai úton is átvették, majd később, a közös utasításukat is tartalmazó külön jegyzőkönyvben közösen megerősítették.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felek a letéti szerződésbe, illetve a közös utasításukat tartalmazó jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozataikhoz kötve vannak, attól csak együttesen térhetnek el.

A letéti feltétel beállta és a közös utasítás időpontja, valamint a szerződésben írt első részlet kiadásának időpontja között eltelt kb. fél év alatt a letevő és a jogosult között perré fajult jogvita keletkezett. Erről a letevő értesítette a letéteményest és egyoldalúan utasította a letét visszatartására. Erre egyrészt azért nem volt lehetősége, mert a rögzítettek értelmében csak a jogosulttal együtt, közös utasításra lett volna mód, másrészt pedig a kialakult jogvita nem érintette a továbbra sem vitatott letéti feltételeket, azok beálltat és a letétre vonatkozó korábbi nyilatkozatokat.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a kifejtettek alapján az eljárás alá vont ügyvéd a letét kezelése és kiadása során is helyesen járt el.

Amennyiben a letevő utasításának eleget tett volna, úgy eljárása nem csak a jogosult érdekével állt volna ellentétben, de megkérdőjelezte volna a teljesítési letét intézményének lényegét.

Ez pedig az, hogy a felek joggal bízhatnak az ügyvédi letét biztosítéki jellegében és a felek által közösen előre rögzített feltételek, automatikus, tőlük független teljesülésében, amin csak és kizárólag együttesen változtathatnak.

A teljesítési letétől jól elhatárolható módon az különbözteti meg az őrzési letétet, hogy ez utóbbinál a letét tárgyát főszabályként a letevő részére kell visszaadni és ezért őt megilleti a rendelkezési jog.

V.

Az **Üttv. 107. § a) pontja** kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgált magatartásával nem sértette meg a tevékenységére vonatkozó Üttv.-ben és MÜK szabályzatban írt rendelkezéseket, megállapítható, hogy nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a Fegyelmi Tanács az **Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja** szerint megszüntette az eljárást.

A jelen eljárással felmerült költséget a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 149.)