

Tárgy: pártfogó ügyvéd mulasztása, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 132/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **3 rendbeli – melyből 2 rendbeli folytatólagosan megvalósított – szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**500.000 Forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

**I n d o k o l á s:**

**A bejelentés:**

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd pártfogó ügyvédi mulasztását és a kapcsolattartás hiányát kifogásolta.

A lefolytatott vizsgálati eljárás eredményeképpen készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozat alapján a fegyelmi eljárást a fegyelmi jogkör gyakorlója elrendelte.

**A tényállás:**

A fegyelmi tanács által megállapított tényállás szerint a bejelentő 2016. november 17-én lopás és testi sértés áldozatává vált. A bejelentő még ugyanezen a napon „X” ellen könnyű testi sértés vétsége miatt magánindítvánnyal élt a rendőrségen.

A bejelentő a BFKH kerületi Hivatalához fordult pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránt. A bejelentő részére a BFKH kerületi Hivatala a büntető perben pártfogó ügyvédként az eljárás alá vont ügyvédet rendelte ki. A kirendelő végzést az eljárás alá vont ügyvéd 2017. szeptember 5. napján vette át.

A büntető ügyben a következő tárgyalást a bíróság 2017. október 6. napjára elnapolta, melyre szóban megidézte többek között a bejelentőt is. A jegyzőkönyvet az eljárás alá vont ügyvéd részére postán küldte meg a bíróság, aki azt 2017. szeptember 27. napján személyesen vette át.

A BFKH kerületi Hivatala a bejelentő részére peren kívüli támogatásként 3 óra tanácsadás és okiratszerkesztés céljából jogi szolgáltatás igénybevételét is engedélyezte, mely célból a bejelentő szintén az eljárás alá vont ügyvédet kívánta igénybe venni.

A bejelentő 2017 szeptemberében kereste fel első alkalommal az eljárás alá vont ügyvédet az irodájában, de akkor személyesen nem tudtak találkozni. A bejelentő az iratokat végül – az eljárás alá vont ügyvéd telefonon adott utasítása alapján – leadta a földszinten egy „Szabó” nevű szomszédnak eredetben és másolatban is.

2017. szeptember 25-én a bejelentő második alkalommal is elment az eljárás alá vont ügyvéd irodájába, ahol az ügyvédjelölttel beszélt. Ekkor „Tényvázlat és megbízási szerződés” elnevezésű okirat készült a felek között a büntető eljárásban való képviselő ellátására. A szerződés azt is tartalmazza, hogy ügyféltől az eljárás alá vont ügyvéd a nem teljes körű iratanyagot átvette. Az ügyvédjelölt ekkor lemásolt iratokat, valamint ekkor tájékoztatta a bejelentő a következő büntető tárgyalás időpontjáról is. A bejelentő úgy tudta, hogy 2017. október 6-án fél 3-ra kell menni a bíróságra.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel első alkalommal személyesen csak 2017. október 6-án a bíróságon találkozott. Mivel azonban a bejelentő rosszul adta meg az időpontot, a tárgyalásról mindketten elkéstek.

A bíróság végzésével a „X” vádlott ellen könnyű testi sértés vétsége miatt indult büntetőeljárás megszüntette, mivel a magánvádló a tárgyaláson nem jelent meg és magát előzetesen alapos okkal, haladéktalanul nem mentette ki, úgy kellett tekinteni, hogy a vádat elejtette.

A bejelentő a büntető kezelő irodán tudta meg, hogy a tárgyalást már megtartották. Ott azt a tájékoztatást adták részére, hogy a pártfogó ügyvéd majd tudja, mit kell tenni a fellebbezés érdekében.

Ezen büntető tárgyalásra az eljárás alá vont ügyvéd magával vitt több iratot. Ezek közül az egyik irat az volt, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által indított és a [...] kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő perben szerkesztett a 4. sz. végzésre válaszként. Ezt az iratot átadta a bejelentőnek, aki azt aláírta és egy eredeti példányt átvett belőle. Az irat tartalma szerint a bejelentő úgy nyilatkozik, hogy korábban a bírósághoz benyújtott kérelme személyiségi jogi per iránti kérelem és ezért kéri az iratok áttételét a Fővárosi Törvényszékre. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a bejelentőt, hogy a beadvánnyal mit kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd ekkor íratatta alá a bejelentővel az Igazolás elnevezésű iratot is a megbízás teljesítéséről.

Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett iratot végül sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem pedig a bejelentő nem nyújtotta be a bírósághoz. A polgári per kimeneteléről nincs információ.

A büntető ügyben a végzést a bíróság megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek, aki azt 2017. november 7. napján átvette. Az eljárás alá vont ügyvéd a végzés ellen nem nyújtott be fellebbezést. A 12. sz. végzés jogerőre emelkedett.

Ezt követően a bejelentő többször kereste telefonon eljárás alá vont ügyvédet, aki nem volt számára elérhető.

A bejelentő kérelmet nyújtott be a BFKH Kerületi Hivatala részére a pártfogó ügyvéd felmentése és új pártfogó ügyvéd kirendelése tárgyában. A kérelem kivizsgálása során a hivatal részéről eljáró ügyintéző több alkalommal rövid úton megkereste az eljárás alá vont ügyvédet tájékoztatás kérése céljából, minden alkalommal eredménytelenül. Ezt követően a BFKH Kerületi Hivatala megállapította, hogy felek között az együttműködés nem valósult meg, ezért határozatával az eljárás alá vont ügyvédet a jogi segítői feladatok alól felmentette.

Az eljárás alá vont ügyvéd az iratokat továbbra sem adta át a bejelentőnek. Az iratok átadása céljából az eljárás alá vont ügyvédet a BFKH kerületi Kerületi Hivatala is megkereste, szintén eredménytelenül.

#### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Védekezése szerint az I. sz. ügyben (peren kívüli támogatás: 3 óra időtartalomban jogi tanácsadás és okiratszerkesztés) 2017. október 6. napján kereste fel a bejelentő az irodáját személyesen, ahol bemutatta az általa írt beadványt, valamint a bíróság 2. és 4. sz. végzését. Az ügyféllel az ügyet átbeszélte, és részére a szükséges nyilatkozatot elkészítette. Álláspontja szerint az ügyféllel az irodában összességében 2,5-3 óra időtartamban egyeztetett, így kimerítette a peren kívüli támogatás kereteit.

Az egyeztetésről jegyzőkönyvet vett fel, valamint az ügyfél aláírta a teljesítésigazolást is, amellyel igazolta a jogi tanácsadás vagy beadvány készítésének megtörténtét. Álláspontja szerint neki ebben az ügyben másra nem volt megbízása, tehát pl.: a beadványt sem kellett megküldenie a bírósághoz.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a II. sz. ügyben (a Bíróság előtt folyamatban lévő büntető per) a kirendelő végzést 2017. szeptember 5. napján vette át. Az ügyfél az irodát 2017. szeptember 25. napján kereste fel, és iratanyagát részben bocsátotta rendelkezésre, egyúttal előadta, hogy milyen információja van az adott ügyéről. Az ügyfél arról is tájékoztatta, hogy 2017. szeptember 1. napján volt az utolsó tárgyalás és az új tárgyalási határnap 2017. október 6. napján 14.30-kor lesz. Az ügyfél jelezte, hogy a tárgyaláson részt vesz és a tárgyalást megelőzően találkozni fognak, ami meg is történt, amikor az ügyfél által megadott időpontban a tárgyalóterem előtt várakoztak. Az ügyfél miután meglátta a tárgyalóterem melletti kiírást, azonnal elment a büntető kezelő irodára, ahol arról tájékoztatták, hogy az eljárást a bíró megszüntette jelenlétének hiánya miatt. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a büntető ügyben sem a 2017. szeptember 1-jei, sem az október 6-i tárgyalásra nem kapott idézést. Írásbeli beadványától eltérően úgy nyilatkozott a fegyelmi tárgyaláson, hogy a büntető tárgyalást követően megbeszélte a bejelentővel, hogy amint megkapja az iratokat a büntetőügyben, akkor beszélnek, és benyújtják a fellebbezést. A polgári ügyben azt adta elő, hogy a büntető tárgyalás után írták alá az igazolást.

Előadta továbbá azt is, hogy az ügyfélnek a felmentést követően azért nem adta át az iratokat, mert abban az időszakban balesete volt, nehéz volt a felépülése, sok segítségre szorult.

Elismerte, hogy a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat megkereste, miután felmentette, és hogy az iratokat megküldte az új kollégának e-mail útján két részletben.

Abban elismerte az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét, hogy nem csatolta a kamara felhívására az ügygel összefüggő iratokat korábban.

#### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos álláspontja szerint kétséget kizáróan bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette a kirendelő határozatokban foglaltakat. A magánvádas büntetőeljárással kapcsolatban azt állította az eljárás alá vont ügyvéd, hogy a bíróságtól nem kapott idézést, valamint azt, hogy az ügyféltől tudta meg, hogy mikor lesz a tárgyalás. Azt is állította, hogy nem kapta meg a bíróságtól a határozatot. A Bíróság megküldte az Ügyvédi Kamara részére, hogy a 2017. szeptember 1. napjára kítűzött és megtartott tárgyalásról az eljárás alá vont ügyvéd a jegyzőkönyvet személyesen átvette, amely tartalmazta, hogy a 2017. október 6. napján 14.00 óra a következő tárgyalási időpont. Az eljárás alá vont ügyvéd továbbá 2017. november 7-én átvette az eljárást megszüntető határozatot, tehát előadásával ellentétben erről is tudomással bírt, jogorvoslattel pedig határidőben nem élt.

A 3 órás kirendelés kapcsán, az okiratszerkesztés és tanácsadás elvégzése tekintetében sem teljesítette a kirendelő határozatban foglalt kötelezettségeit, a feljelentés benyújtását elmulasztotta.

Az új jogi képviselőnek nem adta át az iratokat, valamint a bejelentőnek sem adta vissza a részére átadott ügyre vonatkozó iratokat.

Az Ügyvédi Kamara felhívására az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta az ügyre vonatkozó iratokat. Kimentését hitelt érdemlően nem igazolta.

Kérte, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az 5/2008. (XI.27.) MÜK Szabályzat (régi ÜESZ) 12/4. pontját, 12/3. pontját, az elkövetés idején hatályos Üttv. 1. § (3) bekezdését és az 52. § (2) bekezdését.

Mindezek alapján a fegyelmi biztos kérte, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi biztos pénzbírság kiszabását indítványozta, amelyet magasabb összegben kért megállapítani, és kérte, hogy a Fegyelmi Tanács marasztalja az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségekben is.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő (a 2018. december 22-ig hatályos FESZ szerint panaszos) által sérelmezett „pártfogó ügyvédi tevékenység nem megfelelő ellátása” magatartást 2017. október-november hónapban valósította meg, tehát az ezen elkövetési magatartás miatt alkalmazott jogszabályok: az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.), a régi ÜESZ 12/4. pontja.

Az „iratkiadás elmulasztása” körében a magatartást az eljárás alá vont ügyvéd 2018. június 21. napján valósította meg, tehát az ezen elkövetési magatartás miatt alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 52. § (2) bekezdése, új ÜESZ.

Az önálló fegyelmi vétségnek minősülő „iratcsatolási kötelezettség elmulasztása” 2018. november 13. napján következett be, tehát az ezen elkövetési magatartás miatt alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), új ÜESZ 12/3. pontja.

A fegyelmi eljárás lefolytatására a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat rendelkezési az irányadóak.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a pártfogó ügyvédi tevékenységet nem megfelelően látta el, megsértette a régi ÜESZ 12/4. pontját, mely kimondja, hogy az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fentiekben túlmenően megsértette még a régi ÜESZ 3/3. (Az ügyvéd vegyen igénybe minden törvényes eszközt ügyfele érdekei érvényesítéséhez. A rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten lássa el.) és 6/9. (Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.) pontjait is.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy - az eljárás alá vont ügyvéd állításával ellentétben - a büntető ügyben a bíróság megküldte az eljárás alá vont ügyvéd részére a tárgyalás jegyzőkönyvét és azt az eljárás alá vont ügyvéd át is vette. Az eljárás alá vont ügyvéd tehát tudta tárgyalás pontos időpontját. A Fegyelmi Tanács azt is megállapította a felek által elmondottakból, valamint a csatolt megbízási szerződésből, hogy az ügyvédi megbízás kiterjedt a végzés elleni fellebbezés benyújtására is. Az eljárás alá vont ügyvéd – állításával ellentétben – a végzést átvette, és az ellen határidőben fellebbezést nem nyújtott be. Ennek következtében a végzés jogerőre emelkedett. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást nem teljesítette és ezáltal megsértette a fenti rendelkezéseket.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a peren kívüli okiratszerkesztés és tanácsadás körében bár részben teljesítette a megbízást (okiratszerkesztés, tanácsadás), viszont nem tájékoztatta megfelelően az ügyfelet arról, hogy az általa megszerkesztett okiratot a bejelentőnek kell benyújtania a bíróság részére, mivel megbízása erre már nem terjed ki.

Mivel az eljárás alá vont ügyvéd erről a fontos tényről nem tájékoztatta a bejelentőt, így a végzésre válaszul készült beadvány nem került határidőben benyújtásra a bíróság részére, mellyel sérültek az ügyfél érdekei. Az eljárás alá vont ügyvéd a tájékoztatás elmulasztásával megsértette a fent hivatkozott rendelkezéseket.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy mindkét ügyben az eljárás alá vont ügyvéd iratokat vett át eredetben, melyeket többszöri szóbeli és írásbeli felszólítás ellenére sem adott át a bejelentőnek, csak 2019. május 6. napján. Az eljárás alá vont ügyvéd bár hivatkozott arra, hogy az iratokat korábban már két e-mailben megküldte az új pártfogó ügyvédnek, ezeket az e-mail-eket a Fegyelmi Tanács felhívása ellenére nem csatolta.

A fenti magatartásaival az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a vizsgálati szakban a fegyelmi főmegbízott felhívására iratait nem csatolta be, igazolási kérelmet nem nyújtott be, továbbá a kötelezettség elmulasztásának okát később sem igazolta, megszegte az új ÜESZ 12/3. pontjában írt szabályt, és ezzel további 1 rendeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b.) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, mivel álláspontja szerint az elkövetett fegyelmi vétségek jelentős súlyúak, továbbá alkalmasak az ügyvédi társadalomba vetett bizalom megingására.

A pénzbírság mértéke vonatkozásában a Fegyelmi Tanács elfogadta a fegyelmi biztos indítványát és azt a középértékben állapította meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét. Enyhítő körülményként kellett ugyanakkor értékelni az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeit, részbeni elismerését, valamint azt, hogy az iratokat az eljárás során visszaszolgáltatta a bejelentőnek.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.9. pontjában írt, méltányolható körülményeket nem talált, ezért az átalányköltség összegének mérséklésére nem látott lehetőséget.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2019. F. 132.)*