

Tárgy: büntető eljárás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 115.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

k i z á r á s

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **időtartamát 5 (öt) évben határozza meg.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

A NAV Bűnügyi Főigazgatóságának átirata, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd bejelentésében tájékoztatta a Kamarát arról, hogy a NAV Bűnügyi Főigazgatósága gyanúsítottként hallgatta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő tévedésbe ejtéssel, tévedésben tartással, valótlan tartalmú nyilatkozat tételével, vagy a valós tény elhallgatásával, különösen nagy vagyoni hátrányt okozva, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette megalapozott gyanúja miatt. Bejelentéséhez csatolta a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet.

A bejelentés alapján a kamara elnöke az előzetes vizsgálatot, az azt lezáró összefoglaló jelentés alapján a fegyelmi eljárást elrendelte, tekintettel arra, hogy a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas.

A fegyelmi főmegbízott az összefoglaló jelentésben rögzítette a fenti bejelentéssel és átirattal azonos tényeket, továbbá indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntető ügy jogerős befejezéséig. A Fegyelmi Tanács határozatával a büntető eljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást felfüggesztette.

II.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában bejelentette, hogy a [...] Főügyészség vádiratot nyújtott be DM és 136 társa ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt, mely ügyben az eljárás alá vont ügyvéd [...] vádlottként szerepel.

A vádiratból vele kapcsolatban kivonatossan az alábbi tényállás állapítható meg:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd egyéni vállalkozóként ügyvédi tevékenységet végzett, és KZ vádlott rábírására színlelt munkaerő-kölcsönzési szerződést írt alá SA vádlott nevére bejegyzett S- Kft-vel, azért hogy ne kelljen bevallania és megfizetnie az általa alkalmazott munkavállalók foglalkoztatása után a TB ellátásaira és magánnyugdíjra jogosultakról járulékokat, melyek nem kerültek bejelentésre és megfizetésre. A bűncselekményt több cég érdekében követte el. A vállalkozás végzése és ügyvédi tevékenység után 2012. és 2013. évi tevékenységek után nem volt SZJA bevétel, és járulékok nem kerültek befizetésre sem. Az eljárás alá vont volt ügyvéd, mint [...] rendű vádlott 2012. januárja és 2014. májusa között 47.000.000.-Ft vagyoni hátrányt kívánt okozni, és 1.000.000.-Ft nem következett be ebből.

III.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett beadványához csatolta a [...] Törvényszék ítéletét, amelyben őt bűnösnek találták költségvetési csalás bűntettében (Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont és a (4) bekezdés b) pont), hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345. §), felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345. §), ezért a bíróság halmazati büntetésül 1 (egy) év 10 (tíz) hónap szabadságvesztésre és 500 (ötszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítélte.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát – annak esetleges végrehajtása elrendelése esetére – börtönben állapította meg, s annak végrehajtását 4 (négy) év 6 (hat) hónap próbaidőre felfüggesztette.

.-.-.

Az ítélet a szabadságvesztés kivételével kihirdetésének napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált az eljárás alá vont volt ügyvéd tekintetében.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson fegyelmi felelősségét elismerte. A tényállás tekintetében nem vitatta a vádiratban foglaltakat.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta, és a legszigorúbb joghátrányt kérte alkalmazni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd végfelszólalásában további nyilatkozatot nem kívánt tenni, a korábbi nyilatkozatait tartotta fenn.

IV.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a büntetőeljárásban hozott ítéletben foglaltakat, valamint a vádirati tényállást alapul véve állapította meg, elfogadva az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét elismerő nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy az ítélet írásbeli indokolása nem állt a rendelkezésre.

V.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy bűncselekményt követett el és azt bíróság jogerős ítélettel is megállapította, megszegte az Üttv. 1. § (3) és (5) bekezdéseiben írtakat. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy bűncselekményt követett el, megszegte az Üttv. és a MÜK Szabályzat rendelkezéseit, ezzel az ügyvédi tevékenység gyakorlását kizáró okokat idézett elő az Üttv. 22. § (1) bek. cc) és d) pontjában foglaltak alapján.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a tényállásban írt magatartásával szabályt sértett, mert annak lehetséges következményeit kifejezetten nem kívánta, de azok felismerhetőek voltak és azokba legalábbis belenyugdott.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § e) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középértéket meg nem haladó és a kiszabható maximumot el nem érő időtartamban határozta meg.

---***---

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 130. § (2) bekezdésének kötelező rendelkezését mellőzte, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont kamarai tagsága lemondás folytán már megszűnt.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 115.)