

Tárgy: okiratszerkesztés, ellenjegyzés

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017. F. 246/42.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget**, ezért a

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. A Fegyelmi Tanács felhívja a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy 30.000 Ft másodfokú eljárási költséget 30 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Indokolás:

A jelen ügyben **H.A.-né** fordult panasszal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvédnek üzletrész átruházással összefüggő okirat-szerkesztési tevékenységét, szabálytalan ügyvédi ellenjegyzését.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Panaszos férje H.A. magyar állampolgár, aki C. L. szerb állampolgárral együtt 2014. január 24. napján megbízást adott az eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy a D.T. Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrész átruházásával kapcsolatos jogi eljárásban működjön közre. Az ügyvédi megbízási szerződés részletesen megjelölte, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízása kiterjed az üzletrész átruházási szerződés szerkesztésére, ellenjegyzésére, a szükséges egyéb céges iratok elkészítésére és a változásbejegyzési eljárásban a Társaság képviseletére. A 2014. január 24. napján kelt üzletrész adásvételi szerződés alapján H.A. eladó a cégben fennálló 100% mértékű üzletrészből 49% mértékű üzletrészt ruházott át C. L. vevő részére. Megbízó ügyfelek az iratok aláírásakor személyesen jelentek meg az eljárás alá vont ügyvéd irodájában. A változásbejegyzési kérelem 2014. február 19. napján került benyújtásra az illetékes Cégbíróságra, mely kérelem alapján a változásokat a cégbíróság 2014. március 10. napján bejegyezte.

H.A. és C.L. 2014. július 23. napján ismételten megbízást adott eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy a D.T. Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrész átruházásával kapcsolatos jogi eljárásban eljárás alá vont ügyvéd ismételten működjön közre. Az ügyvédi megbízási szerződés részletesen megjelölte, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízása kiterjed az üzletrész átruházási szerződés szerkesztésére, ellenjegyzésére, a szükséges egyéb céges iratok elkészítésére és a változásbejegyzési eljárásban a Társaság képviseletére. A 2014. július 23. napján kelt üzletrész adásvételi szerződés alapján H.A. eladó az 51% mértékű üzletrészből további 36% mértékű üzletrészt ruházott át C.L. vevő részére. Megbízó ügyfelek az iratok aláírásakor személyesen jelentek meg az eljárás alá vont ügyvéd irodájában. A változásbejegyzési kérelem alapján az illetékes Cégbíróság a változásokat 2014. augusztus 4. napján bejegyezte, így C.L. lett a Társaság 85%-os tulajdonosa, míg H.A. 15% mértékű üzletrész tulajdonosa maradt, egyúttal ő maradt a cég ügyvezetője is.

C.L. 2014. november 7. napján értékesítette a D.T. Korlátolt Felelősségű Társaságban meglévő, mindösszesen 85% mértékű üzletrészét – ellenérték fejében – K.I. szerb állampolgár részére. H.A. megtartotta 15% mértékű üzletrészét a Társaságban és ő maradt a Társaság ügyvezetője is. Az üzletrész adásvételiügylettel kapcsolatos jogi ügyek intézésével a felek nem az eljárás alá vont ügyvédet, hanem dr. [...] kaposvári ügyvédet bízták meg. A változásbejegyzési kérelem alapján az illetékes Cégbíróság a változásokat 2015. január 22. napján bejegyezte, így K.I. lett a cég 85%-os tulajdonosa, míg H.A. 15% mértékű üzletrész tulajdonosa maradt. K.I. kézbesítési megbízottja 2014. november 7. napjától eljárás alá vont ügyvéd lett. K.I. a kézbesítési megbízási szerződés aláírásakor személyesen jelent meg az eljárás alá vont ügyvéd irodájában.

C.L. és K.I. 2017. február 1-én ugyanazon közjegyző előtt, de külön-külön okiratba foglaltan – közjegyzői hitelesítéssel ellátott nyilatkozatot tettek, mely nyilatkozatban C.L. kijelentette, hogy ő az eljárás alá vont ügyvéd előtt nem jelent meg, aláírása a céges okiratokra ismeretlen módon került rávezetésre, míg K.I. úgy nyilatkozott, hogy valóban ő írta alá a céges iratokat, de azokat elolvasás és a tartalmukkal való megismerkedés nélkül írta alá. C.L. és K.I. nyilatkozatai a [...] Bíróságon benyújtásra kerültek, tekintettel arra, hogy a panaszos (H.A.-né) és H.A. között a nevezett bíróságon polgári per volt folyamatban.

A panaszos 2017. év folyamán – ismeretlen tettes ellen - feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. Kerületi Rendőrkapitányságán, mely büntetőeljárásban eljárás alá vont ügyvédet semmilyen minőségben nem hallgatták meg, továbbá nem hallgatták meg C.L.-t és K.I.-t sem, tekintettel arra, hogy ez utóbbi személyek vonatkozásában a bűnügyi jogsegély-kérelem eredménytelen maradt. Erre tekintettel a rendőrség a nyomozást 2018. február 11. napján kelt határozatával felfüggesztette, a nyomozás folytatására a mai napig sem került sor.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának nem adott helyt.

A jelen ügyben kifogásolt ügyvédi magatartásra 2018. január 1. napját megelőzően került sor, így az anyagi jogi normák tekintetében az Üt. (1998. évi XI. tv.) rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az Üttv. és a FESZ eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

__

A Fegyelmi Tanács a megismételt eljárás során mindenekelőtt megnyilatkoztatta az eljáró fegyelmi biztost az összefoglaló jelentéssel kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi biztos a 30. sorszám alatti, 2019. március 18. napján kelt nyilatkozatában – a másodfokú fegyelmi határozatra is figyelemmel – az összefoglaló jelentést módosította, így a Fegyelmi Tanács ezen fegyelmi biztosi nyilatkozat beérkezését követően kizárólag az abban megjelölt „fegyelmi vád” tekintetében folytatta le a megismételt eljárást. Ezen fegyelmi vád lényege az volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte a C.L. által *nem előtte* aláírt okiratokat. A fegyelmi biztos módosított összefoglaló jelentésében kizárólag a 2014. július 23-án aláírt okiratok vonatkozásában tartotta fenn a korábbi összefoglaló jelentést.

A fegyelmi biztos nyilatkozatának beszerzését követően a Fegyelmi Tanács személyesen meghallgatta az eljárás alá vont ügyvédet, iratismertetés útján az eljárás anyagává tette az ügyben eddig keletkezett valamennyi iratot, továbbá beszerezte a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának érdemi nyilatkozatát a nyomozást felfüggesztő határozat tartalmával összefüggésben.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás kezdete óta következetesen tagadta a fegyelmi vétség elkövetését, nevezetesen azt, hogy az okiratokat úgy ellenjegyezte, hogy nem is találkozott C.L.-el, tehát nem győződött meg arról, hogy az aláírások valóban C.L. kezétől származnak-e.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezését támasztották alá az alapeljárásban meghallgatott tanúk, így eljárás alá vont ügyvéd ügyfele H.A., Dr. [...] az ügyvédi iroda alkalmazott ügyvédje, valamint B.E., az ügyvédi iroda takarítónője. Mindhárom nevezett tanú – *a hamis tanúzás következményeire történő figyelmeztetés után* – megerősítette azt, hogy C.L. személyesen járt az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, továbbá Dr. [...] alkalmazott ügyvéd kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy C.L. az eljárás alá vont ügyvéd jelenlétében, saját kezűleg írta alá a céges iratokat.

A Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy az alapeljárásban tett tanúvallomások tartalma a tárgyalási jegyzőkönyvekből teljes körűen megismerhető, a vallomások koherensek, azokkal kapcsolatban aggály nem merült fel, így a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a nevezett tanúk ismételt meghallgatása a jelen megismételt fegyelmi eljárásban szükségtelen és indokolatlanul elhúzná az eljárást. Hangsúlyozza a Fegyelmi Tanács, hogy önmagában azon okból nem mellőzhető a tanúvallomások figyelembe vétele, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a saját ügyfelét, a saját alkalmazott ügyvédjét és a saját irodájának takarítónőjét állította tanúként a jelen ügyben.

A nevezett személyek vallomásával kapcsolatban aggály nem merült fel, a Fegyelmi Tanács pedig nem osztotta az alapügyben eljáró fegyelmi tanács azon álláspontját, hogy a nevezett tanúk vallomása azért nem vehető figyelembe, mert „azok tartalma ellentétes az okirati bizonyítékokkal, így nem felelnek meg a valóságnak.”

A Fegyelmi Tanács itt kívánja hangsúlyozni, hogy a jelen ügyben két olyan okirati bizonyíték volt, amelyet vizsgálnia kellett a Fegyelmi Tanácsnak, és amelyek valóban ellentétesek voltak az eljárás alá vont ügyvéd és a tanúk nyilatkozatával.

Az egyik ilyen okirat **C.L. közjegyző által hitelesített nyilatkozata** volt, mely 3 évvel az első üzletrész-átruházást követően született meg, és amely nyilatkozat valóságtartalmát az eljáró közjegyző nyilvánvalóan nem igazolhatta, csupán azt, hogy C.L. személyesen megjelent a közjegyző előtt és ilyen tartalmú nyilatkozatot tett. C.L. nyilatkozatát – mely szerint soha nem is járt az eljárás alá vont ügyvéd irodájában – több bizonyíték is cáfolta. Ilyen bizonyíték volt különösen az eljárás alá vont ügyvéd következetes és logikus védekezése, a már említett tanúk egybehangzó vallomása, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt okiratok, így különösen az aláírt azonosítási adatlap, az aláírt útlevél-másolat, az aláírt tényvázlat, valamint a JÜB-rendszerből történő lekérdezést igazoló okirat. C.L. közjegyző előtt tett nyilatkozatával tehát több szilárd bizonyíték állt szemben, így C.L. ezen nyilatkozata nem volt figyelembe vehető a jelen eljárás során. Hangsúlyozza a Fegyelmi Tanács, hogy a nyomozó hatóság sem tudta elérni, hogy C.L. tanúként megjelenjen a nyomozó hatóság előtt és élőszóban – a hamis tanúzás következményeire történő figyelmeztetés után – megerősítse közjegyző előtt tett nyilatkozatát, így a fegyelmi eljárásban történő meghallgatására sem kerülhetett sor, ez azonban nem eshet az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A másik okirati bizonyíték, amely ellentétes az eljárás alá vont ügyvéd és a tanúk nyilatkozatával a Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának **nyomozást felfüggesztő határozata**.

A rendőrségi határozatban leírtakból, valamint a Fegyelmi Tanács részére megküldött rendőrségi átirat tartalmából a Fegyelmi Tanács aggálytalanul megállapította, hogy **a büntetőeljárás során sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem C.L., sem K.I. meghallgatására nem került sor**, továbbá a rendőrségi átiratból az is kiderül, hogy a fentiek okán értelemszerűen **írásszakértő kirendelésére sem került sor az ügyben**, ezért a nyomozás felfüggesztésre került.

A nyomozást felfüggesztő rendőrségi határozatból és a Fegyelmi Tanács által feltett kérdésekre adott rendőrségi válaszokból megállapítható, hogy a nyomozást felfüggesztő határozat azon mondata, mely szerint *C.L. az iratokat alá nem írta, az azokat készítő és benyújtó eljárás alá vont ügyvédet nem ismeri, így azok hamisak*, nem a rendőrség megállapítása, hanem a panaszos által tett feljelentésből átvett mondatrész.

A rendőrség egy nyomozást felfüggesztő határozatban nyilvánvalóan nem foglalhat állást egy aláírás valódi vagy hamis voltáról, anélkül, hogy az aláíró személy (jelen esetben C.L.) kihallgatására és tőle írásminta vételére sor került volna. Mindezek alapján tehát a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a rendőrségi határozat indokolási részéből egy mondatot nem lehet kiragadni, mert az adott mondat kizárólag a rendőrségi határozat tartalmának egészével összevetve, a szöveggörnyezettel együtt értelmezhető és értelmezendő.

A fentiek alapján tehát sem C.L. közjegyző által hitelesített nyilatkozata, sem a Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának nyomozást felfüggesztő határozata nem alkalmas arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által előadott – tanúkkal és okiratokkal is alátámasztott – védekezést megcáfolja, különös tekintettel arra is, hogy a fegyelmi eljárás során is érvényesül a büntetőeljárás jogban jól ismert ártatlanság vélelmének alapelve.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette, mivel az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. szeptember 1. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2017.F.246.)