

Ügyvédi mulasztás, megbízástól eltérés, elszámolási kötelezettség megsértése

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

FF/066/2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a dr. .. ügyvéd által képviselt **dr. ...** volt ügyvédjelölt (lakcíme. .) fegyelmi ügyében a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának F.2/2017. szám alatt 2019. május 21. napján hozott fegyelmi határozata ellen az eljárás alá vont ügyvédjelölt részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. október 18. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta következő

h a t á r o z a t o t :

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának F.2/2017. sz. határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a **Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába** 50.000,-Ft, azaz Ötvenezer/00 forint másodfokú eljárási költséget.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

I n d o k o l á s :

I.

A Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2017. május 29-én kelt F/2/2017. számú határozatában a lefolytatott bizonyítási eljárás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Bejelentők panaszt jelentettek be dr. kecskeméti ügyvédjelölt ellen. A Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara P.455/2016. sz. határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el 2016. október 11. napján eljárás alá vont ügyvédjelölttel szemben.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt igazoló nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben előadta, hogy panaszosok a keresetet önállóan nyújtották be a ...Járásbíróságra és miután a ... Ügyvédi Iroda ügyvédjelöltje lett, ezt követően látta el az ügyvédi iroda a panaszosok képviselését. A megbízás során panaszosokat megfelelően tájékoztatta, 2016. szeptember elején a kereset visszavonását javasolta részükre. A panaszos jelezte, hogy a másik panaszossal egyeztetni kíván, de kérte a kereset visszavonására vonatkozó okirat megszerkesztését. Az okiratot elkészítette, majd azt a bíróságra benyújtotta.

2016. szeptember 18-án a megbízás megszüntetése miatt találkoztak a pizzériában, ahol a férjével jelent meg. A megbízás megszüntetésére vonatkozó okirat aláírása után azt a panaszosok próbálták elvenni tőlük, ill. a férje kezéből panaszosok próbálták kitépni a pénzt, így a pénz és az iratok átadására nem került sor.

Panaszosok a 2016. december 15-én megtartott személyes meghallgatásuk alkalmával a panaszukban foglaltakat fenntartották illetőleg pontosították, továbbá elmondták, hogy feljelentésük nyomán a nyomozást rendelték el, majd az eljárás alá vont ügyvédjelölt férjével szemben vádemelési javaslattal az ügyészségre kerültek az iratok. Őket 2016. november 23-án hallgatták meg tanúként, melyről készült jegyzőkönyvet másolatban csatolták. Csatolásra került továbbá a panaszos traumatológiai ambuláns vizsgálati lapja.

A Fegyelmi Megbízott 2017. január 17. napján terjesztette elő összefoglaló jelentését a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara Elnökének, melyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

A jelentés szerint panaszolt ügyvédjelölt 2015. július 01. és 2016. október 15. között a ... Ügyvédi Iroda alkalmazottja volt. Ezen időszakban 2015. év első felében keresték fel a panaszosok az ügyvédjelöltet azzal a céllal, hogy az ... Bankkal szemben indítandó deviza hitellel kapcsolatos perükben a keresetlevelet készítse el a perbeli képviselőtüket lássa el. A panaszosok az eljáró ügyvédjelöltet lakásán kerették fel, ott adták át részére a rendelkezésükre álló dokumentumokat, egyben írásbeli megbízást adtak a ... Ügyvédi Iroda részére. A keresetlevelet az ügyvédjelölt elkészítette, benyújtotta a Kecskeméti Törvényszékre, ahol 2016. szeptember 09. napjára tárgyalást tűztek ki. A tárgyalást megelőzően a panaszosok többször keresték az ügyvédjelöltet a tárgyaláson történő megjelenéssel kapcsolatban, amelyek eredményre nem vezettek. A tárgyalás előtt két nappal kereste meg az eljárás alá vont ügyvédjelölt az egyik panaszost munkahelyén, és javasolta, hogy álljanak el a keresettől. A panaszos tájékoztatta az ügyvédjelöltet, hogy ezt a kérdést meg kell, hogy beszélje a másik panaszossal és döntésükről majd tájékoztatja az ügyvédjelöltet. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a panaszosok hozzájárulása nélkül a kereset visszavonására irányuló beadványt a bíróságra úgy nyújtotta be, hogy a panaszosok a keresettől nem kívántak elállni. Miután a panaszosok tudomást szereztek az eljárás alá vont ügyvédjelölt fenti cselekményéről benne a bizalmuk megrendült, vele a megbízást 2016. szeptember 15-én felmondták, egyben kérték az iratok kiadását, és a korábban megfizetett 150.000,- Ft ügyvédi díjból 100.000,- Ft visszaadását. A felek elektronikus formában - mely levelezésük az eljárás során becsatolásra került - abban állapodtak meg, hogy az iratok átadására és az elszámolásra 2016. szeptember 18. napján 18.00 órakor a panaszos munkahelyén a Pizzériában kerül sor. A jelzett időben és helyen az ügyvédjelölt férjével együtt és mindkét panaszos megjelentek. Panaszolt ügyvédjelölt aláíratta a 100.000,- átvételét és az iratok kiadását elismerő nyilatkozatot, majd ezt követően az iratok és a pénz átadása nélkül az aláírt példányokat magához kívánta ragadni, miközben férje tetteleg bántalmazta a másik panaszost. A dulakodásban az elkészült okirat elszakadt, panaszolt ügyvédjelölt és férje távoztak a helyszínről. Az iratok és a pénz átadására a mai napig nem került sor. A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében foglaltakban ezért 4 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvédjelölt terhére, amiért kérte vele szemben a fegyelmi eljárás elrendelését.

A Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnöke F/2/2017. sz. alatt 2017. január 17. napján elrendelte a fegyelmi eljárást.

A lefolytatott elsőfokú eljárás során F/2/2017 számon meghozott határozatában az elsőfokú fegyelmi hatóság 4 rendbeli fegyelmi vétséget állapított meg és az eljárás alá vont

ügyvédjelöltet 300.000.-Ft pénzbírság fegyelmi büntetésre büntette és kötelezte 60.000.-ft elsőfokú eljárási költség megfizetésére.

Az elsőfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvédjelölt jogi képviselője útján fellebbezést nyújtott be.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa az FF/099/2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az elsőfokú tanácsot új eljárás lefolytatására utasította.

II.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsának a fenti határozata alapján megismételt eljárásában az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2015. július 9. napjától, 2016. július 15. napjáig állt ügyvédjelöltként a Ügyvédi Iroda alkalmazásában, de az Ügyvédi Kamara névjegyzékéből történő törlését csak 2016. szeptember 14. napján kezdeményezte, 2016. október 15-i hatállyal.

Panaszosok előadták, hogy 2015. év elején megbízást adtak az Ügyvédi Irodának az .. Bank Zrt-vel szembeni, devizahittel kapcsolatos per megindítására és perbeli képviseletük ellátására. A megbízás érdekében az eljárás alá vont ügyvédjelölttel vették fel a kapcsolatot panaszolt ügyvédjelölt kerekegyházi lakásán, a megbízás során kizárólag panaszolt ügyvédjelölttel álltak kapcsolatban.

Bár az ügyvédi irodában az volt a gyakorlat, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt által „hozott és kezelt” ügyekben az ügyvédjelölt által egyeztetett időpontban a megbízók megjelentek a szám alatti irodában, ahol jelen volt az iroda vezetője dr. is, és ott a megbízók az eljárás alá vont ügyvéd és a principális is közösen „átbeszéltek” az ügyet, majd közösen, a megbízó(k) és dr. ügyvéd aláírták a megbízást. Ebben az esetben az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem követte a principális által folytatott és megkövetelt gyakorlatot, a megbízás a megbízók általi aláírása a lakásán történt, és azon dr. ... ügyvéd nem volt jelen.

Panaszolt ügyvédjelölt a megbízást elfogadta, megbízási díjként összesen 160.000,-Ft került kifizetésre részére az eljárás alá vont ügyvédjelölt kezeihez.

Mivel az eljárás alá vont ügyvédjelölt munkaviszonyban állt a Ügyvédi Irodánál, ezért ő rendszeres munkabért kapott, így az „általa” vállalt ügyekből befolyó megbízási díj az irodát illette, azonban a jelen ügyben megfizetett 160.000.-Ft nem került bevételezésre az irodánál.

Panaszolt ügyvédjelölt a megbízás alapján 2015. nyarán keresetlevelet szerkesztett, melyet a Járásbíróságra benyújtott, a bíróság az ügyben több tárgyalást tartott, így 2016. szeptember 9. napjára is tárgyalás volt kitűzve. A 2016. szeptember 9-i tárgyalást megelőzően panaszolt ügyvédjelölttel a kapcsolatot nem lehetett felvenni, végül szeptember 7. napján este panaszolt ügyvédjelölt személyesen kereste meg az egyik panaszost a munkahelyén a pizzériában. Ekkor panaszolt ügyvédjelölt azt közölte, hogy a keresetet álláspontja szerint vissza kell vonni. Az egyik panaszos tájékoztatta, hogy ebben a kérdésben élettársával, a másik panaszossal egyeztetni kíván. Az egyeztetést követően kereste panaszolt ügyvédjelöltet, hogy nem kívánják a keresetet visszavonni, azonban 2016. szeptember 8. napján panaszolt ügyvédjelölt sms üzenetben arról tájékoztatta, hogy a keresetet képviseletükben visszavonta.

A kereset visszavonása miatt panaszosok a megbízást felmondták és kérték panaszolt ügyvédjelölttől az iratok kiadását, valamint 100.000,-Ft díj visszafizetését, így az elvégzett munkáért dr. Kapusi Adrienn 60.000.-Ft-ot megtarthatott.

Az iratok és a díj visszafizetése érdekében szeptember 18. napján a pizzériában találkoztak, ahol panaszolt ügyvédjelölt a férjével jelent meg. Panaszolt ügyvédjelölt és férje az iratok kiadását és a 100.000,-Ft visszafizetését attól tették függővé, hogy panaszosok erről egy nyilatkozatot írjanak alá.

Miután panaszosok a nyilatkozatot aláírták, azt panaszolt ügyvédjelölt az iratok és a pénz átadása nélkül magához vette, eközben panaszolt ügyvédjelölt férje bántalmazta a másik panaszost, majd elhagyták a helyszínt. A pénz és az iratok nem kerültek átadásra.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt korábban - pontosan meg nem állapítható időben - jelezte dr.... ügyvédnek, hogy elégedetlenek a munkájával a megbízók és meg kívánják szüntetni a megbízást.

Arról azonban nem tájékoztatta a munkáltatóját, hogy milyen megbízási díjat kellett volna visszafizetni a megbízók részére. Dr. ... ügyvéd azt sem tudta, hogy milyen megbízási díjból kellett volna visszafizetni 100.000.-Ft-ot, mert az iroda bizonylatai szerint ebből az ügyből díjbevételek nem voltak.

Panaszolt ügyvédjelölt férjével szemben garázdaság vétségének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult a Rendőrkapitányság előtt .../2016. bü. szám alatt.

Az ügyben a Járási Nyomozó Ügyészség B.... /2016/4-1 szám alatt nyújtott be vádiratot a Járásbíróságra 2017.január 10. napján.

III.

A másodfokú határozat iránymutatásai alapján a megismételt elsőfokú eljárásban a fegyelmi tanács meghallgatta az eljárás alá vont ügyvédjelölt munkáltatóját dr. a 2018. május 28. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson.

Dr. ... ügyvéd általánosságban ismertette az ügyvédi iroda gyakorlatát „az eljárás alá vont ügyvédjelölt által hozott és kezelt ügyek” vonatkozásában. A jelen eljárás alapját képező ügyvel kapcsolatosan azonban csak kevés konkrét adatot tudott felidézni. Az ügyvel kapcsolatban már csak a végső fejleményekre emlékezett, konkrétan arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt elmondta neki, hogy férjével együtt felkeresték a panaszosokat a lakásukon, vagy a munkahelyükön, ahol csetepaté alakult ki köztük. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt azt mondta neki, hogy az egyik panaszos nem akarta odaadni az ügy iratait neki, és az iratok elvétele közben a tényvázlat is elszakadt. Dr. ... ügyvéd arra nem emlékezett, hogy ebben az ügyben bíróságra beadandó irat készült-e, arra sem emlékezett, hogy ez milyen ügy volt, de azt biztosan állította, hogy, ha volt bírósági beadvány azt ő írta alá.

Dr. ... ügyvéd általánosságban elmondta még, hogy ha arról volt szó, hogy a keresettől célszerűnek látszott az elállás, úgy azt csak az ügyfél írásbeli engedélye alapján tették meg.

A megismételt eljárásban a Fegyelmi Tanács - dr. ... ügyvéd részletes meghallgatásán túl - megkísérelte beszerezni az összes iratot, a másodfokú tanács iránymutatása szerint. Ennek keretében felhívta dr. ... ügyvédet, hogy csatolja az ügyvel kapcsolatban rendelkezésére álló iratokat. Dr. ... ügyvéd 2018.június 14. napján tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy az ügy iratait „nem találja”.

Mivel ezen kérdés vizsgálatára, az iratok rendelkezésre állásának hiányában további lehetőség nem volt, ezért a fegyelmi tanács a rendelkezésére álló nyilatkozatok alapján azt állapította meg,

hogy a megbízást az eljárás alá vont ügyvédjelölt vállalta el, és személyesen vette át a megállapodott 160.000.-Ft munkadíjat is. A megállapodás megkötésekor dr. ... ügyvéd nem volt jelen, a megbízás létrejöttéről csak később szerzett tudomást. A tárgyalásokon az eljárás alá vont ügyvédjelölt járt el, a beadványokat ő szerkesztette. Azt, hogy a beadványokat ki írta alá - a beadványok hiányában - megállapítani nem lehetett.

A másodfokú tanács határozatában kötelezettségként írta elő az elsőfokú tanács részére, hogy „be kell szerezni az ügyben keletkezett vádiratot is”, továbbá, hogy figyelembe kell venni, hogy az ügyben büntető eljárás folyik, meg kell vizsgálni, mi volt az ügyben az eljárás alá vont ügyvédjelölt szerepe. Rámutatott továbbá a másodfokú fegyelmi tanács, hogy értékelendő az is, hogy az ügyben büntető eljárás indult, ettől nem lehet eltekinteni.

A fentiek alapján az elsőfokú fegyelmi tanács beszerezte az ügyben keletkezett vádiratot, melyből kiderült az a már korábban is ismert, és a másodfokú határozatban is rögzített tény, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem vádolt a büntető eljárásban, azonban a büntető eljárás és a jelen ügy szempontjából releváns, az ügyben kifejtett cselekvőségét tartalmazza a vádirat.

Mivel az elsőfokú fegyelmi tanács megítélése szerint csak az ügydöntő, ítéleti tényállás adhat alapot az eljárás alá vont ügyvédjelölt cselekvőségének kétséget kizáró megállapítására, ezért az eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette, amivel szemben az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője útján fellebbezéssel élt.

A másodfokú fegyelmi tanács az eljárást felfüggesztő elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte, egyben az elsőfokú tanácsot az eljárás folytatására utasította.

Az elsőfokú fegyelmi tanács ezt követően a 2016. szeptember 18. napján a pizzériában történteket a rendelkezésére álló bizonyítékok mérlegelésével állapította meg. Értékelte a fegyelmi tanács elsősorban a panaszosok egybecsengő vallomásait, valamint dr. ... ügyvéd vallomását is. Ezzel kapcsolatban rámutatott a fegyelmi tanács arra, hogy dr. ... ügyvédet a pizzériában történt eseményeket követően kereste fel az eljárás alá vont ügyvédjelölt és elmondta munkáltatójának, hogy férjével együtt keresték fel panaszosokat vagy a lakásukon, vagy a munkahelyükön, ahol csetepaté alakult ki köztük, a tényvázlat is elszakadt, mivel azt az egyik panaszos nem akarta odaadni neki az általa már aláírt tényvázlatot.

Tényként állapítható meg, hogy a panaszos által már aláírt irat az eljárás alá vont ügyvédjelölthöz került, viszont sem az ügy iratai, sem az eljárás alá vont ügyvédjelölt által visszafizetni szándékozott összeg sem került a panaszosok részére átadásra.

Rögzítette továbbá a Fegyelmi Tanács azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt a megbízás teljes időtartama alatt önállóan járt el. Dr. ... ügyvéd vallomása alapján egyértelműsíthető, hogy sem a megbízás létrejöttékor, sem a megbízás megszűnésének tekinthető a pizzériában történt eseménynél nem volt jelen. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt személyesen vette át a megbízási díjat, azzal munkáltatója felé nem számolt el, és előadása szerint szándékában állt a megbízási díj egy részét visszafizetni. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a beadványokat önállóan szerkesztette, és eljárta a bírósági tárgyalásokon is. Munkáltatóját már csak az elszámolási vitát követően értesítette a történetekről.

IV.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a Fegyelmi Megbízott végindítványában az összefoglaló jelentésében foglaltakat fenntartotta. Indítványozta eljárás alá vont ügyvédjelölttel

szemben 3 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt - mely sértette az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (a továbbiakban Üt.) 3. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá az ügyvédi hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MŰK Szabályzat (ÜESZ) 7/1. pontját - pénzbüntetés kiszabását, valamint a költségekben történő marasztalását.

Az eljárás alá vont ügyvéd képviselője hangsúlyosan azt kérte végindítványában, hogy a Fegyelmi Tanács kellő súllyal értékelje dr. ... ügyvéd vallomásának tartalmát.

A Fegyelmi Tanács a Fegyelmi Megbízott indítványát alaposnak találta és a tényállást a panasz, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

A Fegyelmi Tanács nem osztotta az eljárás alá vont ügyvédjelölt képviselőjében eljáró meghatalmazott jogi képviselő által előadottakat, annak egyik pontjában sem, e vonatkozásban rámutatott arra, hogy Az eljárás alá vont ügyvédjelölt megbízása nem terjedt ki azon nyilatkozat önálló megtételére, mellyel a keresettől elállt. Nem vitásan ügyfeleinek akár szóbeli hozzájárulása nélkül hozta meg ezirányú döntését, ami abszolút ellentétes volt ügyfelei akaratával.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek ezen cselekedete magával az alapmegbízással is ellentétes volt, hiszen a megbízás kereset előterjesztésre és a peres eljárásban történő képviselőre vonatkozott.

A Fegyelmi Tanács iratátadás-átvétel és a megbízási díj egy részének visszaadásával kapcsolatban a felek előadásain túl a rendelkezésre álló elektronikus levelezés alapján az állapította meg, hogy Az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem ellenezte 100.000,- Ft visszafizetését, amit a Fegyelmi Tanács véleménye szerint alátámasztott az is, hogy igazoló jelentésében foglaltak szerint a Pizzériába magával is vitte ezt az összeget.

Tényként állapította meg a Fegyelmi Tanács azt is, hogy az átvételről szóló nyilatkozat ellenére sem a pénz, sem az iratanyag nem került a panaszosok részére átadásra, így nem lehetett elfogadni a jogi képviselő azon nyilatkozatát, mely szerint Az eljárás alá vont ügyvédjelölt szándéka erre irányult volna.

A pizzériában történetekkel kapcsolatban a panaszosok egybecsengő vallomásán túl a Fegyelmi Tanács rámutatott arra, hogy maga az eljárás alá vont ügyvédjelölt számolt be később a munkáltatójának arról, hogy csetepaté volt a megbízók, közte és férje közt. Kiegészíti ezt a nyilatkozatot az is, hogy nem vitásan az ott történetekkel kapcsolatban büntetőeljárás van folyamatban, bírósági ügyszakban.

A Fegyelmi Tanács nem tért ki és nem tette a határozata részévé a vádirat tartalmát, de megítélése szerint a panaszosok előadása, az eljárás alá vont, a munkáltatója felé tett nyilatkozata, és a büntető eljárás fennállta azt igazolta, hogy az elszámolás, irat átadás-átvétel alkalmával az eljárás alá vont ügyvédjelölt olyan cselekményben vett részt, ami alkalmas volt az ügyvédségbe vetett bizalom megrendítésére

V.

Az Fegyelmi Tanács határozatát az alábbi jogszabályi hivatkozásokra alapította:

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenységéből eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkezésen megszegi.

Az ÜESZ 2/1. pontja szerint az ügyvédi etikai szabályok hatálya kiterjed az ügyvédjelöltekre is.

Az ÜESZ 6/9. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik.

Eljárás alá vont ügyvédjelölt a keresetnek a megbízók hozzájárulása nélkül történő visszavonásával megszegte e rendelkezést.

Az ÜESZ 6/7 (1). pontja szerint az ügyvéd a megbízás felmondása után az iratokat a megbízó kérésére köteles kiadni.

Eljárás alá vont ügyvédjelölt megszegte e rendelkezést azzal, hogy a megbízói kérése ellenére nem adta át részükre az átvett iratokat.

Eljárás alá vont ügyvédjelölt részére kerültek átadásra az ügygel kapcsolatos iratok, és ugyancsak birtokában voltak az eljárás során keletkezett iratok, amiket magával is vitt a megbeszélés átadás átvétel helyszínére, de azt nem adta át megbízói részére.

Az ÜESZ 9/3. pontja szerint ha a megbízás a teljesítés előtt szűnik meg, az ügyvéd köteles a felvett megbízási díjjal elszámolni.

Eljárás alá vont ügyvédjelölt a megbízás felmondása után a megbízók kérése ellenére a felvett díjjal nem számolt el. A megbízási díj eljárás alá vont ügyvédjelölt részére került átadásra, azt ő nem fizette be a munkáltatójához, az eljárás során az végig az ő birtokában volt. Eljárás alá vont ügyvédjelölt állapotodott meg a visszafizetendő megbízási díj mértékéről, azt magával is vitte az elszámolásra, de azt nem fizette vissza a megbízóknak.

Az ÜESZ 12/4. pontja szerint az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.

Eljárás alá vont ügyvédjelöltnek a 2016. szeptember 18. napján tanúsított magatartása mindenképpen alkalmas az ügyvédségbe vetett bizalom megrendítésére.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt megszegte az etikai szabályzat hivatkozott rendelkezéseit, így **4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el**, ezért őt 300.000,-Ft(háromszázezer forint) fegyelmi büntetéssel sújtotta, továbbá kötelezte 80.000,-Ft (nyolcvanezer forint) átalányköltség, valamint 30.000,-Ft(harmincezer forint) II. fokú eljárási költség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte azt, hogy eljárás alá vont ügyvédjelölt még nem állt fegyelmi eljárás hatálya alatt. A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményt nem észlelt.

VI.

Az elsőfokú fegyelmi határozat ellen az eljárás alá vont ügyvédjelölt – jogi képviselője útján - 2019. augusztus 7. napján kelt és a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamarához 2019. augusztus 12. napján érkezett fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében részletesen kifejtette azon indokait, amelyekre figyelemmel – véleménye szerint – részéről nem került sor ügyvédi kötelességeinek vétkes megszegésére és erre figyelemmel – fegyelmi vétség hiányában – **elsődlegesen** kérte az eljárás megszüntetését és a Megyei Ügyvédi Kamara kötelezését a felmerült költségek viselésére; **másodlagosan** az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú fegyelmi tanács új eljárás lefolytatására utasítását kérte; **harmadlagosan** – abban az esetben, ha a másodfokú fegyelmi tanács helybenhagyná az elsőfokú határozatot – azt kérte, hogy pénzbírság megfizetése helyett írásbeli megrovás, vagy az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás egyike kerüljön megállapításra.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa észrevételeiben az első fokon eljáró fegyelmi tanács által hozott határozat helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a tényállást megállapította, indokolási kötelezettségének eleget tett és a kiszabott büntetés arányban áll a fegyelmi vétség tárgyi súlyával. Észrevételében azt is részletesen levezette, hogy a fellebbezésben leírtakkal szemben a fegyelmi eljárás során ténybelileg miért kellett ÜESZ-t alkalmazni és a határidőkre miért nem volt alkalmazható a hatályos Üttv.

VII.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2019. október 18. napján tartott fellebbezési tárgyalást, melyen a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa megjelent, ezzel szemben – szabályszerű idézésük ellenére – a tárgyaláson sem az eljárás alá vont ügyvédjelölt, sem jogi képviselője nem jelentek meg.

A fellebbezési tárgyaláson a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa az indítványában foglaltakat változtatás nélkül fenntartotta, szóbeli kiegészítést nem tett.

A másodfokú fegyelmi tanács eljárása lefolytatására az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. számú Tv. (Üttv.) 208. § (22) bekezdésére tekintettel a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban FE) 42.1, és 42.2. pontjai alapján került sor.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot az FE. 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között teljes terjedelmében felülbíráta, és azt állapította meg, hogy a **fellebbezés megalapozatlan**.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben lefolytatta, a történeti tényállást helyesen rögzítette, mindezekért a Másodfokú Fegyelmi Tanács a panasz alapját képező és az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított történeti tényállást a fellebbezési eljárásban is irányadónak tekintette, azt megállapította, és valóban elfogadta, és azt állapította meg, hogy abból helyes következtetéseket levonva állapította meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét az elsőfokú fegyelmi tanács.

Helytállóan foglalt állást a MÜK Országos Fegyelmi Főbiztosa abban a kérdésben, hogy a fellebbezés állításával ellentétben eljárási jogszabálysértés az elsőfokú eljárás során nem történt. A fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmények elkövetése időpontjában az Üt. volt hatályban, ezért abban a kérdésben, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt követett-e el fegyelmi vétséget, az Üt. illetve az ÜESZ szabályait kellett alkalmazni. Az Üttv. már hivatkozott 208. §. (22) bekezdése alapján viszont a regionális fegyelmi tanácsok megalakulását követően (ennek

közzétételére 2019. február 4. napján került sor) kell az Üttv. eljárásjogi rendelkezéseit alkalmazni. Ezt mondja ki az FE 42.2. pontja is akként, hogy az ezen időponttól kezdődően megindult eljárásokban kell az Üttv. és az FE eljárásjogi rendelkezéseit alkalmazni, tehát csak a 2019. február 4. napja után indult eljárásokra igaz a fellebbezés eljárásjogi kifogásolása. Jelen esetben azonban a fegyelmi eljárás már évekkel ezelőtt megindult. Az etikai szabályok vonatkozásában is a fegyelmi vétség elkövetése idejében hatályos szabályzat rendelkezéseit kell figyelembe venni. Az Üttv. anyagi jogi szabályai egyesekben alkalmazhatóak, ha a hatályos jogszabály enyhébb fegyelmi elbírálást tesz lehetővé. Jelen esetben az elsőfokú határozat helytállóan foglalt állást abban a kérdésben, hogy jelen ügyben melyik időpontban hatályos anyagi, illetve eljárásjogi szabályt kell alkalmazni, és meghozott határozata is helytálló.

A kifejtettek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az első fokú fegyelmi határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül, és azt az Üttv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja alapján helybenhagyta.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy az elkövetett fegyelmi vétség súlyával a kiszabott fegyelmi büntetés arányban áll, ezért annak enyhítésére nem látott okot.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése megalapozatlan volt, ezért az FE 40.2. c.) pontja alapján a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére is kötelezte.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§. illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

3. sz. másodfokú fegyelmi tanács

A határozat jogerős és 2019. december 20. napján végrehajtható.