

Iratcsatolási kötelezettség**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF//...../2019

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....)(.....) megyei ügyvéd (iroda címe: (.....), KASZ: (.....)) fegyelmi ügyében a (.....) Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (.....) napján hozott (.....) sz. határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán (.....)napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a (.....) Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (.....)napján hozott 1(.....) sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi az eljárás alá vont (.....)ügyvédet, hogy a másodfokú határozat végrehajthatóvá válását követő naptól számított 15 napon belül fizessen meg a Fejér Megyei Ügyvédi Kamara részére 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú általány eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás általánkölségét a (.....) Megyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül köteles átutalni a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A jelen másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.

I n d o k o l á s:**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete:**

Jelen határozat alkalmazásában Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanács továbbiakban Másodfokú Fegyelmi Tanács.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) volt ügyvédjelölt. Ügyvédi (.....) napjától a (.....)Megyei Ügyvédi Kamara tagjaként folytatta. Egyéb személyi körülményeire az eljárás iratai között adat nem található.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata:

Eljárás alá vont ügyvéd ellen (.....) szám alatti lakos (a továbbiakban: bejelentő) panaszt terjesztett elő a (.....)da útján.

A panasz a (.....) Megyei Ügyvédi Kamarához (.....)napján érkezett. A (.....)kelt panaszbejelentés lényege szerint eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelően járt el bejelentő állami földvásárlásával kapcsolatos ügyében.

Bejelentő - jogi képviselője útján - (.....)-án kelt és (.....)-én érkezett panasz kiegészítést is előterjesztett, amihez 18 db iratot is csatolt.

A (.....) Megyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa (.....)-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte. Felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy 8 napon belül észrevételeit tegye meg és iratait bocsássa a Kamara rendelkezésére. Eljárás alá vont ügyvéd a felhívást (.....) napján átvette. Mindezen intézkedéséről a kamara elnöke bejelentő jogi képviselőjét értesítette.

A vezető fegyelmi biztos által biztosított határidőig igazoló jelentés nem érkezett, eljárás alá vont ügyvéd iratait nem csatolta.

A vezető fegyelmi biztos (.....) napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett. Iratok hiányában a vezető fegyelmi biztos a tényállást a bejelentő előadása alapján állapította meg. Eljárás alá vont ügyvéd terhére róta, hogy
a./ nem megfelelő térképmásolatot használt,
b./ nem adta ki az iratokat bejelentőnek, továbbá
c./ a fegyelmi biztos felhívására nem nyilatkozott, iratot nem csatolt.

A fegyelmi eljárás elrendeléséről a vezető fegyelmi biztos bejelentő jogi képviselőjét értesítette.

A vezető fegyelmi biztos (.....)napján kiegészítő határozatot hozott, melyben részletezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 rdb szándékos fegyelmi vétséget követett el és felhívta a megsértett jogszabályhelyeket. A kiegészítés bejelentő képviselője részére megküldésre került.

A (.....) Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (.....)napján tárgyalást tartott, amelyre eljárás alá vont ügyvédet megidézte. A tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd megjelent, az ügyben tett bejelentőnek megküldött, korábbi nyilatkozatait változatlanul fenntartotta. A tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének megszegését elismerte. Előadta, hogy az elfogadó nyilatkozatot elkészítette, az ahhoz csatolt térképet bejelentő bocsátotta rendelkezésére, a kifogásolt „X” betűt Ő írta rá. Előadta, hogy keresetet azért nem tudott előterjeszteni, mert arra vonatkozó megbízása nem volt, továbbá bejelentőnek ehhez nem volt megfelelő összegű pénze.

Az eljárás elsőfokú fegyelmi tanács a tárgyalás lezárását követően határozatot hozott, melyben eljárás alá vont ügyvédet egy rendbeli gondatlan, és egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt 250.000,- Ft pénzbírátság megfizetésére kötelezte,

kötelezte továbbá 80.000,- Ft átalánykötség megfizetésére is. A határozattal szembeni fellebbezési jogot biztosította. A határozat indoklásából nem derülnek ki eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei, továbbá az sem, hogy miért 2 rendbeli szabályszegést állapítottak meg.

Az ügynevezett kishatározatot, melyet az eljáró fegyelmi tanács a tárgyaláson ismertett, (.....) napján postázta eljárás alá vont ügyvéd részére. Eljárás alá vont ügyvéd e-papíron fellebbezést terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy a határozat indoklást nem tartalmaz, ezért az jogellenes, álláspontja szerint a fegyelmi határozat kézbesítése így nem történt meg. A teljes fegyelmi határozatot eljárás alá vont ügyvéd részére a kamara (.....)-én kézbesítette, maga a határozat (.....)-i dátummal készült el, holott a fegyelmi határozatot (.....)-én hozták.

A kamara a határozat ellen nem kívánt fellebbezni.

Eljárás alá vont ügyvéd a határozat ellen (.....) napján e-papíron fellebbezést terjesztett elő, melyben a korábbi, ügynevezett kishatározat kézbesítését kifogásolta. Kifejtette, hogy részletes indoklást akkor terjeszt elő, ha a korábban részletezett eljárási szabályok megsértésére vonatkozóan határozat születik.

A határozat felterjesztésre került. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa észrevételeiben kifogásolta, hogy eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire a határozatban nincs utalás, utalt arra, hogy az iratmegküldés elmaradása körében eljárás alá vont ügyvéd felelősségét elismerte, hivatkozott az Fe. 32.2 pontjának harmadik fordulatra, amely szerint az indoklást nem tartalmazó határozatot el kell utasítani.

III. A tényállás

Bejelentő (.....) napján felkereste eljárás alá vont ügyvédet és megbízást adott arra, hogy termőföld adásvételére vonatkozó elfogadó nyilatkozatot készítsen. A Magyar Állam értékesítette a tulajdonát képező (.....) alatt nyilvántartott szántó, kivett saját használatú út, legelő, rét művelési ágú, (.....) nagyságú, (.....) AK értékű ingatlanát, (.....) vevő részére, (.....) ,- Ft vételár ellenében.

Bejelentő, mint helyben lakó szomszéd kívánta az ingatlan megvásárolni. Az elfogadó nyilatkozathoz eljárás alá vont ügyvéd csatolta az ingatlan tulajdoni lapját, a szomszédos ingatlan tulajdoni lapját, továbbá Takarnet-ről lekért térkép másolatot. Az iratokat bejelentő személyesen nyújtotta be az illetékes jegyzőnél.

(.....)-én az értékesítést bonyolító Nemzeti Földalapkezelő Szervezet arról értesítette bejelentőt, hogy nem tudta megelőzni a szerződés szerinti vevőt. A levél megérkezését követően (.....)-án bejelentő meghatalmazást írt alá, melyben meghatalmazta eljárás alá vont ügyvédet, hogy képviselőt lássa el. Eljárás alá vont ügyvéd ezt követően (.....)-án levéllel fordult a Nemzeti Földalapkezelő Szervezethez, annak tisztázása végett, hogy az elutasítás miért történt.

A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (.....) napján kelt tájékoztatása szerint azért nem fogott helyt az elfogadó nyilatkozat, mert a csatolt térképen nem jelölték meg az ingatlan helyrajzi számát, azt csupán egy „X” jellel jelölték. Eljárás alá vont ügyvéd előadása

szerint az „X” jelet nem Ő, hanem ügyfele tette a térképre, azon a helyrajzi szám azért nem szerepelt, mert az ingatlan túl nagy, és nem fért rá a térképre. E körben kiemeli a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy a válasz mintegy negyed év múlva érkezett meg.

Bejelentő jogi képviselője, (.....)ügyvéd (.....) napján levélben kérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyben keletkezett iratokat eljárás alá vont ügyvéd adja ki részére. Egyúttal (.....),- Ft kártérítési igényt jelentett be.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) -én kelt levelében részletes tájékoztatást adott álláspontjáról. Tájékoztatta bejelentő jogi képviselőjét, hogy Ő a szerződésnek a bejelentővel való megkötéséért kötelezettséget nem vállalt. A létrejött szerződés megtámadása körében előadta, hogy arra azért sem került sor, mert ilyen irányú megbízást nem kapott, továbbá a bejelentőnek nem lett volna annyi pénze, amennyi a per megindításához szükséges, mert ebben az esetben több mint (.....),- Ft-ot kellett volna letétbe helyezni.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) ei levelében közölte, hogy iratot kiadni nem tud, mert minden irat bejelentő rendelkezésére áll. Előadta, hogy bejelentő ügyvédi munkadíjat nem fizetett, így arról számlát sem tudott kiállítani.

Ilyen előzmények után a szerződéses vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került, továbbá a szerződés megtámadásának határideje is eltelt. Kiemeli a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy álláspontja szerint a perindítási határidő nem a részletes indoklás megküldésekor kezdődött, hanem a bejelentőnek küldött első értesítés kézhezvételét követő napon.

Miután a levelezés eredményre nem vezetett, bejelentő (.....)-én kelt iratában panaszt terjesztett elő az Ügyvédi Kamaránál. Arról nem áll rendelkezésre adat, hogy a kárigényét bejelentő egyéb peres úton eljárás alá vont ügyvéddel szemben érvényesítette-e.

A Másodfokú Fegyelmi Tanácsnak azt kellett vizsgálni, hogy eljárás alá vont ügyvéd követett-e el fegyelmi vétséget, a fegyelmi eljárást elrendelő határozatban foglaltak szerint.

IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása

Az I. fokú határozat egy rendbeli gondatlan és egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róttá eljárás alá vont ügyvéd terhére. A fegyelmi megbízott ezzel szemben 3 rendbeli elkövetés megállapítását kérte. A fegyelmi megbízott szerint eljárás alá vont ügyvéd

- a./ a nem megfelelő térképmásolat használatával,
- b./ azzal, hogy nem adta ki az iratokat bejelentőnek, továbbá
- c./ hogy a fegyelmi biztos felhívására iratot nem csatolt, 3 rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

Az I. fokú határozat indoklásából az tűnik ki, hogy mindhárom esetet eljárás alá vont ügyvéd terhére róttá, de a rendbeliség kérdését azonban nem tisztázta. Ezen mulasztás azonban nem olyan súlyos szabályszegés, mivel az a II. fokú eljárás során tisztázható.

A Másodfokú Fegyelmi Tanácsnak elsődlegesen azt kellett tisztázni, hogy mely cselekményekre és mely eljárásokra milyen jogszabályokat és szabályzatokat kell, illetve kellett alkalmazni.

IV 1.

A nem megfelelő térkép használata és az esetleges perindítás elmaradása 2016. évet érinti, hiszen ekkor készült az elfogadó nyilatkozat és ekkor érkezett az elutasító döntés is.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi eljárás keretében értékelt magatartásai 2016 évben történtek, az irányadó anyagi jogszabályokat ezen időszakban az 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban Ütv.), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló – többször módosított – 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: Etikai szabályzat – tartalmazta.

Ennek alapján azt kellett vizsgálni, hogy eljárás alá vont ügyvéd a 2016. évben hatályos anyagi jogszabályokat megszegte-e.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint e körben eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétségnek minősülő szabályszegést. E körben két magatartást vizsgált a Másodfokú Fegyelmi Tanács.

Az első a térkép másolat kérdése. Nem vitatott, hogy az un. „X”-et bejelentő tette a térképre. Az sem vitatott, hogy a két ingatlan szomszédos, és a vétel tárgyát képező ingatlan igen nagy kiterjedésű.

Az elfogadó nyilatkozat beadásakor még nem volt ismert, hogy az eladó képviselője még azt az egyszerű ténytet sem hajlandó vizsgálni, hogy a két ingatlan valóban szomszédos-e. Ilyen vizsgálat a gazdasági szereplők között a bírósági gyakorlat által is előírtan elvárható.

Természetesen nem tudjuk, mi lett volna, ha a térképre ráírják a vétel tárgyát képező, az eladó képviselője által is ismert helyrajzi számot. Vélhetően akkor az lett volna a probléma, hogy a térképre nem fért rá a teljes eladásra kerülő ingatlan. Ha olyan térképet csatolnak, ahol az eladásra kerülő ingatlan teljes terjedelmében látszik, úgy bejelentő ingatlana lenne olyan kicsi, hogy az alig látszana.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ez a pontatlanság, vagy mulasztás nem éri el a fegyelmi vétség megvalósulásának szintjét. Eljárás alá vont ügyvéd a számára legrosszabb esetben is ügyfelének iratcsatolási kötelezettségét értelmezte helytelenül, bár ez is erősen vitatható.

A jogértelmezési kérdésekben a Fegyelmi Bizottságok gyakorlata egységes a tekintetben, hogy csak a kirívó jogértelmezési hiba valósít meg fegyelmi vétséget, ellenkező esetben minden pervesztes fél ügyvédje fegyelmi vétséget követne el. Utal a fegyelmi

tanács a BDT2004.1042. sz. döntésre, melyben a jogalkalmazó felelősségét csak a kirívóan súlyos tévedések esetén tartja megállapíthatónak.

Mindezek alapján fegyelmi vétség megvalósulását a fegyelmi tanács e körben nem állapított meg.

IV.2.

A kereset indítás elmaradása az I. fokú határozat szerint szintén fegyelmi vétség. A Másodfokú Fegyelmi Tanács ezt felülvizsgálva azt állapította meg, hogy bizonyítottság hiányában ez sem állapítható meg.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a 30 napos megtámadási határidő 2016. október 5. napján kezdődött, vagy azon a napon, amikor bejelentő az elutasító döntésről, azaz elővásárlási jogának megsértéséről értesült.

Bejelentő a meghatalmazáson kívül nem tudta bizonyítani, hogy eljárás alá vont ügyvédet perindítással bízta meg, és az ehhez szükséges ötvenmillió forintot meghaladó összeggel rendelkezett. Következetes a bírósági gyakorlat abban, hogy az ilyen típusú a jelenlegi Ptk. szerint hatálytalansági per megindításával egyidejűleg letétbe kell helyezni a szerződés szerinti előleg összegét, hiszen így valósulnak meg az azonos feltetelek.

Tény, hogy a megbízás terjedelmét az ügyvédnek kell bizonyítani, ha e körben vita keletkezik. Ehhez azonban megbízásra van szükség. Jelen esetben azonban nem igazolt a perindításra vonatkozó megbízás létrejöttét. A meghatalmazás ezt nem bizonyítja. Bejelentő jogi képviselőjének meghatalmazása perindításra is szól, pedig bejelentőnek jelen eljárásban ilyen joga nincs is. A meghatalmazás minden ügyvédnél egy formanyomtatvány, amelyben általában a meghatalmazott ügyvéd igyekszik a legszélesebb képviseleti jogot biztosítani, de ez nem azonos a megbízással.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyvéd nem kényszeríthető nemleges bizonyításra. Nem kötelezhető az ügyvéd annak bizonyítására, hogy a bejelentő által állított, de nem bizonyított mulasztásokat nem követte el. Amennyiben bejelentő igazolta volna, hogy a perindításhoz szükséges összeg rendelkezésre áll, és azt az ügyvéd számára okirat bemutatásával igazolta volna, az egészen más helyzetet teremtene. Ennek elmaradása azonban bejelentő részéről pusztán egy állítás, melynek ellenkezőjét az ügyvéd nem köteles bizonyítani.

Természetesen a bejelentőnek módjában áll az eljárás alá vont ügyvéd ellen polgári bíróság előtt kártérítési eljárást indítani, mert a kárfelelősség nem azonos a fegyelmi felelősséggel.

Mindezek alapján Másodfokú Fegyelmi Tanács nem látta megalapozottnak e körben egy rendbeli fegyelmi vétség megállapíthatóságát.

IV.3.

Az iratok kiadásának elmulasztása és az irat csatolás elmaradása körében azonban a fegyelmi tanács osztotta ez I. fokú fegyelmi tanács álláspontját, mert azok tételes

szabályszegéseket valósítottak meg. Maga az eljárás alá vont ügyvéd is elismerte, hogy mulasztott, amikor nem csatolta a kamara felhívására az iratait.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint felhívásra az ügyvéd nem utasíthatja el az iratok kiadását, legfeljebb másolatkészítési költségtérítést kérhet. Ugyanúgy, ahogy bejelentő a fent részletezett esetben, eljárás alá vont ügyvéd sem bizonyította, hogy korábban az iratokat kiadta, az volt ügyfelének rendelkezésére áll.

Mindezek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács indoklásbeli változtatásokkal helyben hagyta a két rendbeli fegyelmi vétség elkövetését kimondó I. fokú határozatot. Ezt különös tekintettel az is indokolja, hogy a kiszabott 250.000,- Ft pénzbüntetés ezen két vétség elkövetésével áll arányban.

Az iratkiadás elmaradása 2018 évben valósult meg, míg az iratcsatolás elmaradása 2019. éven következett be. Ezen időpontokban már az Üttv. volt hatályban, így helyesen hivatkozott az I. fokú fegyelmi tanács annak 52.§. (2) bekezdése megsértésére. Eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a 6/2018 (III.26.) sz. szabályzat (a továbbiakban Esz.) 12.3. pontjában írt kötelezettségének.

IV.4.

Végezetül a Másodfokú Fegyelmi Tanács foglalkozott a II. fokú eljárás során eljárt Fegyelmi Főbiztos azon indítványával, miszerint a 20/2018 (XI.26.) sz. fegyelmi eljárási szabályzat (a továbbiakban Fesz.) 32.2. pontja alapján a fellebbezést indoklás hiányában el kell utasítani.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ez a rendelkezés nem alkalmazható, mert az indoklás nem kellő részletezésének elmaradására, egy eljárási hiba miatt került sor, ugyanis a Kamara az un. kishatározatot küldte ki eljárás alá vont ügyvéd részére. Miután ezt a kamara észlelte, kiküldésre került a teljes határozat. Ez ellen is jelentett be fellebbezést az eljárás alá vont ügyvéd, fellebbezését a másodfokú eljárás során kiegészítette.

Mindezek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács nem látta indokoltnak a hivatkozott rendelkezés alkalmazhatóságát, hiszen a fellebbező fél álláspontja ismert volt. A tanács álláspontja szerint az elutasítást, mint a fellebbezés egyszerű elbírálásának eszközét nem szabad kiterjesztően értelmezni, az csak akkor alkalmazható, ha tényleg nem derül ki, hogy miért fellebbez az érintett fél, valamint a fellebbezés egyáltalán nem tartalmaz semmilyen indokolást.

V. Költség viselés indoklása és keresetindítási lehetőség indoklása.

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a határozatban Üttv.) 138.§. (1) bekezdés c.) pontján alapul.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének átalány költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a Fesz. 40.2. c) pontján alapul.

A költség kamarák közötti átutalására vonatkozó rendelkezés az Fesz. 40.11. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az Fesz.35.5. és 38.1. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv 139. § rendelkezésein alapul.

Budapest, (.....)

MÜK I. sz. fegyelmi tanács

A határozat jogerős és 2019. december 9. napján végrehajtható.