

Fogvatartott védencsel való kapcsolattartás elmulasztása

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-48/2019. (P25/2019)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentésére indult fegyelmi eljárásban a 2019. október 15. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács Dr. (KASZ:.....) a Dr. Ügyvédi Iroda tagja, székhelye: sz. eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárást, mivel az ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget – **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

Kamarai bejegyzésének kelte napja. Eljárás alá vont ügyvéd a Dr. Ügyvédi Iroda tagja. Személyi körülményeire nézve a nyilatkozatot megtagadta.

Dr. ügyvéddel szemben az alábbi fegyelmi eljárások voltak folyamatban:

II.

Fegyelmi eljárás adatai

- A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2019. május 3-án érkezett bejelentése. Az ügyvédi kamarának írt leveléhez a bejelentő csatolt egy, a bv-intézethez benyújtott kérelmet, és az arra adott választ.
A kérelem arra irányult, hogy van-e a bejelentő érdekében kártalanítási eljárás folyamatban, melyre nézve 2019. április 15. napján azt válaszolta a szakszolgálat, hogy ilyen kártalanítási eljárás nincs folyamatban.
A bejelentő erre tekintettel írta a levelet, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd a csatolt iratok szerint nem járt el az ő ügyében, holott 2017. évben aFegyházban ezzel bízta meg. A beadványban a bejelentő azt is leírta még, hogy nem tud kapcsolatot tartani Dr. Sem telefonon, sem személyesen, sem levelekre nem válaszol eljárás alá vont ügyvéd.
- A Debreceni Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2019. május 14. napján rendelte el az előzetes vizsgálatot, melyről értesítette az eljárás alá vontat. Fegyelmi biztosként Dr. jelölte ki.
- Dr. az ügyvédi kamarához 2019. május 24-én érkezett levelében tájékoztatta arról az ügyvédi kamarát, hogy kizárólag panaszolt fénymásolt iratait kapta meg, illetve a Ügyvédi Kamara levelét, ezért kérte, hogy a további iratokat is továbbítsanak részére, amennyiben ilyenek vannak.
- Az iratok kézhezvételét követően 2019. június 4. napján írt igazoló jelentést Dr..... ügyvéd, amelyhez csatolt több iratot. Ezen levélben eljárás alá vont ügyvéd azt állította, hogy sem az Üttv. sem az ÜESZ egyetlen szabályát nem szegte meg. Előadta, hogy téves tájékoztatást kapott a fogvatartott bejelentő, mivel ő eljár az ügyben, erre nézve iratokat is csatolt.
- Eljárás alá vont ügyvéd a 2019. június 6. napján az ügyvédi kamarához érkezett levelében kiegészítette a levelét azzal, hogy személyesen kereste meg Fegyház és Börtönben, azonban előzetes megkeresése ellenére sem tudta vele közölni a levélhez csatolt felmondásban foglaltakat, így azt írásban tette meg felé.
- A fegyelmi biztos ezt követően megkereste a Fegyház és Börtönt a Büntetés-végrehajtási Intézet, illetve a Börtön parancsnokát 2019. június 26. napján az intézetparancsnoktól adatszolgáltatást kérve.
- A Börtön parancsnoka 2019. június 19. napján, a Büntetés-végrehajtási Intézet 2019. július 16. napján, míg a Fegyház és Börtön parancsnoka 2019. augusztus 7. napján válaszolt a fegyelmi biztos adatszolgáltatás iránti kérelmére.
- A fegyelmi biztos 2019. augusztus 26. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett határozatával ellen 1 rendbeli, folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétség miatt.
- A Fegyelmi Tanács 2019. október 15. napján tartott tárgyalást az ügyben.

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, a becsatolt iratai, a bejelentő beadványa és különösen az eljárás alá vont ügyvédnek a tárgyaláson tett nyilatkozatai és a becsatolt okiratai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd és bejelentő között 2017. június 6. napján jött létre megbízási szerződés Szegeden. A megbízási szerződés a 2013. évi CCXL. tv. 10/A. (1) bekezdése szerinti kártalanítás vonatkozásában az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények által előidézett sérelmek miatti kártalanítási igény érvényesítésére vonatkozott.

Az ügyben mind megbízási szerződés, mind pedig meghatalmazás készült. A megbízási a szükséges tartalmi elemeket tartalmazta. A megbízási elfogadását követően Dr.

.....ügyvéd a kártalanítás ügyében eljár. A kártalanítási ügy a tárgyalás napján is folyamatban van.

A megbízás létrejöttét követően 2017. júniusától az eljárás alá vont ügyvéd kétszer találkozott személyesen a bejelentő, és összesen négy alkalommal levelet írt részére. Az ügyben tehát a kapcsolattartás folyamatos volt.

Az eljárás elhúzódása miatt azonban bejelentő magát a büntetés-végrehajtási intézetet kereste meg azzal, hogy van-e az ő érdekében kártalanítási eljárás folyamatban, amelyre nézve a büntetés-végrehajtási intézet azt a téves tájékoztatást adta, hogy ilyen eljárás nincs.

Ezt követően jutott arra az elhatározásra a bejelentő, hogy Ügyvédi Kamara előtt kezdeményez eljárást az ügyvéd ellen.

A beadvány kézhezvételét követően az eljárás alá vont ügyvéd személyesen kívánt találkozni, ezért elutazott a tartózkodási helyére, a büntetés-végrehajtási intézethez, de bejelentővel nem találkozott. Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazást írásban kívánta felbontani. Az írásban tett nyilatkozata a megbízás azonnali hatályú megszüntetéséről szól. A levelet Dr. megküldte ugyan aBüntetés-végrehajtási Intézetnek, de a tárgyaláson csatolt levél alapján megállapítható, hogy azt bejelentő nem vette át. A tárgyalás napján tehát a megbízási szerződés fennáll az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között, mivel azt hatályosan egyik fél sem mondta fel.

IV. Bizonyítékok

A Fegyelmi Tanács bizonyítékként értékelte bejelentőnek a levelét, a leveléhez csatolt kérelmet és az arra adott választ. Nem kétséges ezt követően az, hogy a büntetés-végrehajtási intézet valóban azt a tájékoztatást adta részére, hogy kártalanítási eljárás nincsen folyamatban.

Elfogadta a Fegyelmi Tanács a bejelentőnek azokat az állításait is, amely arra vonatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvédet nem érte el telefonon, így nem tudott vele beszélni. Azt is elfogadta a Fegyelmi Tanács, hogy a személyes találkozás nem volt olyan mértékű, melyet a bejelentő igényelt volna.

Bizonyítékként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd részéről becsatolt okiratokat, amelyek kétséget kizáró módon alátámasztották azt, hogy a megbízási szerződés a felek között létrejött, illetve azt is, hogy a megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd a kártalanítás vonatkozásában haladéktalanul eljár. Kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy a kártalanítási eljárás folyamatban van, ezt egyébként nem csupán az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai, hanem a büntetés-végrehajtási intézetek által megküldött adatszolgáltatások alapján is meg lehet állapítani.

Bizonyítékként fogadta el a kapcsolattartás gyakoriságára vonatkozóan a Fegyelmi Tanács azokat az adatszolgáltatásokat, amelyeket a három büntetés-végrehajtási intézet a fegyelmi biztos megkeresésére küldött. Ezek az okiratok minden kétséget kizáró módon aggálymentesen támasztják alá azt, hogy volt-e kapcsolattartás a megbízó és a megbízott között, illetve azt is, hogy milyen gyakorisággal.

A Fegyelmi Tanács ezen bizonyítékok alapján megállapítja azt, hogy gyakorlatilag a történeti tényállás vonatkozásában a fegyelmi biztos által a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megállapított tények igazak, valóságok.

A megbízásnak az azonnali hatályú felmondása vonatkozásában azonban a fegyelmi biztos részére nem állt rendelkezésre az a levél, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd becsatolta a tárgyaláson és a fegyelmi tanács az ügy iratai között helyezett el. Ezen levélen kétséget kizáró módon, illetve a levél borítékán egyértelműen és kétséget kizáró módon meg lehet állapítani, hogy a megbízás felmondására irányuló nyilatkozatot nem vette át, az így vele szemben nem hatályos.

V.

A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakon túlmenően további 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta, mivel álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződést nem az előírt 15 napos határidővel, hanem azonnali hatállyal mondta fel, amivel megszegte az Üttv-nek az előírását. Mindezek alapján csekély mértékű pénzbírság kiszabására tett indítványt annak figyelembevételével, hogy az eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd kárt nem okozott, az ügyben eljárt.

Az eljárás alá vont ügyvéd szintén fenntartotta az általa korábban írásban, és a tárgyaláson szóban is megtett nyilatkozatát, melynek lényege az, hogy semmilyen fegyelmi vétséget nem követett el. A kapcsolatot tartotta az ügyféllel olyan mértékben, ahogyan azt az ügy megkívánta, illetve bár szándékai ellenére, de a megbízási szerződést nem tudta felmondani, mivel Hornyák András bejelentő a felmondást nem vette át, így az vele szemben nem hatályosult.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

Az ügyvédi tevékenységről rendelkező 2017. évi LXXVIII. tv. 1. § (3) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia”. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:275. § (1) bekezdése első bekezdése alapján: „A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről, a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén enélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.”

Különösen fontosnak tartotta a Fegyelmi Tanács a 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat 8.8. pontjának második mondatát, mely szerint a személyes szabadság korlátozásának ideje alatt a védő a terhelti kapcsolattartás gyakoriságát az ügy és az ügyfél szakmailag megalapozott igényeihez igazítja.

A 8.10. pont szerint az ügyvéd tájékoztatja ügyfelét az ügy állásáról, a várható eljárási cselekményeiről, jogairól és kötelezettségeiről.

A Fegyelmi Tanács a jelen fegyelmi eljárásban a fenti jogszabályhelyeket, illetve a Magyar Ügyvédi Kamara idézett szabályzatának előírását kizárólag adott kártalanítási ügy sajátosságai tükrében

értelmezte. Nem vitatott az, hogy egy más büntető eljárásban, amely klasszikus módon nyomozással indul, ügyészi szakkal, vádemeléssel folytatódik, majd a bíróság előtti bizonyítási eljárásban fejeződik be, a megbízónak joga az, és a megbízottnak kötelessége, hogy minden felmerülő új körülményről megfelelő tájékoztatást kapjon, illetve adjon. Egy klasszikus büntető eljárásban mindig merülhet fel olyan új körülmény, amelyet a terhelt nem tud önmagában értelmezni, hiszen erre ismeretei nincsenek. Ezért szabályozza úgy a Magyar Ügyvédi Kamara Szabályzata, ahogyan az idézett pontokban teszi, jelesül, hogy a személyes szabadság korlátozásának ideje alatt a védő a terhelti kapcsolattartás gyakoriságát az ügy és az ügyfél szakmailag megalapozott igényeihez igazítja.

A Fegyelmi Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a fegyelmi eljárás alapját képező kártalanítási eljárásban nincsenek az ügyfélnek olyan szakmailag megalapozott igényei, amelyek újabb-, és újabb tájékoztatást igényelnének. A kártalanítási eljárás a büntetés-végrehajtási intézetek által rögzített adatok alapján az elbírálásra jogosult bírósági szerv határozatából megismerhetően egyfajta tényfeltáráson, megállapításon alapul. Ebben a kártalanítási eljárásban nincsenek, nem lehetnek olyan új felmerülő körülmények általában, amelyek igénylik a gyakori kapcsolattartást. Amennyiben felmerülnek új körülmények, akkor az eljáró ügyvédnek kötelessége erről a megfelelő tájékoztatást megadni.

Jelen ügyben ilyen új körülmény nem merült fel. A Fegyelmi Tanács azt is megvizsgálta, hogy ez a kapcsolattartás megfelel-e az elvártaknak, és arra a következtetésre jutott, hogy a fentieknek megfelelően adott ügyben a két személyes beszélgetés, illetve a négy megküldött levél alapján bejelentőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a kártalanítási eljárás folyamatban van, az ügyvéd őt képviseli. Ha ez nem így lett volna, akkor értelemszerűen az ügyvéd nem kezdeményez két személyes találkozást a büntetés-végrehajtási intézetekben, illetve nem küld ... bejelentőnek négy levelet.

Teljesen természetes az, hogy az eljárás alá elhúzódomása miatt ... bejelentő a büntetés-végrehajtási intézetet is megkereste azzal, hogy van-e kártalanítási ügy. Teljesen emberi reakció, hogy miután a büntetés-végrehajtási intézet azt a választ adja bejelentőnek, hogy ilyen kártalanítási ügy nincs, a Ügyvédi Kamarához fordul, sérelmezve azt, hogy az ügyében nem történt semmi, és azt is állítja, hogy az ügyvéddel való kapcsolattartás nem megfelelő volt az eljárás alatt.

A Fegyelmi Tanácsnak azonban az eljárás alá vont Dr. cselekvőségét nem bejelentőnek az elvárásai alapján, hanem a fent megjelölt jogszabályok, és szabályzatok előírásaival kell ütköztetnie.

A kapcsolattartás vonatkozásában összegezve a Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy a fent már kifejtettek alapján a négy levél és a két személyes beszélgetés akkor sem jelenti az ügyvédi szakma idézett szabályainak megszegését, ha az ügyfél egyébként ettől gyakoribb kapcsolattartást szeretett volna.

Összegezve tehát a Fegyelmi Tanács szerint az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel folyamatosan tartotta a kapcsolatot, ebben a vonatkozásban a törvényi, illetve szabályzatban foglalt előírásban foglalt előírásnak eleget tett, ezért az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el.

A megbízási szerződés felbontásával kapcsolatban is helyt adott a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd védekezésének. A hatályos szabályozás alapján ugyanis a megbízási szerződés felmondása a bejelentővel szemben akkor hatályosul, amikor erről értesül. Mivel a bejelentő nem

kívánt találkozni az eljárás alá vont ügyvéddel, és a neki írt levelet sem vette át, a megbízási szerződés továbbra is hatályban van, így azt sem azonnali hatállyal, sem az Üttv. előírásait figyelembe véve sem mondta fel Dr. ügyvéd.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák

A fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata alapján került sor.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást az Üttv. 131.§. (3) bekezdésének b.) pontja alapján megszüntette és döntött az eljárási költség viseléséről. A FESZ 40.6 pontja alapján az egyes ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó kamara viseli.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított, figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás az Üttv. 135.§.-án és a FESZ. 31. pontján alapul.

A határozat 2019. december 10. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Tanács Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)