

Fogvatartott védencsel való kapcsolattartás elmulasztása

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-47/2019. (P21/2019)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr.** eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentésére indult fegyelmi eljárásban a 2019. október 15. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács **Dr.** (KASZ:) a **Dr.** Ügyvédi Iroda tagja, székhelye: sz. eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárást, mivel az ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget - **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

Kamarai bejegyzésének kelte A **Dr.** Ügyvédi Iroda tagja. Személyi körülményeire nézve a nyilatkozatot megtagadta.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben folyamatban lévő fegyelmi eljárások:

II. A fegyelmi eljárás adatai

- A Magyar Ügyvédi Kamara a Debreceni Ügyvédi Kamarához 2019. április 12. napján érkezett levelével küldte el bejelentését, melyben eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét kifogásolta.
..... bejelentő jogi segítséget és tanácsot kért a Magyar Ügyvédi Kamarától, az alábbiak szerint: eljárás alá vont ügyvéd 2017. augusztusában kereste meg a bejelentőt a Börtönben azzal, hogy elvállalja kártalanítási ügyét.
A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd megbízási szerződést kötöttek, de eljárás alá vont ügyvéd a megbízási létrejöttét követően csupán egy ízben, 2018-ban volt bent a bejelentőnél a büntetés-végrehajtási intézetben.
A személyes kapcsolattartás elmaradása mellett a bejelentő szerint nem veszi fel a telefont, és a leveleire sem válaszolt, amiből azt a következtetést vonta le, hogy az ügyvéd az ügygel nem foglalkozik, csupán a jutalékot várja tőle.
- A Debreceni Ügyvédi Kamarához megküldött alapján a vezető fegyelmi biztos 2019. április 16. napján a P...../2019. ügyszámú határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről értesítette mind az eljárás alá vont ügyvédet, mind pedig a bejelentőt.
Az előzetes vizsgálat lefolytatására Dr., majd későbbi határozatával Dr.jelölte ki.
- Eljárás alá vont ügyvéd 2019. május 6. napján nyilatkozatot tett és iratokat csatolta. .
- A fegyelmi biztos 2019. június hó 4. napján a bejelentőnek írásban, több kérdést tett fel. bejelentő erre a levélre nem válaszolt.
- A fegyelmi biztos 2019. június hó 4. napján kereste meg a Börtön parancsnokát, adatszolgáltatást kérve az intézettől.
- Az intézet parancsnoka 2019. július 3. napján válaszolt a fegyelmi biztos levelére.
- A fegyelmi biztos 2019. július hó 10. napján az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította.
- 2019. július hó 17. napján a fegyelmi biztos újabb adatkérésre hívta fel a Börtön parancsnokát, és ugyanezen a napon eljárás alá vont ügyvédet is felhívta az ügyben keletkezett valamennyi iratának a rendelkezésre bocsátására.
- Eljárás alá vont ügyvéd 2019. július 29. napján keltezett levelében válaszolt, amiben leírta, hogy a bejelentővel történt levelezését a korábbi, 2019. május 3. napján kelt beadványához mellékelte. Előadta, hogy a kért iratok nem állnak rendelkezésére, azokat megküldeni nem tudja. Nyilatkozott, hogy kártalanítási kérelme feladóvényét ugyancsak csatolta, ahogyan az átszállítási kérelemre vonatkozó meghatalmazást, valamint a 2019. május 3. napján kelt beadvány mellékletét képezte az átszállítási kérelem is.
- A Börtön parancsnoka 2019. július 31. napján válaszolt a fegyelmi biztos ismételt megkeresésére.
- A fegyelmi biztos 2019. augusztus 17. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett a határozatával.
- A fegyelmi biztos 2019. szeptember hó 30. napján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács keresse meg a Börtön parancsnokát, mivel az eljárás során különböző időpontban nyújtott adatszolgáltatásai tartalma között eltérések figyelhetőek meg.
- Eljárás alá vont ügyvéd a kamarához 2019. szeptember 20. napján érkezett levelével felhívta a Fegyelmi Tanács figyelmét arra, hogy a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást elrendelő határozatában a Börtön helytelen adatszolgáltatása alapján tévesen állapított meg tényállást.
- A Fegyelmi Tanács elnöke e-mailben kereste meg Börtön parancsnokát, aki a megkeresésére 2019. október 2. napján kelt levelével válaszolt.
- A Fegyelmi Tanács 2019. október 15. napján tartott tárgyalást az ügyben.

III. Tényállás

Eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között 2017. szeptember 13. napján, jött létre megbízási szerződés. Ebben a bejelentő kártalanítás vonatkozásában, az alapvető jogait sértő elhelyezési körülmények által előidézett sérelmei miatt kártalanítási igény előterjesztésére adott megbízást a 2013. évi CCXL. tv. 10/A. (1) bekezdésére figyelemmel. A megbízási szerződés Börtönben jött létre.

A megbízási szerződést az ügyvédi tényvázlat tartalmazza. Az ügyvédi tényvázlat szerint az eljáró ügyvéd figyelmeztette a bejelentőt, hogy aTörvényszék – amely jogosult a panaszt elbírálni - kimagaslóan leterhelt a kártalanítási ügyek vonatkozásában, így a panaszolt ügyvéd a kérelem elbírálásának időpontjára megközelítőleg sem tudott pontos időpontot mondani a megbízási szerződés megkötésekor.

Az ügyvédi tényvázlat szerint a bejelentő tudomásul vette, hogy személyes kapcsolattartást, amennyiben az ügyfél szabadságvesztés büntetését tölti, nem tud minden esetben vállalni, kizárólag, akkor, ha az az ügyvédi iroda megítélése szempontjából ez elengedhetetlen. A kapcsolattartás levélben, és telefonon sem megoldható. Azt is tudomásul vette a bejelentő az ügyvédi tényvázlat alapján, hogy az irodát, illetve annak munkatársait telefonon sem tudja minden esetben elérni, továbbá azt is, hogy az iroda csak akkor fog válaszolni a levelekre, ha ugyanazon megkeresésre választ még nem kapott.

A megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben – igazolható módon - eljár.

A megbízási szerződés fennállta alatt az eljárás alá vont ügyvéd 2018. február 17. napján más büntetés-végrehajtási intézetbe történő áthelyezési kérelmet is nyújtott be a büntetés-végrehajtási intézetnek a bejelentő meghatalmazása alapján.

A megbízási szerződés fennállta alatt a tárgyalás napjáig bejelentő 9 hivatalos levelet küldött ki, amelyekre eljárás alá vont ügyvéd három ízben válaszolt. Telefonon egy alkalommal beszéltek egymással 191 másodpercen keresztül.

Személyes kapcsolattartásra a büntetés-végrehajtási intézetben 2018. február 26. napján 2019. május 3. napján, és 2019. június 13. napján, tehát három ízben került sor.

A kártérítési iránti eljárás folyamatban van.

IV. Bizonyítékok

Az eljárás alá vont ügyvéd az írásban megküldött nyilatkozatában, illetve a tárgyaláson a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. A tárgyaláson tett nyilatkozata és a korábban tett írásbeli nyilatkozatai alapján álláspontja az alábbi:

..... bejelentőt a megbízási szerződés létrejöttékor mindenről kioktatta, megfelelően tájékoztatta, ahogy az az ügyvédi tényvázlatban is szerepel. Az ügyben eljár, az pedig az ügyvédi tevékenységen kívül eső tény, hogy az eljárás még folyamatban van. A megbízási szerződés megkötésekor részletesen tájékoztatta ügyfelét arról, hogy nem fog minden levélre és megkeresésre válaszolni, csak akkor, hogyha új érdemi választ kell adnia, illetve olyan új körülmény merül fel az eljárásban, ami ezt feltétlenül szükségessé teszi.

Az ügyben a kártérítési eljáráson kívül benyújtott egy átszállítási kérelmet is. Ennek ellenére a kapcsolattartás folyamatos volt, több levelet írt, személyesen is találkozott a megbízójával, telefonon is beszéltek egymással.

Magában a kártérítési eljárásban egyébként olyan új tény, információ nem merült fel, amely a meglévő kapcsolattartáson kívül további kapcsolattartást igényelt volna.

A védekezés alátámasztásául becsatolt okiratokat a Fegyelmi Tanács bizonyítékként vette alapul, így különösen az ügyvédi tényvázlatot, a meghatalmazást, a kártérítési eljárás során benyújtott iratokat, és a Börtön parancsnokának a fegyelmi biztos, illetve a Fegyelmi Tanács elnökének megkeresésére küldött válaszait.

Ezen utóbbi, a bv-intézet parancsnoka által küldött válaszokkal kapcsolatban a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy tartalmaztak ellentmondásokat ugyan, de ezeket az ellentmondásokat az intézetparancsnok a Fegyelmi Tanács elnökének írt válaszában feloldotta, és megerősítette a korábbi válaszait, így az adatszolgáltatást a Fegyelmi Tanács aggálymentesként fogadta el.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tényállási részben meghatározott történeti tényállást kétséget kizáró módon meg lehetett, és meg is kellett állapítani.

V.

A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta. A büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának adatszolgáltatása alapján továbbra is azt az álláspontját tartotta fenn, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő közötti kapcsolattartás nem volt megfelelő mértékű, és minőségű, ezért az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, és a Ptk. 2013. évi V. tv. 6:275. § (1) bekezdésének első mondatában foglaltakat, amellyel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a korábban tett nyilatkozatait tartotta fenn, és kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy a fegyelmi vétség elkövetését ne állapítsa meg, és az eljárást szüntesse meg.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

Az ügyvédi tevékenységről rendelkező 2017. évi LXXVIII. tv. 1. § (3) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:275. § (1) bekezdése első bekezdése alapján: „A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről, a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén enélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.”

A fenti jogszabályokat és más szabályzatokat, illetve azok előírásait az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő közötti megbízás jellegével, illetve azon ügy jellegével kellett összevetni, amelyre a megbízás irányult. Ezen megbízás egy olyan kártérítési eljárásban jött létre, amelyben gyakorlatilag a fogvatartásnak a rögzített körülményeire tekintettel a panasz elbírálására jogosult bíróság megállapítja azt, hogy a büntetés-végrehajtási intézet által rögzített tények alapján jár-e kártérítés a panaszosnak, jelen esetben bejelentőnek, avagy nem.

Ebben a kártérítési eljárásban a Fegyelmi Tanács megítélése szerint először is azt kellett megvizsgálni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eljár-e az ügyben haladéktalanul. Ez kétséget kizáróan megállapítható. Ezen túlmenően azt kellett megvizsgálni, hogy létrejött-e, illetve felmerült-e bármilyen új körülmény, amely a bejelentő tájékoztatását indokoltá, szükségessé tette, a tájékoztatás azonban elmaradt. A Fegyelmi Tanács ebben a vonatkozásban a rendelkezésre álló okiratok alapján azt állapította meg, hogy az alapügyben semmilyen olyan új körülmény nem merült fel, amely rendkívüli, soron kívüli felvilágosítást tett volna szükségessé. Természetesen azt is meg kellett a Fegyelmi Tanácsnak vizsgálnia, hogy a megbízás létrejöttét követően volt-e folyamatos kapcsolattartás a bejelentő és a megbízott ügyvéd között.

A büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának adatszolgáltatása alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ügyvéd és a bejelentő között folyamatos kapcsolat volt. Az eljárás alá vont ügyvéd három ízben találkozott személyesen a bejelentővel, egy ízben telefonon beszéltek, és három levelet is küldött a részére. Önmagában ez a kapcsolattartás az ügy jellegére tekintettel a Fegyelmi Tanács szerint elegendő mértékű volt, különös tekintettel arra, hogy az ügyvédi tényvázlatban rögzítettek szerint az eljárás alá vont ügyvéd figyelmeztette arra a bejelentőt, hogy milyen kapcsolattartással kell az ügy alatt számolnia. Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanezen tényvázlatban figyelmeztette arra is bejelentőt, hogy a kártérítési ügy elbírálása az elbírálásra jogosult bíróság rendkívüli leterheltsége miatt akár évekre is elhúzódhat. Nem elhanyagolható körülmény az sem – amely szintén a folyamatos kapcsolattartásra utal – hogy az eljárás alá vont ügyvéd az eredeti megbízáshoz képest még áthelyezési kérelmet is nyújtott be a büntetés-végrehajtási intézetnek, amely szintén azt mutatja, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd közötti kapcsolat folyamatos volt.

Összességében a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbízás létrejöttkor a szükséges tájékoztatást a megbízójának megadta. Az ügyben haladéktalanul eljár, és a megbízó és az ügyvéd közötti kapcsolat folyamatos volt. Értelemszerűen a kártérítési ügy során a végig a jogerős büntetését töltő bejelentő szeretett volna intenzívebb kapcsolattartást, amely természetesen jogában áll. A Fegyelmi Tanácsnak azonban az idézett jogszabályhelyekkel, és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatával kellett összevetnie az ügyvéd magatartását, nem pedig az ügyfél elvárásaival.

Ebben az ügyben a Fegyelmi Tanács különösen fontosnak tartotta a 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat 8.8. pontjának második mondatát, mely szerint a személyes szabadság korlátozásának ideje alatt a védő a terhelti kapcsolattartás gyakoriságát az ügy és az ügyfél szakmailag megalapozott igényeihez igazítja. Ebben a vonatkozásban azt lehet megállapítani, hogy nem volt olyan szakmailag megalapozott igény, amely gyakoribb kapcsolattartást igényelt volna.

A 8.10. pont szerint az ügyvéd tájékoztatja ügyfelét az ügy állásáról, a várható eljárási cselekményeiről, jogairól és kötelezettségeiről. Ezen előírásnak is megfelelt az ügyvéd, ugyanis a megbízás létrejöttkor tájékoztatta az ügyfelét arról, hogy mi várható az ügyben, mégpedig ez a tájékoztatás teljeskörű volt, semmilyen olyan eljárási cselekmény nem merült fel, amely az ügyet bármilyen szempontból befolyásolhatta volna.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel folyamatosan tartotta a kapcsolatot, a törvényi, illetve szabályzatban foglalt előírásnak eleget tett, ezért fegyelmi vétséget nem követett el.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák

A fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata alapján került sor.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást az Üttv. 131.§. (3) bekezdésének b.) pontja alapján megszüntette és döntött az eljárási költség viseléséről. A FESZ 40.6 pontja alapján az egyes ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó kamara viseli.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított, figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás az Üttv. 135.§.-án és a FESZ. 31. pontján alapul.

A határozat 2019. december 10. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Tanács Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa)