

## Okiratszerkesztés, személyi azonosság ellenőrzés (Üt.)

### MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA másodfokú fegyelmi tanácsa

**FF/ 044 / 2019.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa dr. *ügyvéd (Ü-)* által képviselt **dr. ügyvéd** (KASZ.; iroda:.) fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2019. április 15. napján 2019.F.116/9 sz. alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. augusztus 30. napján tartott tárgyalásán a következő

#### **határozatot**

hozta:

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2019.F.116/9 sz. határozatát **megváltoztatja, és a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Kötelezi a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy 15 napon belül utaljon át 50.000,-Ft, azaz ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

#### **Indokolás:**

##### **I. A panasz és az előzetes vizsgálat**

Bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2018.08.06. napján érkezett beadványában eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettségzegését kifogásolta. Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tulajdonát képező ingatlanra vonatkozóan korábban adásvételi szerződést készített, mely szerződés aláírására még nem került sor. Leendő vevő az ingatlanba azonban már korábban beköltözött, majd „Kft. néven céget alapított, melynek telephelyeként bejelentő ... szám alatti ingatlana van nyilvántartva, melyhez hozzájárulást nem adott.

Bejelentő álláspontja szerint a cégalapítást előkészítő ügyvédnek (mivel korábban az adásvételi szerződés tervezetét maga készítette) tudomással kellett bírnia arról, hogy a telephely bejegyzés aláírása nélkül „törvénytelen”, azért – mivel a tulajdonos hozzájárulását nem szerezte meg – a cégalapítás során mulasztást követett el, „nem a tőle elvárható alapossággal” járt el.

A bejelentés kapcsán 2018.08.15. napján eljárás alá vont ügyvéddel szemben előzetes vizsgálat indult. Eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentésében (2018.09.05-én) a fegyelmi vétség elkövetését vitatta, kérte az eljárás megszüntetését, nyilatkozatához iratokat, közte egy „Engedély” elnevezésű iratot is csatolt. Ezen iratot a fegyelmi megbízott a bejelentő részére megküldte, aki úgy nyilatkozott, hogy az okiraton nem a saját aláírása szerepel. Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes

vizsgálati eljárás 2018.11.05. napján további 3 hónappal történt meghosszabbítását, bejelentő újabb nyilatkozatát követően 2018.11.09. napján ismét írásbeli nyilatkozatot tett, melyhez mellékelte az ingatlanra vonatkozó használati szerződés első lapjának másolatát annak igazolására, hogy bejelentő tulajdonostársának hozzájárulását beszereznie nem volt szükséges.

A fegyelmi biztos (jogszabály változás folytán korábban fegyelmi megbízott) 2019.02.04.-én kelt 2018.V.267/12. sz. határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. Fenti számú határozatával az eljárás alá vont ügyvéd terhére róttá, hogy a cégalapításhoz kapcsolódó iratokat, így a megbízási szerződést, a megbízók személyazonosításával kapcsolatos iratokat, a telephelyként megjelölt ingatlan tulajdoni lapját nem csatolta, így eljárása során az Üt § (2), 23 § (2) 27 § (1) 27/B (1) bek. (1.a) pontját, 27/E §-át, valamint az ÜESZ 3/2, 7/3, 7/6 és 12.3 pontjának rendelkezéseit megsértette. A fegyelmi biztos indítványában az eljárás alá vont ügyvéd magatartását 2 rb szándékos fegyelmi vétségként értékelte.

## **II. A fegyelmi tárgyalás és az elsőfokú határozat:**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi ügyében 2019.03.18. napján, majd 2018. 04.15. napján tartott tárgyalást.

Az első alkalommal megtartott fegyelmi tárgyalást megelőzően az eljárás alá vont ügyvéd képviselőjének ellátására szóló ügyvédi meghatalmazást, megbízási szerződést, tulajdoni lapot és személyes okmányok másolatát csatolta, részletes jogi érvelés benyújtása mellett a fegyelmi vétség elkövetését úgy írásban, mint a tárgyaláson szóban megtett nyilatkozatában változatlanul vitatta. E tárgyalás során az eljárás alá vont ügyvéd, valamint a panaszos személyes meghallgatására került sor, A Fegyelmi Tanács második alkalommal megtartott (2019.04.15.) tárgyalását megelőzően eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján újabb írásbeli nyilatkozatot terjesztett elő. Vitatta azt, hogy JÜB ellenőrzési kötelezettsége állt fenn, mivel a cég alapító tagját és ügyvezetőjét is ismerte, ezen túl pedig azt is vitatta, hogy az ingatlan tulajdoni lapjának megőrzése kötelessége lett volna, ugyanis a tulajdoni lap változatlan állapotú volt, így azt csak megtekintenie volt szükséges.

A Fegyelmi Tanács a 2019.04.15. napján tartott tárgyalás során hozott határozatával azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta, 80.000 Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozatának indokolása szerint a fegyelmi vétség alapját képező tevékenység elbírálása során a tanács az elkövetés idején hatályban volt (1998. XI.tv. Üt. és Etikai Kódex ÜESZ) míg az eljárás során a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) rendelkezéseit alkalmazta. A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárás lefolytatása során feltárt tényállás értékelése során azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd cégalapítás során végzett ügyvédi tevékenysége az Üt. 37.§ a.) pontja szerint megfogalmazott, jogszabályban illetőleg etikai szabályzatban meghatározott vétkes kötelezettség szegést megvalósít-e ?

Ennek során a Fegyelmi Tanács úgy foglalt állást, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a személyi azonosság ellenőrzésével kapcsolatosan nem tartotta be a vonatkozó előírásokat, ugyanis sem az Üt. 27/B§ (1) bekezdés 1a.) pontjában, sem pedig az ÜESZ 7.6. pontjában foglalt előírásokat nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás ideje alatt csupán hivatkozott arra, hogy a cégalapításra felkérő megbízót már korábbról személyesen ismerte, nem igazolta azonban azt, hogy ezen hivatkozása megalapozott, így a személyi azonosság ellenőrzésének elmulasztásával 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el.

#### IV. A másodfokú eljárás

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2019.F-116/9. számú határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést. Eljárás alá vont ügyvéd jogorvoslati kérelmében az elsőfokú határozat megváltoztatását, a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozva, hogy a fegyelmi tanács helytelenül állapította meg a tényállást, így ebből helytelen következtetéseket vont le, majd jogszabálysértő határozatot hozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében elsődlegesen azt vitatta, hogy iratcsatolási kötelezettségének nem tett maradéktalanul eleget, ugyanis nyilatkozata szerint az ügyben keletkezett „releváns” nem pedig valamennyi okirat csatolására vonatkozó felhívást kapott.

Előadta, hogy:

- a cégalapításkor hatályos rendelkezések szerint az ügyvéd személyes ismertség okán nem volt köteles az ún. JÜB ellenőrzést lefolytatni,
- a fegyelmi vétség elkövetését a fegyelmi biztos köteles az eljárás során bizonyítani,
- a kétséget kizáró módon nem bizonyított tényeket terhére értékelni nem lehet,
- az elsőfokú eljárás során nem címeztek hozzá olyan felhívást, hogy állítását igazolja,
- ezért az ügyfele és közötté fennálló személyes ismertséget a másodfokú eljárás során is igazolhatja.

Eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezéséhez csatolt, a megbízó által kiállított írásbeli magánokirattal igazolta, hogy a cégalapítást megelőzően ügyfelét személyesen ismerte.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa a fellebbezés kapcsán előterjesztett írásbeli észrevételében az Üttv 134 § (4) és 135 § (4) bekezdésére hivatkozással azt hangsúlyozta, hogy „a fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.”

E rendelkezés alkalmazása során a Fegyelmi Főbiztos a másodfokú eljárás során csatolt új bizonyíték mérlegelésére tett indítványt, végindítványa megtételét pedig a fellebbezési eljárás lefolytatását követően kívánta előterjeszteni.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője a fegyelmi főbiztos indítványára írásbeli észrevételt tett, melyben megismételve korábbi álláspontját előadta, hogy a fegyelmi felelősség megállapításához a szándékosság vagy gondatlanság fennállásának igazolása azt terheli, aki ezt állítja, ezért a bizonyítás terhe a fegyelmi biztos kötelessége volt, az első fokú eljárás során kétségbe vont nyilatkozattal szemben pedig az eljárás alá vont ügyvéd és ügyfele ismertségét a fellebbezés során csatolt nyilatkozat egyértelmű módon igazolja.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az ügyben 2019.08.30. napján tartott tárgyalást. E tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője, az országos fegyelmi főbiztos képviselője jelent meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője a fellebbezésben foglaltakat változatlanul fenntartva az eljárás megszüntetését kérte. Az országos fegyelmi biztos végindítványa ugyancsak az eljárás megszüntetésére vonatkozott.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezés elbírálása során - a jogorvoslati kérelem keretei között – az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállást, az eljárási szabályok megtartását, az eljárás megalapozottságát vizsgálta.

Ennek során az elsőfokú határozat felülbírálatakor – a jogorvoslati kérelemben felhozott indokokkal egyezően – azt állapította meg, hogy bár az elsőfokú eljárás során már felmerült, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és ügyfele a cégalapítást megelőzően ismerték egymást, e védekezés igazolására vonatkozó (akár tanú meghallgatás, akár okirati bizonyíték útján) felhívás kibocsátására az eljárás alá vont ügyvéd részére nem került sor.

A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezésben foglalt indokokkal egyezően osztotta az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőjének álláspontját abban is, hogy a fegyelmi vétség elkövetését a fegyelmi biztosnak kell bizonyítania, a kétséget kizáró módon nem igazolt tényeket az eljárás alá vont terhére értékelni nem lehet.

Az Üt. 27/B.§ /1/ bekezdése szerint az okirat ellenjegyzése során, az ügyvéd a jognyilatkozatot tevő fél személyazonosságát akkor köteles ellenőrizni, hogyha a felet személyesen nem ismeri. Erre figyelemmel a másodfokú tanács álláspontja szerint a csatolt új bizonyítékot a tényállás megállapítása során figyelmen kívül hagyni nem lehet, hiszen ez kétséget kizáró módon igazolja azt, hogy az eljárás alá vont ügyvédet személyazonosság ellenőrzési kötelezettség nem terhelte.

A másodfokú eljárás során csatolt írásbeli nyilatkozatra figyelemmel az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyben feltárt tényállást módosítja, megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízót már korábbról ismerte, így a cégalapítás során személyazonosság ellenőrzési kötelezettség nem terhelte.

Miután a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás során azt állapította meg, hogy az elsőfokú eljárás során a tényállás teljes felderítésére, tisztázására nem került sor, a fellebbezési eljárás során csatolt új bizonyíték figyelembevételének pedig akadálya nincsen, ezen új bizonyíték mellett módosított tényállásra figyelemmel fegyelmi vétség elkövetése nem történt.

Fegyelmi vétség hiánya miatt a másodfokú fegyelmi tanács az Üttv. 138.§ (1) bek. b./ pontja alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatja, az eljárást megszünteti.

A fellebbezése eredményre vezetett, ezért az Üttv. 143 § (3) bekezdése és a 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat 40.2. c./ pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000 Ft átalány-költséget a Budapesti Ügyvédi kamara köteles e határozat rendelkező részben foglaltak szerint megfizetni.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. A perindításról szóló tájékoztatás az Üttv. 139. §-án alapszik.

Kmf.

3. sz. másodfokú fegyelmi tanács

A határozat jogerős és 2019. november 14. napján végrehajtható.