

Iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/ 007/2019**

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a **dr. ....vont ügyvéd** (címe:) fegyelmi ügyében a Debreceni Ügyvédi Kamara 2018. október 24. napján kelt P... /2010. számú fegyelmi eljárásban hozott elsőfokú határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. június 5. napján tartott tárgyalásán a következő

**határozatot**

hozta:

A másodfokú fegyelmi tanács a Debreceni Ügyvédi Kamara 2018. október 24. napján kelt P./2010. számú fegyelmi eljárásban hozott elsőfokú határozatát részben és akként változtatja meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, egyebekben azt helybenhagyja.

Kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Debreceni Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költséget megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 (tizenöt) napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, a képviselője és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell a országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

**Indokolás**

**I. Eljárás alá vont ügyvéd adatai**

**[1] Dr. ....(magyar állampolgár, született), lakcíme:**

**[2] Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a jelenlegi eljárást megelőzően több fegyelmi eljárás folyt**  
- /2001. számú eljárás, 100.000,-Ft pénzbírság,

- /2001. számú eljárás, 50.000,- Ft pénzbírság,

- /2008. számú eljárásban megrovás,

- /2010. számú eljárásban megrovás.

Eljárás alá vont ügyvéd ..... napjáig volt a Debreceni Ügyvédi Kamara tagja, kamarai tagsági viszonya igazgatási úton törlésre került.

## II. Tényállás

[3] **Panaszos** a Debreceni Ügyvédi Kamarához 2010. március 29. napján érkezett bejelentésében panaszt nyújtott be eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

[4] A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt volt folyamatban eljárás, amely eljárásban Panaszos az V. r. vádlott volt. A 2007. június 7. napján kihirdetett elsőfokú ítéletben a Bíróság Panaszost az ellene emelt vádak alól felmentette, a Debreceni Ítéltábla 2008. február 20. napján kihirdetett végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ezen eljárásban dr. ....eljárás alá vont ügyvéd látta el Panaszos védelmét.

[5] A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2008. december 29. napján meghozott végzésével az eljárás alá vont ügyvéd, mint IV.r. és V.r. vádlottak meghatalmazott védője részére mindösszesen 595.600,- Ft összeg megtérítéséről határozott (445.600,-Ft munkadíj, 150.000,-Ft készkiadás jogcímen). A fent megállapított díj, eljárás alá vont ügyvéd részére kiutalásra került.

[6] Panaszos, a büntető ügy lezárását követően – pontosan meg nem határozható időpontban – szóban megbízást adott eljárás alá vont ügyvéd részére a büntetőeljárásból fakadó kártérítési igényének érvényesítése iránti kártalanítási per megindítására. A megbízásról írásbeli megbízási szerződés nem készült.

[7] A megbízás alapján a Magyar Állam alperes ellen kártalanítás megfizetése iránt előterjesztett keresetet panaszolt volt ügyvéd elkészítette, azt 2008. október 3. napján postára adta. A kereset 2008. október 6. napján a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz került elküldésre (2.805.000,-Ft kártalanítás és 11.000.000,-Ft nem vagyoni kár megtérítése iránt). A keresetlevélhez csatolt ügyvédi meghatalmazást Panaszos 2008. szeptember 29. napján írta alá.

[8] A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a keresetet 2008. október 16. napján idézés kibocsátása nélkül elutasította. A végzés szerint a kereset nem tartalmazta felperes lakcímét, valamint a hivatkozást a közvetítői eljárásra.

[9] Az eljárás alá vont ügyvéd 30 napon belül 2008. november 12. napján a keresetet ismét beadta – pótolva a hiányosságokat – amelyet a bíróság új ügyszámra iktatott. Ezt követően a bíróság több tárgyalást is tartott, majd a 2010. január 20. napján meghozott végzésével a pert megszüntette, a végzés indoklása szerint a terhelt a jogerős felmentő ítélet vele való közlésétől számított 6 hónapon belül terjeszthetett volna elő kártalanítási igény, amely határidő elmulasztása jogvesztő.

[10] Panaszos 2010. január 15. napján kelt levelében az eljárás alá vont ügyvéd részére adott megbízást felmondta. A felmondást a pert megszüntető végzés kézbesítéséig, sem Panaszos, sem eljárás alá vont ügyvéd nem jelentette be a bíróság részére. A megszüntető végzést eljárás alá vont ügyvéd 2010.02.02. napján átvette, majd ugyanezen a napon bejelentette az eljáró bíróság részére, hogy megbízása 2010.01.17. napján megszűnt, egyben a megszüntető végzést visszaküldte a bíróságnak, azzal, hogy azt átvenni már nem volt jogosult.

[11] Ezt követően a Panaszos beadványt írt a bíróságnak, hogy részére postázzák a megszüntető végzést, mert fellebbezési jogát kívánja gyakorolni. A bíróság a beadványt fellebbezésnek értékelte és azt hivatalból elutasította, tekintettel arra, hogy a Pp. rendelkezése szerint a meghatalmazás megszűnése a bírósághoz való bejelentéstől hatályos, így a jogi képviselő részére történő kézbesítés szabályszerű volt, így a fellebbezési határidő lejártát követően került benyújtásra a fellebbezés.

[12] Ezt követően nyújtotta be Panaszos beadványát a Debreceni Ügyvédi Kamarához. Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem csatolt, részletes nyilatkozatot nem tett, tárgyalásokon nem vett részt, ugyanakkor felelősségét teljes egészében vitatta.

[13] Eljárás alá vont ügyvéd 2011. március 21. napján érkezett beadványában állította, hogy mulasztást nem követett el, majd a 2011. szeptember 12. napján érkezett beadványában – a Panaszos második panaszával kapcsolatban – úgy nyilatkozott, hogy a panaszban megjelölt összeget a Panaszos sikerdíjként jelölte meg a számára és ezért került az ő számára az kiutalásra, azonban azt az ügy lezárása esetén hajlandó Panaszos részére megfizetni.

### **III. Az elsőfokú fegyelmi eljárás**

[14] Panaszos a Debreceni Ügyvédi Kamarához 2010. március 29. napján érkezett bejelentésében panaszt nyújtott be eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

[15] A kamara elnöke 2010. március 30. napján elrendelte az előzetes vizsgálatot és kijelölte a fegyelmi főmegbízottat, aki 2010. június 1. napján kelt beadványában tette meg összefoglaló jelentését, melyet követően 2010. június 1. napján került sor a fegyelmi eljárás elrendelésére.

[16] Panaszos ezt követően 2011. január 12. napján ismét panaszt nyújtott be a területi kamarához, amelyben a vele szemben folyamatban volt büntető eljárásban megítélt védői díj összegének meg nem fizetése miatt tett bejelentést eljárás alá vont ügyvéd ellen. Az új bejelentés kapcsán a fegyelmi főmegbízott 2011. március 11. napján kiegészítette jelentését és megküldte a fegyelmi tanács elnökének.

[17] Ezt követően 2011. március 21. napján tartott tárgyalást a fegyelmi tanács, amelyen eljárás alá vont ügyvéd ugyan nem jelent meg, de írásban észrevételezte, hogy a panasz a részére nem került megküldésére, így számára értelmezhetetlenek a részére megküldött iratok és a fegyelmi felelősségét vitatta. A tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra.

[18] A következő tárgyalás 2011.07.18. napján került megtartásra, ami ismét elhalasztásra került, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatainak beszerzésére nem volt mód.

[19] A megtartott tárgyalást követően írásban nyilatkozott eljárás alá vont ügyvéd, hogy a bíróság által megítélt összeg sikerdíjként került közte és Panaszos között megállapításra, azonban azt az eljárás lezárását követően hajlandó Panaszos részére megfizetni.

[20] A következő tárgyalás megtartására 2011. október 10. napján került sor, ahol a tanács határozatot hozott és eljárás alá vont ügyvédet 300.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

[21] A határozattal szemben 2011. december 5. napján eljárás alá vont ügyvéd nyújtott be fellebbezést, tekintettel arra, hogy a határozat megalapozatlan és összezszerűségében is eltúlzott.

[22] A másodfokú eljárásban a másodfokú fegyelmi tanács a 3.Üft.5137/2011. számú, 2012. március 9. napján hozott határozatával az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új határozat hozatalára utasította.

[23] A hatályon kívül helyező határozat rámutatott arra, hogy a 2011. január 12. napján tett újabb panasz vonatkozásában a fegyelmi eljárás elrendelésének körülményei, annak időpontja vagy hiánya a tényállást megalapozatlanná teszi, ezért az elsőfokú határozatot, mint érdemi

felülbírálatra alkalmatlant, hatályon kívül helyezte. A másodfokú fegyelmi tanács a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatását a határozat V. pontjában részletesen kifejtette.

[24] A másodfokú határozatra vezetett záradékból megállapítható, hogy az az elsőfokú fegyelmi tanács részére 2012. április 26. napján kézbesítésre került.

[25] A megismételt eljárás során az elsőfokú fegyelmi tanács 2018. október 24. napján meghozott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kétrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért az ügyvédet megrovásban részesítette, valamint kötelezte az eljárás során felmerült 60.000,- Ft. eljárási átalányköltség megfizetésére.

[26] A megismételt eljárásban hozott elsőfokú határozat indokolási részében rögzíti, hogy a panaszos 2011. január 17. napján érkeztetett beadványában szereplő panaszt nem tekintette újabb ügynek, ezért a panasz tárgyában nem került külön elrendelésre az előzetes vizsgálat, nem született összefoglaló jelentés és az így kiegészített panasz tárgyában a fegyelmi eljárás sem került külön elrendelésre.

[27] A fegyelmi főmegbízott 2011. március 11. napján az összefoglaló jelentését kiegészítette és az „újabb panasz” alapján is kérte a fegyelmi felelősség megállapítását.

[28] A megismételt eljárás során a fegyelmi megbízott 2014. július 4. napján összefoglaló jelentését kiegészítette, és a 2010. június 1. napján, valamint 2011. március 11. napján kelt összefoglaló jelentések alapján továbbra is kétrendbeli fegyelmi vétség megállapítását kérte, indítványozva a fegyelmi eljárást elrendelő határozat módosítását.

[29] A másodfokú határozat indokolásában a tényállást részletesen megállapította. A határozat indokolása szerint az eljárás alá vont ügyvédnek a keresetlevél késedelmes benyújtásával kapcsolatos mulasztása nem volt megállapítható, ugyanakkor az ügyvédi megbízás írásba foglalása, valamint az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása, mint fegyelmi vétség az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában fegyelmi vétségnek minősül.

[30] A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a fellebbezés alaptalan.

[31] A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezést a fellebbezési kérelem keretei között bírálja el.

[32] Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében az elévülésen kívül egyéb okra nem hivatkozott.

[33] A fellebbezés elbírálása során a másodfokú fegyelmi tanács rámutat az alábbiakra:

[34] A fegyelmi megbízott az elsőfokú eljárás során a 2010. június 1. napján kelt összefoglaló jelentésében indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését. Az összefoglaló jelentésben nem jelölve meg a fegyelmi vétség rendbeliségét, felhívta a 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat 14/2., 3/1., 3/3. és 6/3. pontjában foglaltakat.

[35] Az összefoglaló jelentés alapján a fegyelmi eljárás 2010. június 1. napján a Kamara elnöke részéről az összefoglaló jelentésben foglaltakkal egyezően került elrendelésre.

[36] A fegyelmi eljárás elrendelését követően a 2011. október 11. napján megtartott tárgyaláson a fegyelmi főmegbízott kétrendbeli fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta, egyrészt a perindítás késedelmével, másrészt a kártalanítási összeg kifizetésének elmulasztásával kapcsolatosan.

[37] A megismételt eljárás keretében a 2018. október 24. napján megtartott tárgyaláson a fegyelmi megbízott a fegyelmi felelősség megállapítását a kártalanítási perrel kapcsolatban az

ügyvédi megbízás írásba foglalásának elmulasztása, továbbá az iratcsatolási kötelezettség csatolásának elmulasztása miatt kérte.

[38] A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezés elbírálása során megállapította, hogy sem az összefoglaló jelentés, sem a fegyelmi eljárás elrendelésére vonatkozó határozat, sem az összefoglaló vizsgálati jelentés kiegészítése az ügyvédi megbízás írásba foglalásának elmulasztása miatt a fegyelmi felelősség megállapítását nem kérte, erre az előzetes vizsgálati eljárás elrendelését követően több, mint 8 évvel került sor.

#### **IV. A fellebbezés**

[39] A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésében elévülésre hivatkozással kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését. Az elévüléssel kapcsolatban részletes indokolást nem terjesztett elő.

[40] Az országos vezető fegyelmi főbiztos indítványában az eljárás megszüntetését indítványozta azon indokkal, hogy az ügyvéd felelősségre vonhatósága – mivel elévülést megszakító körülmények nem merültek fel – megszűnt.

#### **V. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja**

[41] A másodfokú fegyelmi tanács osztja azt az álláspontot, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Ütv. 23. § (2) bekezdésében írtakat, mely szerint a megbízást írásba kell foglalni. Ugyanakkor fegyelmi felelősség megállapítására csak erre irányuló indítvány esetén kerülhet sor.

[42] A fentiekben kifejtettek szerint az ezzel kapcsolatos fegyelmi felelősség megállapítását sem az alapeljárásban, sem a megismételt eljárásban a fegyelmi biztos nem kérte, ennek hiányában a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a fegyelmi felelősség a fegyelmi vétség elkövetésének ellenére nem állapítható meg.

[43] Az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása vonatkozásában a fegyelmi felelősség megállapítására az összefoglaló vizsgálati jelentésben foglaltak alapján az elévülési időn belül került sor.

[44] Az elsőfokú fegyelmi határozat az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában sem a perindítás késedelmével kapcsolatban, sem a letétbe helyezett összeg vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét erre vonatkozó indítvány hiányában nem állapította meg.

[45] Mindezekre figyelemmel a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd részéről az iratcsatolási kötelezettség elmulasztását állapította meg, ezért az elsőfokú határozatot részben megváltoztatta.

[46] Mivel az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése a fegyelmi felelősség megállapítása vonatkozásában nem vezetett eredményre, rendelkezett a másodfokú fegyelmi tanács határozatában az eljárás költségek viseléséről.

[47] Mindezekre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát részben megváltoztatja és 1. rb szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt eljárás alá vont ügyvédet megrovásban részesíti.

[48] A másodfokú fegyelmi tanács hatásköre az Üttv. 136. §-án alapul. A határozatát az Üttv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja alapján hozta meg, a költségviselésről szóló döntése a FESZ VII. fejezet előírásain alapul.

[49] A közigazgatási per megindítására az Üttv. 139. § ad lehetőséget.

Budapest, 2019. június 5.

5. sz. Másodfokú Fegyelmi Tanács

A határozat jogerős, 2019. augusztus 13. napján végrehajtható