

Tájékoztatási kötelezettség, iratkiadás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.161/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 (két) rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **120.000,-Ft azaz Egyszázhúszezer forint pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg.

Indokolás

A bejelentés és a fegyelmi biztos indítványa:

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] ügyvéd által képviselt D.G.G. tett nem megfelelő képviselet ellátását, valamint iratkiadás és tájékoztatás elmulasztását kifogásoló bejelentést.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívásának nem tett eleget, az ügyre vonatkozó iratait nem csatolta, észrevételt, igazoló nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A kijelölt Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, melyről egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt tájékoztatta.

A tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló, a bejelentő bejelentésében előadottak- és az általa csatolt iratok alapján állapította meg a tényállást:

A bejelentő 2014. április 29. napján megbízást adott egy Ügyvédi Társulásnak, melynek képviseletében eljárás alá vont ügyvéd irodája járt el, utóbbit az eljárás alá vont ügyvéd képvisel -, valamint az A. Ügyvédi Irodának: a megbízás tárgya a V-i Járásbíróság előtt, szerződés érvénytelensége iránti per megindítása, ennek keretében keresetlevél, majd a beadványok elkészítése, javaslattétel és a megtartandó tárgyalásokon a megbízó ügyfél képviselete.

Eljárás alá vont ügyvéd a keresetlevelet a bejelentő, mint felperes képviseletében a V-i Járásbíróságon benyújtotta.

A peres felek közötti egyezségi tárgyalásokra tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd az ellenérdekű felek jogi képviselőjével közösen 2016. július 14. napján az eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be a bíróságra, amely végzésével a per szünetelését állapította meg, a szünetelés beálltának napja: 2016. július 21.

A peres felek között peren kívüli egyezség nem jött létre. Eljárás alá vont ügyvéd azonban nem kérte a szünetelő eljárás folytatását, melynek következtében a szünetelés törvényi 6 hónapos határidejének lejártát követően a bíróság végzésével megállapította a per szünetelés folytán történt megszűnését.

A bíróság végzésében megállapította, hogy a felperes szükségtelenül fizetett meg illetékbélyegben 2014. július 11-én 915.740,-Ft (kilencszáztizenötezer-hétszáznegyven forint) eljárási illetéket. Ennek visszatérítését a végzés jogerőre emelkedése után az adóhatóságtól igényelheti.

A végzés 2017. február 24-én jogerőre emelkedett.

Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszűnéséről a bejelentőt nem tájékoztatta, részére a permegszüntető végzést nem küldte meg.

Ezt követően a bejelentő több alkalommal kísérelt meg tájékoztatást kérni eljárás alá vont ügyvédtől a per állásáról, eredménytelenül; ezért az eljárás alá vont ügyvéddel kötött megbízási szerződést 2017. szeptember 6. napján felmondta és egyben kérte a teljes aktának [...] ügyvéd részére átadását.

Bejelentő mindösszesen bruttó 10.922,-€ összeget fizetett meg eljárás alá vont ügyvédnek, számla ellenében, a peres képviselet ügyvédi munkadíjaként.

A bejelentő által megbízott új jogi képviselő első alkalommal 2017. szeptember 6-án küldött e-mail levelében kérte eljárás alá vont ügyvédtől az iratok kiadását.

Eljárás alá vont ügyvéd ezen e-mail levélre nem reagált, az iratokat nem adta át. Ezt követően a bejelentő jogi képviselője postai úton is megküldte ugyanezen kérését tartalmazó levelét, melyet eljárás alá vont ügyvéd - meghatalmazottja útján - 2017. szeptember 18. napján átvett. Válasz azonban erre sem érkezett, eljárás alá vont ügyvéd az iratokat nem adta át.

Ezek után bejelentő jogi képviselője számos módon: e-mail, facebook messenger üzenet és ismételt postai küldeményben kísérelte meg a kapcsolatot felvenni eljárás alá vont ügyvéddel, kérve tőle az iratanyag kiadását. Ezen megkeresések egyikére sem küldött választ az eljárás alá vont ügyvéd, az iratanyagot ezen többszöri felszólítás ellenére sem adta át a jogi képviselő részére.

Jogi képviselő legutolsó felszólító levelében egyebek mellett rámutatott arra, hogy ügyfele (a bejelentő) semmilyen formában nem adott eljárás alá vont részére olyan tájékoztatást, hogy az egyezségkötési tárgyalások sikertelensége esetén a per folytatását nem kívánja, ellenkezőleg, a jogvitája bíróság általi érdemi elbírálására mindvégig igényt tartott. Az iratok kiadásának elmaradása pedig megnehezíti a bejelentő peres képviseletének ellátását.

A meghatalmazással igazolt jogi képviselővel eljáró bejelentő bejelentéséhez csatolta a releváns iratokat.

A bejelentés alapján elrendelt előzetes vizsgálatról szóló határozatában a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Eljárás alá vont ügyvéd kamarai nyilvántartás szerinti iroda-címére megküldött és ott meghatalmazottja útján átvett kamarai felhívásnak nem tett eleget, az ügy iratait nem küldte meg a kamarának, a bejelentésre érdemi észrevételt nem tett, igazoló nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Erre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartását akként értékelte, hogy a bejelentő által előadott tényeket, tényállást nem vitatja.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a rendelkezésre álló adatok alapján annak az alapos gyanúját állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédekről szóló 1998. évi XI.tv. (Üt) 1.§., 3.§.(2) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 3/1, 3/2., 6/7., 6/9., 12/4., 13/4 és 14/2. pontjait, amellyel az Üttv. 107.§. a.) pontjában meghatározott 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai:

A Fegyelmi Tanács a bejelentő által előadott, okiratokkal igazoltan alátámasztott tényelődást elfogadta, eljárás alá vont ügyvéd ennek egyetlen elemét sem vitatta, azokra észrevételt, nyilatkozatot nem tett. Így a Fegyelmi Tanács határozatát az ily módon kétségbe nem vont tényállásra alapította.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felperes képviseletében a szünetelő eljárás tovább folytatását nem kérte, melynek következtében a per megszűnt, jöllehet a felperes nem adott olyan utasítást eljárás alá vont ügyvédnek, miszerint a peres eljárást az eredménytelen peren kívüli egyezség esetén nem kívánna folytatni.

Eljárás alá vont ügyvéd a per megszűnéséről, az ennek következtében visszaigényelhető eljárási illetékről bejelentőt nem tájékoztatta, a permegszüntető végzést bejelentő-ügyfélnek nem küldte meg, az illeték visszaigénylése felől sem intézkedett.

A bejelentő érdeklődésére tájékoztatást az ügy állásról nem adott.

Bejelentő ügyfél, mint megbízó a megbízási szerződést 2017. szeptember 6-án, írásban felmondta, majd új jogi képviselőt bízott meg.

Eljárás alá vont ügyvéd a peres iratokat sem a bejelentő-ügyfél, sem annak új jogi képviselőjének – ez utóbbi számtalan, különböző formában és csatornán megküldött megkeresésére – nem adta át, a megkereséseket rendre válasz nélkül hagyta.

A fegyelmi eljárásban az ügyvéd nem köteles az ellene tett bejelentésre védekezni, észrevételt tenni, igazoló nyilatkozatot előterjeszteni, azonban köteles a vizsgálati szakban a vizsgálat tárgyát képező ügy valamennyi iratát a kamarának megküldeni.

Eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívásának nem tett eleget, de észrevétel-tételi jogával sem élt.

Mindezen fenti magatartásával ez eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üt. 1.§., 3.§.(2) bekezdését, az ÜESZ 3/1., 3/2., 6/7., 6/9., 12/4. és 13/4. pontjaiban foglaltakat.

Azzal a magatartásával pedig, hogy a fegyelmi vizsgálati szakban a kamarai felhívására a vizsgálat tárgyát képező ügy iratait nem csatolta be – mely önálló fegyelmi vétség – megszegte az ÜESZ 14/2. pontját.

Mindezzel az eljárás alá vont ügyvéd 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként mindössze azt tudta értékelni, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben a 15 éve folytatott ügyvédi tevékenysége során fegyelmi eljárás még nem volt folyamatban.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd által tanúsított nagyfokú negligenciát, mind a kamarával, mind ügyfele és ügyvéd kollégájával szemben.

Az ügyféllel szembeni nagyfokú hanyagság alkalmas az ügyvédekbe, az ügyvédi tevékenységbe vetett társadalmi megítélés és bizalom csorbítására.

Össz-ügyvédi kari érdek, hogy az ügyvédi tevékenység társadalmi megítélése, az ügyvédekbe vetett ügyféli bizalom ne sérüljön, hiszen ez közvetve, de közvetlenül is kihat az ügyvédi tevékenység létre, presztizsére.

A fegyelmi vétség elbírálásának időpontjában hatályos szabályok szerint a maximálisan kiszabható pénzbírság 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács a pénzbírság fegyelmi büntetés mértékét méltányossági okból – a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában maximálisan kiszabható 600.000,-Ft alapul vételével – mérlegeléssel állapította meg: az így megállapított mértékével kifejezésre kívánja juttatni az ügyvédi tevékenység gyakorlásának-, az ügyvédekre vonatkozó normák, szabályok betartásának, betartatásának súlyát és megítélése szerint a megállapított mérték kellő visszatartó erővel bír az eljárás alá vont ügyvéd számára.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127.§.(1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a bejelentés alapján megállapítható, az eljárás alá vont ügyvéd annak egyetlen elemét sem vitatta.

A fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan megállapítható.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 10. napján jogerős.

(*Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2019.F. 161.)*