

Jogi képviselet miatti bejelentés

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2019. F. 151/4.**
(2018. V. 364.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint panaszos) sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékosan és csalárd módon, előre megfontoltan megtévesztette a Cégbíróságot azzal, hogy magát az [...] Kft. jogi képviselőjének adta ki, álképviseletet valósított meg, így megakadályozta a társaság tulajdonviszonyainak rendezését és törvényes működését. A bejelentő álláspontja szerint ezzel jelentős kárt okozott a társaságnak. A bejelentő csatolta az ügyre vonatkozó iratait.

Az eljárás alá vont ügyvéd érdemi nyilatkozatában vitatta, hogy fegyelmi vétséget követett volna el. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy nem tévesztette meg a Cégbíróságot, mivel az [...] Kft. cégjegyzékbe bejegyzett többségi tulajdonosától származó meghatalmazás alapján járt el annak érdekében, hogy a társaság törvényes működése helyreálljon. Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta az ügyre vonatkozó iratokat.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fegyelmi biztos határozatával a fegyelmi eljárást megszüntette. A határozat indokolása szerint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III. 22.) MÜK szabályzatban (Etikai Szabályzat) megfogalmazott és sérelmezett pont tényállását az eljárás alá vont ügyvéd nem valósította meg. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az ügyvédi megbízás létrejöttkor irányadó tényállás szerint a társaság taggyűlésen választott egy ügyvezetőt.

Mindaddig, amíg a cégbíróság jogerősen nem utasítja el az ügyvezető bejegyzését, addig az jogszerűen adhat ügyvédi meghatalmazást. Annyiban tartotta helytállónak a bejelentést a fegyelmi biztos, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd nem a megválasztott ügyvezetőtől, hanem a többségi tulajdonostól kapta és fogadta el a meghatalmazást. A fegyelmi biztos határozatának indokolásában kifejtette, hogy a magatartás téves jogértelmezésen alapulhat, de nem minősíthető szándékos, csalárd, a törvényes működés akadályozására irányuló magatartásnak, mivel ez a tévedése nem érte el a fegyelmi vétség megvalósulásának szintjét.

A bejelentő a fenti határozattal szemben kifogást nyújtott be a Magyar Ügyvédi Kamaránál. Beadványában sérelmezte, hogy a fegyelmi biztos figyelmen kívül hagyta a többségi tulajdonos és a bejelentő között létrejött üzletrész átruházási szerződést, amely alapján az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt [...] már nem volt a társaság tagja, mivel eladta üzletrészét a bejelentőnek, így tagként semmilyen jogosultság nem illette meg, meghatalmazást sem adhatott jogszerűen az eljárás alá vont ügyvédnek, a bejelentő fenntartotta álláspontját, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd „alképviselőt” valósított meg.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosa utasítást adott a fegyelmi eljárás kezdeményezésére, amelynek indokolása szerint az ügyvédi megbízás keletkezésekor a meghatalmazást adó tulajdonosi jogai korlátozottak voltak.

A fegyelmi biztosra kötelező utasításra figyelemmel a biztos a rendelkezésére álló iratok alapján összeállította a határozatát, amelyben kezdeményezte a fegyelmi eljárást. A határozatban foglaltak szerint az eljárás alá vont ügyvéd a társaság tagjától megbízást nem vállalhatott volna, hozzátéve azt, hogy a közhiteles nyilvántartás szerint a megbízó a megbízás időpontjában bejegyzett tagja volt a társaságnak, így valójában a jogvita elbírálására a bíróságnak van hatásköre.

A Fegyelmi Tanács alábbi tényállást állapította meg:

A Cégbíróság által vezetett cégjegyzékben [...] cégjegyzékszám alatt került bejegyzésre az [...] Kft. A társaságon belüli vagyoni arány [...] javára 70%, a bejelentő javára 30% volt.

2015. január 29-én [...], mint adós és a bejelentő, mint kölcsönadó között kölcsönszerződés jött létre. A kölcsönszerződés 3./ pontjában foglaltak szerint a kölcsön fedezete az adós fenti társaságban lévő 70%-os üzletrésze. A szerződésben a felek az adós javára 2016. április 10. napjáig visszavásárlási jogot kötöttek ki.

A kölcsönszerződéssel egyidejűleg a felek között üzletrész átruházási szerződés is létrejött. A szerződés 2./ pontjában az eladó átruházza a teljes üzletrészét a 2015. április 10. napjáig ki nem egyenlített tartozás rendezéseként.

A szerződés 3./ pontja szerint az aláírás napjától a megvásárolt üzletrésszel kapcsolatos társasági jogokat a vevő, azaz a bejelentő gyakorolja.

A szerződés 7./ pontja szerint a jogügylet létrejöttét, azaz a tagváltozást az ügyvezető jelenti be az illetékes cégbíróságon. Ebben az időpontban a társaság ügyvezetője a bejelentő volt.

Az üzletrész átruházási szerződés nem tartalmaz felfüggesztő, vagy annak hatályát érintő feltételt, ennek megfelelően a változás bejegyzését a 2006. évi V. tv.-ben meghatározott 30 napon belül az ügyvezető nem kezdeményezte. A bejelentő előadása szerint az okiratokat készítő ügyvédnél letétbe került az üzletrész átruházási szerződés.

2015. júliusában a bejelentő üzletrészeinek egy részét [...] -ra ruházta, amelyet a cégbíróság a cégjegyzékbe bejegyzett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti jogügyletekben nem működött közre.

2015. november 22-én, de november 23-án kézbesített okiratban a bejelentő lemondott az ügyvezetői tisztségéről, amely tisztsége 2016. január 23-án megszűnt. A 60 nap alatt a még tisztségben lévő ügyvezető új ügyvezető választásáról nem gondoskodott, így a társaság 2016. január 23-tól nem felelt meg a törvényes működés feltételeinek, ezért a társaság ellen törvényességi felügyeleti eljárás indult.

Az eljárás alá vont ügyvéd képviselével [...] (eladó) szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt pert indított a bejelentő ellen 2016-ban, amelyben a felek között létrejött üzletrész adásvételi szerződést támadta meg. A bíróság a keresetet idézés kibocsátása nélkül elutasította, mivel a felperes az illeték kiegészítésére történt felhívásnak nem tett eleget.

A cégjegyzékben még szereplő többségi tulajdonos a törvényes működés helyreállítása érdekében taggyűlés összehívását kezdeményezte 2016. július 14. napjára a társaság székhelyére, a meghívót a tagoknak 2016. június 28-án megküldte. A taggyűlésen az összehívást kezdeményező tagon kívül sem a bejelentő, sem pedig [...] nem jelent meg. A taggyűlésről készült jegyzőkönyv szerint a társaság új ügyvezetőt választott és módosította a társasági szerződést, többek között a társaság székhelyét is. A változás bejegyzési eljárást az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselő nyújtotta be a cégbíróságra 2016. augusztus 26-án.

A bejelentő törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, mint tag, és mint ügyvezető a 2016. július 14-i taggyűlés szabálytalansága miatt 2016. augusztus 24-én. A cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárásra tekintettel a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette. A törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd a változás bejegyzését elutasító végzés ellen fellebbezéssel élt, amelyen a társaság neve alatt az ügyvédi bélyegzője szerepelt.

A bíróság végül a változás bejegyzését elutasította. Az elutasítás indokaként egyetlen okot jelölt meg, miszerint a taggyűlés időpontjában hatályos társasági szerződés szerint az ügyvezető érvényes megválasztásához 2 tag igenlő szavazata szükséges, így az egyedül jelenlévő szavazatával hozott határozat a társasági szerződésbe ütközik.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy álláspontja szerint nem valósított meg a bejelentő által sérelmezett álképviselést. Ügyfelének kizárólag a törvényes működés helyreállítása volt a célja. Nem vitatta, hogy a változásbejegyzési eljárásban valóban benyújtott egy olyan nyilatkozatot, amelyen nem szerepelt ügyfele neve, de ez figyelmetlenségből történt.

A fegyelmi biztos indítványozta az eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint a bejelentő által sérelmezett és a fegyelmi eljárás tárgyává tett magatartás nem éri el a fegyelmi vétség szintjét.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd követett-e el olyan jogszabály, vagy Etikai Szabály sértést, amellyel kimerítette az Üt. 37. §-ában meghatározott törvényi tényállást.

A bejelentő sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékosan és csalárd módon járt el, amikor az [...] Kft. képviselőjének tüntette fel magát szabályszerű meghatalmazás hiányában. A Fegyelmi Tanács vizsgálódása arra terjedt ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazása megfelelő volt-e és fegyelmi vétség megvalósítására alkalmas volt-e a szabálytalanság.

A taggyűlést összehívón kívül a másik két tag nem indítványozta taggyűlés összehívását a törvényes működés helyreállítása érdekében. A taggyűlés ügyvezetőt választott. A cégeljárásra irányadó 2006. évi V. tv. 50.§-ában foglaltak szerint a változásbejegyzési kérelmet a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül kell benyújtani jogi képviselő útján. A taggyűlésen megválasztott ügyvezető legitimitása mindaddig fennáll, amíg bíróság jogerős határozatban meg nem állapítja a taggyűlési határozat érvénytelenségét. Az eljárás alá vont ügyvéd a megválasztott ügyvezetőtől jogszerűen fogadhatott volna el megbízást és jogszerűen képviselhetette volna a társaságot a megválasztott ügyvezető által jegyzett meghatalmazás alapján. A taggyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása pedig bírósági hatáskör.

A megállapított tényállás szerint a megbízás elfogadásakor és a meghatalmazás keletkezésakor a közhiteles cégjegyzékben [...] mint minősített többségi tulajdonos szerepelt. Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy az üzletrész átruházási szerződést ismerte, viszont az tényként állapítható meg, hogy az a cégbíróságra nem került benyújtásra, bár annak akadálya nem volt és a bejelentő, mint akkor még regnáló ügyvezető kötelezettsége lett volna. Az eljárás alá vont ügyvéd a közhiteles nyilvántartás adatai alapján eljárva fogadta a megbízást és a meghatalmazást. Egyebekben a meghatalmazás érvényességét is a bíróság jogosult elbírálni.

Jelen eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd jogban való tévedése, helytelen jogértelmezése volt az, hogy a többségi tulajdonostól származott a meghatalmazás, nem pedig az újonnan megválasztott ügyvezetőtől.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd egyezően adták elő, hogy a bejelentő és [...] között a kölcsönügylet után a viszony nagyon megromlott. Ugyanakkor az is megállapítható a rendelkezésre álló dokumentumokból, hogy a bejelentő sem a tagváltás átvezetése iránt nem intézkedett a cégbíróságon, holott az üzletrész adásvételi szerződést ezt lehetővé tette volna, sem pedig új ügyvezető megválasztása miatt nem hívott össze taggyűlést, amíg ezt ügyvezetőként megtehetette volna, majd tagként is kezdeményezhette volna maga is, a másik tag is. A társasági jogviszonyok rendezetlensége a tagok között elmérgesedett viszonyoknak is következménye.

A fegyelmi felelősség megállapításának a vétkességen, a jogszabályi, szabályzati rendelkezések eljárás alá vont általi elutasításán kell alapulnia. Az ügy összes körülményét mérlegelve nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékos vagy tudatosan gondatlan magatartásával merítette volna ki az Üt. 37.§-ban foglaltakat. Ugyanakkor tény, hogy elmulasztotta a szakmailag tőle elvárható figyelmet annak értelmezésében, és ez vezetett tévedéséhez, hogy az adott és meglehetősen rendezetlen, ellenséges szituációban kitől fogadhat el meghatalmazást. Mérlegelte a Fegyelmi Tanács azt az eljárás alá vont ügyvédi álláspontot is, hogy ügyfele vitatta az üzletrész adásvételi szerződés érvényességét, az ügyvéd pedig a Ctv. 22. §(1) bekezdését vette figyelembe, miszerint a cégnylvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelen ügyben elbírálandó magatartásnál legfeljebb a negligencia olyan enyhe mértékét lehetne megállapítani, azt is inkább jogértelmezési kérdésben, amely nem veszélyes sem a társadalomra, sem pedig az ügyvédi karra. A fegyelmi vétség megállapításához pedig nem csak a vétkesség valamely formájának megléte szükséges, hanem a magatartás társadalomra, ügyvédi karra való veszélyessége is. Ennek hiányában a felelősség megállapítása sem lehetséges.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti tényállás alapján értékelt magatartás nem éri el a felelősség megállapításához szükséges mértéket, ezért a Fegyelmi Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Fegyelmi Tanács a bejelentő által sérelmezett szabálytalan taggyűlés tartását, szabálytalan jegyzőkönyv felvételét, károkozást nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a fentiek vizsgálata bírósági hatáskörbe tartozik és azt a fegyelmi biztos sem tette az ügy tárgyává.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 18. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2019. F. 151.)