

Okiratszerkesztés nem megfelelő végzése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.146/7.**  
(2018.V.384.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **két rendbeli – amelyből egy rendbeli szándékos és egy rendbeli gondatlan – fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**írásbeli megrovás**

fegyelmi büntetéssel sújtja

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

**Indokolás:**

**A bejelentés**

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését kifogásolta.

Az ügyvédi kamara elnöke a vizsgálati eljárást elrendelte. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra iratokat csatolt, majd ismételt többszöri felhívásra sem csatolta maradéktalanul a tényállás megállapításához szükséges iratokat

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeképpen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

**A tényállás**

A bejelentő haszonbérelője volt a Magyar Állam tulajdonában álló, [...] külterületén található földrészletnek (továbbiakban: Ingatlan). A bejelentő a „Földet a Gazdáknak” program keretében lehetőséget kapott arra, hogy árverésen az Ingatlant megvásárolja.

A bejelentő az Ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést kötött. A szerződést az eljárás alá vont ügyvéd megbízásából, társügymintézőként [...] ügyvéd készítette el és ellenjegyezte.

Az ingatlan adásvétele a földforgalmi törvény hatálya alá tartozott, melyre tekintettel a társügymintéző ügyvéd az ingatlan adásvételi szerződést kifüggesztésre megküldte a Közös Önkormányzati Hivatal részére. A jegyző 2016. május 17. napján küldte meg a [...] Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláin kifüggesztésre került adásvételi szerződés eredeti példányait és a hozzá tartozó iratjegyzéket [...] társügymintéző részére.

Az adásvételi szerződéssel egyidejűleg a bejelentő jelzálogjog alapítására is szerződést kötött az [...] Zrt-vel.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2017. április 28.-án nyújtotta be a bejelentő tulajdonjogának bejegyzése iránti kérelmet a [...] Járási Hivatalhoz, melyet a Hivatal a 2017. május 16. napján kelt végzésével elutasított, mivel a kérelem nem tartalmazta a tulajdonjog bejegyzéséhez szükséges valamennyi okiratot. Kizárólag a bejegyzési engedély csatolására került sor.

A [...] Járási Hivatal a 2017. május 29-én kelt határozatával az [...] Zrt. javára alapított jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését elutasította, mivel a bejelentő nem szerezte meg az Ingatlan tulajdonjogát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a [...] Járási Hivatal elutasító határozatairól nem tájékoztatta a bejelentőt. A földhivatalhoz benyújtott kérelmet és mellékleteit az eljárás alá vont ügyvéd külön felhívás ellenére nem csatolta az ügy irataihoz.

Az eljárás alá vont ügyvéd az elutasítást követően – 8 hónapos késedelemmel – nyújtotta be ismételten a fentiek szerint a tulajdonjog, valamint a jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzése iránti kérelmet a [...] Járási Hivatalhoz, amely hivatal a jogokat és tilalmakat bejegyezte az ingatlan nyilvántartásba a bejelentő, illetve az [...] Zrt. javára.

A bejelentő a megvásárolt ingatlant korábban haszonbérliként használta. Tekintettel arra, hogy a bejelentő tulajdonjogát késedelmesen jegyezték be az Ingatlanra, így a haszonbérbeadó a tulajdonjog bejegyzéséig terjedő időszakra kérte a haszonbérleti díj megfizetését.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás elején a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Vitatta azt, hogy a szándékosan mulasztott volna. Előadta, hogy mivel több száz szerződést készített az irodája, így közreműködő kollégákkal dolgozott. A szerződések informatikai rendszeren érkeztek az irodába az árverések, az elektronikusan küldött anyagot dolgozták fel.

Előfordulhatott, hogy nem volt megfelelő összhang az informatikai rendszer és a közreműködők között. Elismerte, hogy az ellenőrzés körében mulasztott, azonban a szándékosságot továbbra is vitatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra elsősorban olyan iratokat csatolt és olyan védekezést terjesztett elő, amelyek a bejelentő által megkötött haszonbérleti szerződéssel, a vele szemben támasztott haszonbérleti díj követeléssel kapcsolatosak.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy az elutasításokról a bejelentőt nem értesítették, így ez hiba volt.

Az ismételt benyújtás késedelmes voltára az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy hibáztak, kellő indokát nem adta a késlekedésnek, azonban a szándékos mulasztást vitatta. Mindennek oka az lehet, hogy az adott időszakban nagyon sok ügygel foglalkoztak, ilyen késlekedés, hiba szándékosság nélkül is bekövetkezhet.

Arra az eljárás alá vont ügyvéd nem adott magyarázatot, hogy az iratcsatolási kötelezettségének miért csak részben tett eleget, hiszen a földhivatalhoz benyújtott anyag még a mai napig sem áll a Fegyelmi Tanács rendelkezésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét a gondatlanság körében elismerte, azt vitatta, hogy szándékosan szegett magatartási szabályt.

### **A fegyelmi biztos indítványa**

A fegyelmi biztos indítványa szerint a fegyelmi vétség elkövetése a 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) hatályba lépése előtt történt, így az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az 1998. évi XI. törvény (Üt.) 3. § (2) bekezdésébe és az Üt. 37. § a) pontjába, az ugyancsak alkalmazandó régi Etikai Szabályzat (8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat, (ÜESZ)) 3/2., 3/3., 12/4. és 14/2. pontjába. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

## **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka**

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédet az Ügyvédi Etikai Szabályzat 3/2., 3/3. pontjába, 12/4. pontjába ütköző magatartás tekintetében gondatlan mulasztás, míg a 14/2. pontjába, illetve az új ÜESZ 12.3 pontjába ütköző magatartás tekintetében (iratcsatolási kötelezettség nem teljesítése) szándékos mulasztás terheli.

A jogkövetkezmények tekintetében a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak tartotta a jogkövetkezmények tekintetében alkalmazandó 2017. évi LXXVIII (Üttv.) 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás alkalmazását. Mivel az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapítható volt, a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (új FESZ) 40.2. pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére köteles.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. augusztus 30. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 146.)*