

Megbízás nem megfelelő teljesítése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.137/5.**  
(2018.V.428.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **két rendbeli szándékos (amelyből egy rendbeli folytatólagos) fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**300.000.-Ft, azaz Háromszázezer forint**

pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

**Indokolás:**

**A bejelentés**

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezettségszegését kifogásolta.

Az ügyvédi kamara elnöke a vizsgálati eljárást elrendelte. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra érdemi nyilatkozatot nem tett, az ügyben keletkezett releváns iratait nem csatolta.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeképpen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

**A tényállás**

A bejelentő 2017. évben bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy házassága felbontása iránti ügyében a képviselőt lássa el. A megbízás létrejöttét követően a bejelentő 20.000.Ft munkadíj előleget és 30.000.-Ft eljárási illetéket fizetett meg az eljárás alá vont ügyvéd részére, továbbá rendelkezésre bocsátotta e-mailen a házassági anyakönyvi kivonatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás alapján elkészítette a felek házassági közös vagyonát megosztó szerződést, amelyet a felek többször módosítottak, majd aláírtak.

A bejelentő többször kereste az eljárás alá vont ügyvédet, e-mail, illetve SMS útján is, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy a házasság felbontására irányuló és közös megegyezésen alapuló keresetlevelet a bírósághoz benyújtotta. A keresetlevél benyújtására azonban 2018. [...] napján került sor annak ellenére, hogy a P01-es nyomtatványon az eljárás alá vont ügyvéd a keresetlevél keltét 2018. [...] napjában jelölte meg.

A bejelentő többszöri érdeklődését követően személyesen szerzett tudomást arról, hogy a [...] Járásbíróság a keresetlevelet a 3. számú végzésével visszautasította. A visszautasítás indoka többek között az volt, hogy a keresetlevél nem tartalmazta az új Pp. 170.§(1) és (2), valamint a (3) bekezdésében foglaltakat és az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta a Pp.171.§(1) bekezdése szerinti mellékleteket sem.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt a visszautasítás tényéről nem értesítette, valamint a visszautasítás kapcsán jogorvoslatot nem terjesztett elő és a keresetlevelet – a benyújtás hatályának fenntartása érdekében - határidőben ismételten sem nyújtotta be.

Mindezekre figyelemmel a bejelentő a 2018. [...] napján postára adott és az eljárás alá vont ügyvéd által június 08-án átvett levelével a megbízást visszavonta, egyben kérte, hogy az eljárás során átvett előleggel az eljárás alá vont ügyvéd számoljon el és az iratokat a részére juttassa vissza.

Az eljárás alá vont ügyvéd az elszámolás keretében 2019. [...] napján 80.000.-Ft-ot fizetett vissza a bejelentőnek. A bejelentő a házassági vagyonközösség megszüntetésére irányuló szerződés eredeti példányát nem kapta meg, mivel összesen csak egy eredeti példány készült. Ennek aláírásra úgy került sor, hogy a bejelentő házastársa az aláírt okiratot postai úton juttatta vissza az eljárás alá vont ügyvéd részére. A bejelentő házasságát az eljárás alá vont ügyvéd közreműködése nélkül felbontották, a szerződés egy másolati példányát a volt házastárs bocsátotta a bejelentő rendelkezésére.

.-.-.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére érdemi nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt. A megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd nem foglalta írásba.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás elején a fegyelmi felelősségét elismerte, a megállapított tényállást nem vitatta. Előadta, hogy valóban nem értesítette a bejelentőt arról, hogy a bíróság a keresetet visszautasította, továbbá a kereset beadása azért húzódott el, mert a felek többször egyeztettek

A bejelentővel egyezően adta elő az eljárás alá vont ügyvéd, hogy elszámolt és 80.000.-Ft-ot fizetett vissza a megbízás megszűnése kapcsán a bejelentőnek, az iratokat a házassági anyakönyvi kivonat kivételével azonban a bejelentőnek visszaadta.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában sem vitatta a mulasztásait.

### **A fegyelmi biztos indítványa**

A fegyelmi biztos indítványa szerint a fegyelmi vétség elkövetése a 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) hatályba lépése előtt történt, így az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az 1998. évi XI. törvény (Üt.) 3. § (2) bekezdésébe és az Üt. 37. § a) pontjába, az ugyancsak alkalmazandó régi Etikai Szabályzat (8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat, (ÜESZ)) 3/2., 3/3. 6/9. és 12/4. pontjába, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat (új ÜESZ) 12.3. pontjába ütközik. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli, - amelyből egyrendbeli folytatólagosan elkövetett – fegyelmi vétséget valósított meg.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízási szerződést nem foglalta írásba, a keresetlevelet hiányosan nyújtotta be a bírósághoz, nem tájékoztatta az ügyfelét arról, hogy a keresetlevelet a bíróság visszautasította, azt ismételten nem nyújtotta be, a megbízást nem megfelelően teljesítette, ennek során az ügyet nem lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával látta el, 1 rb. folytatólagos szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Azzal pedig, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban felhívásra az iratokat nem csatolta, további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A jogkövetkezmények tekintetében a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak tartotta az Üt 38. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását és annak mértékét 300.000.-Ft-ban határozta meg, továbbá a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (új FESZ) 40.2. pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére köteles.

A Fegyelmi Tanács –figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére – gyermek tartására vonatkozó kötelezettséget csak részben tudta enyhítő körülményként értékelni.

Alkalmazott jogszabályok: Üt. 37. §, 3. § (2) bek., 23. § (2) bek., Ügyvédi Etikai Szabályzat (5/2008. (XI.27) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat) 3/2., 3/3., 6/9., 12/4. pontja, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat (új ÜESZ) 12.3. pontja, a Magyar Ügyvédi Kamara 3/1998. (VI.27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (régii FESZ), továbbá 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (új FESZ).

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 12. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 137.)*