

Közvetítő tiltott igénybevétele

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 265.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. [...] ügyvéd által képviselt dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. év május 13. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi **határozatot**:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

**Indokolás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**A bejelentés:**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2018. október 17-én [...] és [...] terjesztett elő bejelentést, melyben sérelmezték, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el perbeli képviselőt, illetve erről nem tájékoztatta őket.

**A tényállás:**

A bejelentők (panaszosok) a [...] Bankkal szembeni elszámolás ügyében peres eljárást kezdeményeztek és megbízták 2017 decemberében az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a perben a képviselőtüket ellássa. A tárgyalást a bíróság 2018. július 13-ára tűzte ki, amelyen az ügyvéd nem volt jelen. A panaszosok a tárgyaláson megjelentek és a bírónő jelezte, hogy az ügyvéd meghatalmazást nem csatolt a bíróságra és más beadvány sem érkezett tőle. A bíróság még aznap határozatot hozott és a pert megszüntette, 136.000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte a panaszosokat.

Ezt követően keresték az ügyvédet és kérték, hogy küldje el azokat a visszaigazoló leveleket, melyeket a bíróság küld a beérkezett iratokkal kapcsolatosan, ezt azonban az ügyvéd nem küldte el. Telefonon nem tudtak kapcsolatba kerülni az eljárás alá vont ügyvéddel.

**Az eljárás alá vont védekezése:**

Az előzetes vizsgálati eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd 2018. november 20-án terjesztett elő igazoló jelentést, amelyben előadta az alábbiakat:

Megbízási jogviszony nem jött létre a panaszosok és közte, velük soha nem találkozott, nem is ismeri őket. Győrben működik egy nonprofit szervezet, a [...] Kft.] - *a továbbiakban: Kft.* -, amely cég ügyvédek közvetít az ügyfeleknek a peres ügyekben. Az együttműködés 2017. év végén kezdődött, azonban a felmerült rengeteg anomália miatt az eljárás alá vont ügyvéd azt 2018 őszén megszüntette. Az egyik ilyen ok az volt, hogy a társaság előre elkészítette a megbízási szerződéseket és meghatalmazásokat, amelyeket az ügyfelekkel aláíratott, és akik azt az iroda címére elküldték.

Eljárás alá vont ügyvéd jelezte a társaságnak, hogy ilyen formában nem tudja az ügyeket vállalni, csak ha személyesen találkozik az ügyfelekkel. A részére postai úton érkező megbízási szerződéseket az ügyvédi iroda megsemmisítette.

A panaszosok ügyletéről akkor szerzett tudomást, amikor e-mailben tájékoztatták arról, hogy tárgyalásuk volt és a pert megszüntették. Ekkor e-mail útján felajánlotta a segítséget, erre azonban már nem került sor. Mindezek alapján kérte az eljárás megszüntetését.

xxx

A fegyelmi biztos összefoglaló jelentésében az eljárás alá vont ügyvéd terhére róttá, hogy a Kft. közvetítésével a panaszosok megbízási szerződést és meghatalmazást írtak alá az eljárás alá vont ügyvéd részére és azt 2017. december 16-án postázták számára. A postai küldeményt a panaszosok tájékoztatása szerint az ügyvéd átvette, ennek ellenére nem jelezte azt, hogy a megbízást nem tudja vállalni, illetve azt létre nem jöttek tekinti. A panaszosok abban a hiszemben voltak, hogy a 2018. július 13-i tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a képviselőtüket el fogja látni. Ez azonban nem történt meg és az eljárást a bíróság még aznap megszüntette.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üt. 3. § (2) bekezdését, illetőleg az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12/2. és 12/4. pontjait. Azzal a magatartásával pedig, hogy ügyvédi megbízásához közvetítőt vett igénybe, megsértette az Ügyvédi Etikai Szabályzat 13.8. pontját, hiszen saját igazoló nyilatkozatában írtak szerint 2017. év végétől 2018. őszeig a Kft. ügyfeleket közvetített a részére.

A lefolytatott vizsgálati eljárás eredményeként a kamara elnöke 2018. november 29-én elrendelte a fegyelmi eljárást.

#### **A tárgyalás:**

A fegyelmi tárgyaláson a panaszosok szabályszerű idézésük ellenére nem jelentek meg.

A **tanúként** meghallgatott Kft. ügyvezetője elmondta, hogy 4-5 éve ismerik egymást az eljárás alá vont ügyvéddel, devizahitelesek és jogászok találkozásánál ismerkedtek meg, majd idővel a tevékenységük összekapcsolódott. A tanú cége civil szervezetként, az eljárás alá vont ügyvéd pedig jogi képviselőként látta el bizonyos pénzügyi jogi kérdésekben az ügyfelek képviselőtét. Szóbeli megállapodásuk volt, a kft rendelkezésre állási díjat fizetett az eljárás alá vont ügyvédnek. Abban állapodtak meg, hogy az általuk kezelt ügyekben kiemelten rendelkezésre áll és ezért rendelkezési díjat kap a kft-től és ezeknek az ügyfeleknek a képviselőtét a jogi eljárásokban ellátja.

Több ügyvéddel kötöttek ilyen együttműködést, ügyfeleik jogi képviselőhöz való irányítása már csak akkor jött szóba, amikor látták, hogy már csak a bírósági út létezik.

Minden esetben az ügyfél juttatta el a megbízást az ügyvédnek. A kft részéről egy üres példányt adtak oda az ügyfélnek. Konkrét esetenként e-mailben, vagy telefonon jelezték az ügyvédnek, hogy melyik ügyfél fogja keresni és melyik ügyben. Az ügyvédnek jogában állt visszautasítani az egyes ügyeket attól függően, hogy ő hogyan ítéli meg. Ő döntötte el, hogy mit vállal és mit nem.

Soha nem jelezte az eljárás alá vont ügyvéd, hogy nem megfelelő a megbízási, vagy a meghatalmazás. Soha nem jelezte, miszerint őt zavarná, hogy küldik neki a mintákat. Word dokumentumban érkezett az ügyvéd úrtól a meghatalmazás és a megbízási mintája, tekintettel arra, hogy ő ezeket használja.

A jelen ügy panaszosaival 2015 májusában kötöttek szerződést. Előadta, hogy nagyjából 4-5 tucat között lehetett, ahány ügyfelet elküldtek az eljárás alá vont ügyvédhez. Többnyire el is járt az eljárás alá vont ügyvéd, peres képviselőt is ellátott. Az ügyfelektől és az eljárás alá vont ügyvédtől is kaptak egy ideig visszajelzést.

A tanú a tárgyaláson tett nyilatkozatai alátámasztására elküldte az eljárás alá vont ügyvéddel fennállt jogviszonyuk igazolására a rendelkezésre állás címén kifizetett megbízási díjak bizonylatait, valamint a köztük folyó e-maillevezést, így a panaszosok ügyével kapcsolatos konkrét értesítést is.

A fegyelmi tárgyaláson az **eljárás alá vont ügyvéd** előbb fenntartotta a vizsgálati eljárásban benyújtott írásbeli nyilatkozatát, fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Előadta, hogy jogviszonyban álltak a Kft-vel, de csak amikor megszűnt a jogviszony a Kft-vel, akkor látta, hogy ők milyen szerződést kötöttek az ügyfelekkel. Viszont a panaszosok által, a Kft-vel kötött megbízási szerződésüket sosem látta.

Küldött neki a Kft egy tervezetet, de mondta, hogy nem is használ ilyen blanketta tervezetet. Semmi köze ezekhez a blankettákhoz. Állította, hogy nem ilyen formátumban készíti a szerződéseit, nem így szerkeszti az okiratait. Ugyanakkor elismerte, hogy több ilyen szerződést látott, valószínű ilyen szerződést és meghatalmazást semmisített meg.

A tanú által csatolt e-mail váltások kapcsán előadta továbbra is azt, hogy megbízás közte és az panaszos ügyfelek között nem született írásban. Akkor jött volna létre a megbízás és a meghatalmazás, ha elmegey hozzá az ügyfél és aláír. De ilyen nem volt. Ha a Kft. titkárnője küld valamit, azzal nem tud mit kezdeni. Kérte, hogy ne küldjenek neki ilyen iratokat, mert nem tud velük mit kezdeni.

Elismerte azt a megállapodást, ha van olyan ügyfél, aki akar pereskedni, akkor a Kft megadhatja az adatait, illetőleg, hogy rendelkezésre áll tanácsadással. Állította, nem volt azokkal az ügyfelekkel jogviszonyban, akik írtak neki, ő a Kft.-vel volt jogviszonyban. Nem lát abban jogszerűtlenséget, hogy törölte az e-maileket.

Igaz, hogy voltak ügyfelek, akik bementek hozzá és megbízási szerződést kötöttek. Majd miután megszakadt a Kft.-vel viszonyuk, akkor ajánlotta fel a segítségét a panaszosoknak. A 2018. szeptember 26. napján küldött e-mailben azért írta, hogy „*továbbra is ellátom a képviselőtét*”, mert azt a kollégája fogalmazta meg helytelenül. Rossz megfogalmazás volt, csak segíteni akart, de nem ő küldte ki az e-mailt. Azonban elismerte, hogy az alkalmazottja tevékenységéért felelőssége van.

### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésben rögzítettek mind tartalmában, mind a jogi minősítést illetően fenntartotta és 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt. Enyhítő körülményként kívánta értékelni azt a körülményt, hogy a panaszosok az igényérvényesítés lehetőségétől nem estek el.

xxx

Eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozata szerint a Kft. ügyvezetője kereste meg őt tanácsadásra, ebben állapodtak meg, továbbá amennyiben van az ügyfeleknek igénye, akkor az ügyfelek megkereshetik, de szerinte nem úgy, hogy a Kft. majd e-maileket küld. Elismerte, abban hibázott, hogy nem értesítette a panaszosokat. Egyszerűen azért nem válaszolt, mert véleménye szerint nem velük volt jogviszonyban. Abban ismerte el a felelősségét, hogy válaszolnia kellett volna, de nem tette és a panaszosoknak nem hívta fel a figyelmét arra, hogy nem tudja ellátni az ügyüket. Kijelentette, többé nem fog ilyen előfordulni.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a tárgyaláson elhangzottal alapján az alábbiakat állapította meg:

A Kft. az un. devizahiteles károsultak érdekvédelmi feladataival foglalkozik, mely tevékenysége során együttműködik ilyen ügyekben eljáró ügyvédekkel, így többek közt az eljárás alá vont ügyvéddel is kapcsolatban állt. A Kft. 2017 novembere és 2018 júliusa közötti időszakban havi 100.000 Ft összegű „rendelkezésre állási díjat” utalt át az eljárás alá vont ügyvéd részére, szóbeli megállapodásuk alapján.

Pontosabban meg nem határozott megállapodásuk a devizahiteles ügyekkel kapcsolatos konzultációkra, jogi tanácsadásra vonatkozott, azonban kiterjedt arra is, hogy a Kft ügyfeleit peres képviselőjük ellátására az eljárás alá vont ügyvédhez irányítsa. Az így hozzá küldött ügyfelekkel saját belátása szerint köthetett (vagy nem) megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd.

A Kft. ügyintézője 2017. december 14. napján e-mailben értesítette a panaszosokat arról, hogy ügyükben való perbeli képviselőjükre a mellékelten csatolt – [...] panaszos nevére kiállított – ügyvédi megbízási és meghatalmazás tervezeteivel keressék meg az eljárás alá vont ügyvédet. 2017. december 18. napján pedig erről szintén e-mailben értesítette az eljárás alá vont ügyvédet is.

A panaszosok a kft-től kapott megbízási szerződést és meghatalmazást aláírva, 2017. december 18.-án postai úton elküldték az eljárás alá vont ügyvédnek, aki azt átvette. Eljárás alá vont ügyvéd sem a kft-nek, sem a panaszosoknak nem jelezte vissza, hogy a panaszosok megbízását nem vállalja, az átvett ügyvédi megbízást és meghatalmazást pedig megsemmisítette.

[...] felperesnek az Bank alperessel szembeni perében a tárgyalást a Győri Törvényszék 2018. július 13-ára tűzte ki, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg. A panaszosok a tárgyaláson megjelentek, ekkor értesültek arról, hogy az eljárás alá vont ügyvédtől beadvány sem érkezett ügyükben. A kötelező jogi képviselő hiányában a bíróság a pert megszüntette.

A Fegyelmi Tanács a vétkesség megállapítása, valamint a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében részben osztotta a fegyelmi biztos álláspontját és megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegve az Üt. 3. § (2) bekezdése, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat (ÜESZ) 3/2. pontja szerinti kötelezettségeit, továbbá figyelmen kívül hagyva az ÜESZ 12.2. és 12.4. pontjaiba foglalt előírásokat, tájékoztatási kötelezettségének elmulasztásával 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédnek tudnia kellett, hogy panaszosok alappal bízhattak abban, hogy a Kft. értesítése alapján, illetve az általuk aláírt, megküldött megbízási szerződés és meghatalmazás szerint az eljárás alá vont ügyvéd ellátja képviselőjüket a Győri Törvényszéken folyamatban lévő perükben. Eljárás alá vont ügyvéd azonban a megbízási és meghatalmazás elutasításáról, vagy figyelmen kívül hagyásáról a panaszosokat sem közvetlenül, sem közvetve a Kft. útján, nem tájékoztatta, melynek eredményeként panaszosok kötelező jogi képviselő nélkül maradtak a Győri Törvényszék előtti perben, mellyel jelentős jogsérelmet szenvedtek el.

A Fegyelmi Tanács nem látott lehetőséget arra, hogy a jelen eljárásban mélyrehatóan értékelje az eljárás alá vont ügyvéd és a Kft. közötti együttműködést és nem találta az ÜESZ 13.8. pontja szerinti fegyelmi vétséget aggálytalanul megállapíthatónak, miszerint ez az együttműködés tisztességtelen ügyfélszerzésre irányult volna. Az együttműködést az eljárás alá vont ügyvéd 2018 őszén a kft-vel megszüntette.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd marasztalás nélküli fegyelmi előéletét és a jelen ügyben felelősségének elismerését, valamint azt a körülményt, hogy a panaszosok nem estek el a további igényérvényesítés lehetőségétől.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általános költségének megfizetésére. A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 13. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa –2018.F.265.)*