

Megbízó részére átvett pénzkezelés

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018.F.195/15.**
(2017.V.523.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2017. december 7-én [...] terjesztett elő panaszt, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvéd szabálytalan pénzkezelését.

A panasz alapján a kamara elnöke 2017. december 11-én elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről a fegyelmi főmegbízott az eljárás alá vont ügyvédet a 2017. december 15-én kelt levelében értesítette, amelyben felhívta észrevételének megtételére, továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. január 16-án észrevételt terjesztett elő, amelyben a panaszos által hivatkozott ügy beazonosíthatatlanságára hivatkozott, iratot nem csatolt.

A fegyelmi megbízott 2018. június 14-én terjesztette elő vizsgálati összefoglaló jelentését, amelyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást 2018. június 18-án elrendelte, amelyről ugyanezen napon kelt levelében tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt.

II.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

A [...] Társasház, mint felperes és a bejelentő, valamint férje [...] mint alperesek között per volt folyamatban közös költség megfizetése iránt. A felperes képviselőjét az eljárás alá vont ügyvéd látta el. A bíróság ítéletével kötelezte a bejelentőt és férjét, hogy – egymás között egyenlő arányban – fizessenek meg 237.526,- Ft-ot, ennek 2012. január 1. napjától számított késedelmi kamatát, továbbá 4.760,- Ft perköltséget. Az alperesek fellebbezése folytán eljárta Törvényszék az ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta és további 10.000,- Ft megfizetésére kötelezte az alpereseket. Az ítélet 2015. május 19. napján jogerőre emelkedett, a teljesítési határidő 2015. augusztus 5. napján járt le.

2015. szeptember 1-jén a társasház képviselőjében az eljárás alá vont ügyvéd végrehajtási lap kibocsátását kérte a bejelentő, valamint férje ellen az ítélet szerinti marasztalási összegben $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányban. A végrehajtási lap kibocsátási kérelmen az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi iroda bankszámláját tüntette fel. A társasház és az eljárás alá vont ügyvéd irodája között 2011. október 20-án kelt állandó ügyvédi képviselőre történő megbízás szerint az ügyvédi iroda a jogi képviselőt ellenszolgáltatás nélkül látja el, de a bíróság által megítélt ügyvédi munkadíj az ügyvédi irodát illeti.

2015. szeptember 11-én a bejelentő férje 261.360,- Ft-ot fizetett meg a társasház számlájára, utalással a Törvényszék ítéletére, továbbá a Kúria ítéletére. Utóbbi alapján a marasztalási összegből beszámított összesen 26.018,- Ft-ot.

A Bíróság 2015. szeptember 16-án rendelte el a végrehajtásokat. A végrehajtási lapok 2015. október 1-jén érkeztek meg a Végrehajtó Irodához. A társasház képviselőjében az eljárás alá vont ügyvéd 2015. október 27-én tájékoztatta a végrehajtót, hogy 2015. szeptember 11-én a bejelentő férje megfizetett 261.360,- Ft-ot. A bejelentés ellenére a végrehajtó folytatta a végrehajtás foganatosítását a bejelentővel szemben 95.216,- Ft tőke és járulékai iránt.

2017. november 30-án a bejelentő elektronikus üzenetben kereste meg a társasház közös képviselőjét, és érdeklődött, hogy a nyugdíjából letiltott 118.763,- Ft megérkezett-e a társasház számlájára. Megkeresésére azt a tájékoztatást kapta, hogy a társasház számlájára a jelzett összeg nem érkezett meg, a bejelentő által írt bankszámlaszám (amely az eljárás alá vont ügyvéd irodájának számlaszáma) számára ismeretlen.

III.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a panaszbeadvány és mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, továbbá a bejelentő és férje előadása alapján állapította meg. A tényállás releváns részei tekintetében az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő egyező előadást tett, amely a csatolt iratokkal összhangban állt. Így a tényállás megállapítása tekintetében a Fegyelmi Tanácsnak mérlegelnie nem kellett.

IV.

Végindítványában a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentésben foglaltakat nem tartotta fenn. A beszerzett okiratok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd még a pénz beérkezését megelőzően – tehát megalapozottan – kérelmezte a végrehajtást. Az irányadó jogszabályok szerint a megbízott ügyvéd jogosult a megbízóját illető pénz átvételére. Az eljárás alá vont ügyvéd megbízója, a társasház a megbízott ügyvéd eljárását egyáltalán nem kifogásolta. Mindezek alapján az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban érdemi nyilatkozatot nem tett, az ügy releváns iratait csak a fegyelmi eljárás során csatolta. A fegyelmi tárgyalásokon nem jelent meg, beadványaiban többször hangot adott „csodálkozásának” a fegyelmi eljárás miatt, a panaszt teljesen megalapozatlannak ítélte.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Közokirat – a bíróság által kibocsátott végrehajtási lap – igazolja, hogy a társasház képviselőjében az eljárás alá vont ügyvéd 2015. szeptember 1-jén kérte a végrehajtási lap kibocsátását, amely időpontban a bejelentő, illetve férje részéről még nem történt teljesítés. Jogszabály, az ügyre irányadó régi Pp. 70. § (2) bekezdése teszi lehetővé az ügyvédnek, hogy a megbízóját illető pénzt átvegye, így nem kifogásolható az az eljárás, ha a végrehajtási lap kibocsátása iránti kérelmen az ügyvéd az ügyvédi iroda bankszámlaszámát tünteti fel. Azt, hogy az ügyvéd a számlájára érkezett összeggel nem számolt el, kizárólag a megbízó sérelmezheti, de ahogyan arra a fegyelmi biztos helyesen utalt, a társasház az ügyvéd eljárásával kapcsolatban semmilyen kifogást nem emelt.

A Fegyelmi Tanács észlelte, hogy a bejelentőt és férjét valóban érte méltánytalanság, de semmilyen bizonyíték nem utal arra, hogy azért az eljárás alá vont ügyvéd tehető felelőssé. Nem vitás, hogy a bejelentő férjének 2015. szeptember 11.-i átutalásához képest a követelés csökkenésének 2015. október 27-én történt bejelentése nem tekinthető a Vht. 40. § (1) bekezdése szerinti „haladéktalannak”, de a késedelmes bejelentésből eredő következményekért – ha csak azt ki nem mentik – a társasház, és nem annak jogi képviselője tartozik felelősséggel.

Ugyancsak bizonyítást nyert, hogy a végrehajtási lapon feltüntetett bankszámlaszám tekintetében a közös képviselő adott nyilvánvalóan téves tájékoztatást 2017. november 30-án. Ezen kérdések megítélése ugyanakkor nem tartozik a Fegyelmi Tanács hatáskörébe, mint ahogy annak megítélése sem, hogy a 2015. szeptember 11-én történt átutaláshoz képest eltúlzott-e a még végrehajtott összeg.

Az ellenérdekű féltől érkező bejelentést a Fegyelmi Tanács következetes gyakorlata szerint fokozott körültekintéssel bírálja el. Nem azért, mert az ellenérdekű felet a fegyelmi eljárásban kevesebb jog illetné, mint az ügyvéd megbízóját, hanem azért, mert az ellenérdekű félben még az ügyvéd gondos és szakszerű eljárása is visszatetszést kelthet, továbbá gyakran fordul elő, hogy az ellenérdekű fél az általa kifogásolt magatartást az ügyvédnek, és nem ellenfelének tudja be.

Miután a fegyelmi biztos nem tette az eljárás tárgyává, a Fegyelmi Tanács emlékezteti az eljárás alá vont ügyvédet az ÜESZ 14/2. pontjára, amely szerint az ügyvéd köteles eleget tenni a kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának; a kamara részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi felülvizsgálati ügyben felhívásra az iratait becsatolni. Az ügyvédet az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi eljárásban megilleti az a jogosultság, hogy nyilatkozatot ne tegyen, de ez nem érinti iratcsatolási kötelezettségét, és nem akadályozza az eljárás folytatását.

Miután a panasz melléklete bírósági és végrehajtási ügyszámot egyaránt tartalmazott, a Fegyelmi Tanácsban indokolt kétely merült fel abban a tekintetben, hogy az ügy az eljárás alá vont ügyvéd részéről beazonosíthatatlan volt. Bármennyire is megalapozatlannak vélte az eljárás alá vont ügyvéd a panaszt, amennyiben a rendelkezésére álló iratokat csatolja, az eljárás már a vizsgálati szakban megszüntethető lett volna. Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a jövőben fordítson nagyobb figyelmet a kamarai szervekkel történő együttműködésre.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, a költségeket az Üttv. 142. § (1) bekezdése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Alkalmazott jogszabályok: az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) felhívott rendelkezései, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.), „az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (rég. ÜESZ), hivatkozott rendelkezései és a 20/2018 (XI.26.) MÜK Szabályzat „A fegyelmi eljárásról” (FESZ).

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 3. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 195.)