

Jogi képviselettel kapcsolatos etikai vétség

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2018.F.186/20.**

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa [...] **ügyvédjelölt** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy az eljárás során ügygondnoki díjként felmerült 20.000,-Ft+Áfa ügygondnoki díjat, mint tételes költséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlaszámára az ügyszámra való hivatkozással. A Fegyelmi Tanács felhívja a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárát, hogy a megállapított ügygondnoki díjat előlegezze [...] ügyvéd ügygondok részére.

I n d o k o l á s:

A bejelentés

Bejelentő előadta, hogy megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek, aki ekkor a [...] Ügyvédi Irodában dolgozott és többszöri kérés, napi szintű telefonálás után csak hónapokkal később adta be a megbízással érintett keresetlevelet a bíróságra. A megbízási díjat az eljárás alá vont ügyvédjelölt előre felvette, az ügy azóta is húzódik. A bejelentő a tárgyalás előtti este tudta elérni az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, amikor is az ügyvédjelölt közölte vele, hogy a másnapi tárgyalásra nem jön el és tegyen a bejelentő is így, mert majd a következő tárgyaláson lesz praxisa. A bejelentő ennek ellenére elment a tárgyalásra, és másnap írt egy e-mailt az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek, és aznap beszélt is vele telefonon. A bejelentő megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt teljesen alkalmatlan az ügyvédi munkára, folyamatosan csúsztat, mellébeszél, nem tartja a határidőket, nem küldi el neki időben a dokumentumokat és nem működik együtt vele. A bejelentő a bejelentéséhez csatolta az eljárás alá vont ügyvédjelölttel folytatott levelezést.

A tényállás

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a [Sz.] Ügyvédi Iroda alkalmazásában állt. A panaszos meghatalmazást adott a [Sz.] Ügyvédi Irodának és név szerint [...] ügyvédnek arra, hogy házasság felbontása és járulékai iránt megindítandó peres eljárásban a nevében és képviseletében eljárjon, teljes hatályú nyilatkozatot tegyen. Helyettesítéssel megbízta az ügyvédi iroda tagjait, alkalmazott ügyvédjeit és ügyvédjelöltjeit. A bejelentő egy másik meghatalmazással meghatalmazta a [G.] Ügyvédi Irodát, mely ügyvédi iroda nem azonos a korábbi ügyvédi irodával. Meghatalmazotti aláírásként az okiraton [...] ügyvéd neve és névaláírása szerepel büntető eljárásban való képviselettel azzal, hogy helyettesítésre jogosultak [Sz.] az ügyvédi iroda tagjai, alkalmazott ügyvédjei és ügyvédjelöltjei, így különösen az eljárás alá vont ügyvédjelölt.

A [Sz.] Ügyvédi Iroda a meghatalmazás alapján eljárta a polgári ügyben, a házasság felbontása és járulékai iránt megindítandó perben keresetlevelet szerkesztett, azt benyújtotta az illetékes bíróságon. A perben tartott tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvédjelölt a bejelentő jogi képviselőjeként részt vett.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt munkaviszonya a [Sz.] Ügyvédi Irodánál megszűnt, a tárgyaláson az ügyvédi iroda, illetve [...] ügyvéd helyetteseként az eljárás alá vont ügyvédjelölt el sem járhatott a panaszos jogi képviselőként, mint ahogyan nem is járt el, e tárgyaláson nem vett részt. A bejelentőnek az ügyvédi iroda a házassági bontóperrel kapcsolatos valamennyi iratot kiadta a bejelentő által tanúk jelenlétében aláírt átvételi elismervény alapján, ennél fogva az sem volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt, illetve az ügyvédi iroda nem adta ki az iratokat a bejelentőnek. A megállapított tényállás alapján - osztva a fegyelmi biztos véleményét - a fegyelmi tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem követett el fegyelmi vétséget, nem szegett szabályt.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt magatartása miatt szükségesnek mutatkozott ügygondnok kirendelése részére a fegyelmi eljárásban, mivel idézhető címét (tartózkodási hely) nem jelentette be a Budapesti Ügyvédi Kamarába, továbbá a bejelentett címéről a neki küldött iratok rendre „nem kereste”, illetve „elköltözött” jelzettel érkeztek vissza. Az ügygondnok kirendelésével járó tételes költség kizárólag az eljárás alá vont ügyvédjelölt magatartásának tudható be, ezért annak viselésére köteles.

Az eljárás alá vont védekezése

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a folytatólagos fegyelmi tárgyaláson megjelent és a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Előadta, hogy a bírósági tárgyaláson azért nem jelent meg, mert akkorra a munkaviszonya már megszűnt az ügyvédi irodánál. Az ügy összes irata az ügyvédi irodában maradt, ő nem hozott el semmilyen iratot. Amikor a bejelentő kérte az iratok kiadását, akkor intézkedett a volt irodájánál, és három napon belül ki is adták a bejelentő az iratokat.

Végindítvány

A fegyelmi biztos az összefoglaló jelentésben foglaltakat módosította azzal, hogy [...] ügyvéd lett kijelölve az ügy ellátására, az ő irányítása alatt tevékenykedett az eljárás alá vont ügyvédjelöltjelölt. A panasszal érintett peres eljárás első tárgyalásán az eljárás alá vont ügyvédjelölt részt vett, később azonban megszűnt a munkaviszonya, így a [...] -i tárgyaláson már nem vehetett részt. A megbízás megszűnését a bíróságon be is jelentették. Ezt követően a bejelentőnek kiadták az iratokat, ennél fogva a lefolytatott bizonyítás eredménye nem támasztja alá a panaszban foglaltakat. Mivel az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek - munkaviszonya megszűnése miatt is - iratkiadási kötelezettsége nem volt, ezért a fegyelmi eljárás alá vont ügyvédjelölt fegyelmi felelősség nem terheli az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján. A fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka

A Fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást megszüntette és kötelezte az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy az eljárás során ügygondnoki díjként felmerült 20.000,-Ft+Áfa ügygondnoki díjat, mint tételes költséget fizessen meg.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy nincs olyan adat, vagy magatartás, amely fegyelmi vétség megvalósulására utalna, illetve amely miatt az eljárás alá vont ügyvédjelölt fegyelmi felelőssége megállapítható lenne a bejelentéssel érintett körben.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 131. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette. Az eljárással felmerült költséget a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 27.5. pontja h) pontja és 40.6. pontja alkalmazásával - az ügygondnoki díj kivételével, melyet az eljárás alá vont ügyvédjelölt köteles megfizetni - a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. A FESZ 40.1. b) pontja alkalmazásával az eljárás alá vont személynél felmerülő ügygondnoki díjnak, mint felmerülő költségnek az eljárás alá vont ügyvédjelölt által történő megfizetésére való kötelezést - a megállapított tényállás alapján - az Üttv. 142. § (5) bekezdése alapozza meg. A határozat elleni jogorvoslati jog az Üttv. 135.§-án alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 14. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 186.)