

Büntetőeljárás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017.F.202/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1. rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**í r á s b e l i m e g r o v á s**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 20.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

**I n d o k o l á s**

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy a BRFK gyanúsítottként hallgatta ki felhasználással elkövetett közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt. Bejelentéséhez csatolta a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet.

A kamara elnöke elrendelte az előzetes vizsgálatot, melynek során a fegyelmi főmegbízott összefoglaló jelentést készített, melyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését, egyben annak felfüggesztését is a büntető ügy jogerős befejezéséig.

A kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

Az ügyben eljáró fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás felfüggesztését rendelte el a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvédet a BRFK gyanúsítottként hallgatta ki felhasználással elkövetett közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt.

A BRFK által felvett jegyzőkönyv szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2017. [...] napján a [...] téri felüljáró alatt kialakított parkolóban parkolt le személygépkocsival, parkolójegyet azonban nem váltott és mobiltelefonon keresztül sem indított el mobil parkolást. Az eljárás alá vont ügyvéd a gépjárművet lezárta és gyalogosan kezdett el sétálni a [...] úton a [...] irányába.

A gépjármű első szélvédője mögé a műszerfalra jól látható helyre ki volt helyezve már a parkolás során a [...] sorszámú parkolási igazolvány a mozgásában korlátozott személy részére, ezért az eljárás alá vont ügyvédet a helyszín közelében polgári ruhás rendőrök intézkedés alá vonták és megállapították, hogy a fent hivatkozott parkolási igazolvány jogosultja az eljárás alá vont ügyvéd hozzátartozója, aki azonban a parkolási esemény idején nem tartózkodott a helyszínen, így a parkolási igazolvány felhasználására az eljárás alá vont ügyvéd nem volt jogosult.

Fentiek miatt került sor az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatására. Az eljárás alá vont ügyvéd a gyanúsítás ténye miatt panaszt tett, amely azonban elutasításra került, vádemelésre került sor az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A bíróság elsőfokú ítéletében az eljárás alá vont ügyvédet, mint vádlottat bűnösnek találta közokirat-hamisítás büntetében és 2 (kettő) év próbára bocsátotta. Eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt.

A Törvényszék mint másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd visszaélt a hozzátartozója parkolási igazolványával, annak érdekében, hogy a parkolás időtartama során a parkolási díj alól mentesüljön.

Az eljárás alá vont ügyvéd mind a vallomásaiban, mint a büntetőeljárás alatt tett nyilatkozataiban akként védekezett, hogy a műszerfalra kihelyezett parkolási engedélyről megfélekedett, azt véletlenül, figyelmetlenségből hagyta ott.

Jelen esetben megállapítható, hogy az elkövetéskor hatályban volt rendelkezések lényegében azonos vagy hasonló anyagi jogi tartalommal bírnak, tehát az adott magatartás továbbra is fegyelmi vétségnek minősül és nem bírálendő el enyhébben.

Ebből következően jelenleg az Üttv. 107. § szerinti fegyelmi vétség fogalmát kell alkalmazni.

*Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

*A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte Üttv. 107. § b) pontját, amellyel 1 rendbeli, szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás büntetés kiszabását találta indokoltnak.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben - a jelen fegyelmi eljárást megelőzően – nem volt folyamatban fegyelmi eljárás, valamint bejelentését a szabályok betartásával, saját maga tette meg, továbbá mind a büntetőeljárás, mind a fegyelmi eljárás során együttműködött és hibáját, figyelmetlenségét megbánta.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte, amelyet az elkövetés idejére és az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire is figyelemmel mérsékelt összegben állapított meg.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 10. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2017. F. 202.)*