

Egyéb etikai vétség

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2016. F. 369/19.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás

Az [...] Zrt. képviselőjében [...] vezérigazgató a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett bejelentésében azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a részére írott levél átvételét megtagadta, így azt számára nem lehetett kézbesíteni.

A fegyelmi biztos folytatott vizsgálatot, akinek javaslatára a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke az eljárás alá vont ügyvédet az eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetésben részesítette, amely határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt, amelynek eredményeképpen a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke a fegyelmi eljárást 2016. december 16-án elrendelte.

A Fegyelmi Tanács határozatot hozott az ügyben, melyben az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapította. Az eljárás alá vont ügyvéd a határozattal szemben fellebbezéssel élt. A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa helybenhagyta a Budapesti Ügyvédi Kamara határozatát. Az eljárás alá vont ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamarával szemben a Fővárosi Törvényszék előtt kereseti kérelmet terjesztett elő. A Fővárosi Törvényszék ítéletével az alperes MÜK határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte.

Fentiekre tekintettel az ügyben megismételt fegyelmi eljárás volt szükséges.

Tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelének a panaszos [...] Zrt-vel szemben munkaügyi jogvitája állt fenn. Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele pernyertes lett a panaszos [...] Zrt-vel szemben. A jogerős bírósági határozattal szemben a panaszos [...] Zrt. felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A felülvizsgálati eljárásban a panaszos a jogi képviselőjével az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg.

A megbízás tárgya a Törvényszék másodfokú ítélete ellen az alperes Zrt. által benyújtott felülvizsgálati eljárásban a Kúria előtt tárgyaláson a megbízó képvisellete és a Kúria írásba foglalt döntésének átvétele volt. A felülvizsgálati eljárásban a Kúria az első és másodfokú ítéletre kiterjedően hatályon kívül helyezte a korábbi határozatokat és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezte. Ugyanezen a napon a Zrt. jogi képviselője útján levelet küldött eljárás alá vont ügyvéd részére annak érdekében, hogy a panaszos részére átutalt összegeket a Zrt. részére fizesse vissza. Eljárás alá vont ügyvéd a Zrt. jogi képviselőjétől érkező levél átvételét megtagadta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezéséként előadta, hogy eleget tett az Etikai Szabályzatban írott kötelezettségének, hiszen részére a levelet kézbesítette a posta, azt a kezébe is vette, csupán az átvételét tagadta meg, mivel pontosan tudta, hogy a bejelentő jogi képviselőjétől érkezett levél mit tartalmaz, tekintettel arra, hogy azt korábban faxon megkapta. Jelezte a postai alkalmazottnak, hogy ezt a levelet nem veheti át, mert nincs hozzá jogosultsága a megbízójától. Ezen felül hivatkozott még a megbízási szerződésére is, amely kifejezetten megtiltotta számára azt, hogy a bejelentőtől és képviselőjétől bármilyen postai küldeményt átvegyen.

A fegyelmi biztos 1 rb. szándékos fegyelmi vétségben indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapítani. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a levél átvételét megtagadta, ezzel a magatartásával megszegte az Ügyvédi Etikai Szabályzat vonatkozó pontját, mivel a kézbesítés lehetőségét folyamatosan biztosítani kell.

Kifejtette, hogy az ügyvédség az igazságszolgáltatás egyik részét képezi, így az sem lenne elfogadható, ha a bíróságnak vagy ügyészségnek címzett levél átvételét a bíróság vagy az ügyészség megtagadná. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tudhatta azt, hogy mi van a levélben, csak azt láthatta, hogy kitől érkezett, így a kézbesítést nem biztosította, azt szándékosan megtagadta. A fegyelmi biztos véleménye szerint át kellett volna vennie a levelet és postafordultával visszaküldeni, arra hivatkozással, hogy nem jogosult az átvételre, mivel megbízása megszűnt. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd ezzel a magatartásával megszegte az Ügyvédi Etikai Szabályzat 10/4. pontját, ami egy kisebb súlyú fegyelmi vétség, így az eljárás megszüntetése mellett intézkedés kiszabására, figyelmeztetésre tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott az ügyben, amelyen a fegyelmi biztos fenntartotta korábbi, az összefoglaló jelentésében már megtett nyilatkozatát és indítványait, az eljárás alá vont ügyvéd pedig változatlanul a mellett érvelt, hogy nem követett el fegyelmi vétséget és kérte az eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács határozatában az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétségét állapította meg, és ezért a fegyelmi eljárás megszüntetése mellett fegyelmi intézkedésként figyelmeztetést alkalmazott. A határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt. Fellebbezésében kérte az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és fizetési kötelezettség alóli mentesítését. A fellebbezése indoklásában is azt adta elő, hogy nem követte el az 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget, tekintettel arra, hogy a megbízási szerződése szerint járt el, amikor a bejelentő jogi képviselője által részére küldött levelet nem vette át. Fellebbezésében indítványozta a bejelentő jogi képviselőjének etikai felelősségre vonását is.

A Magyar Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa indítványában az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az ellenérdekű fél képviselőjét nem tájékoztatta a megbízása korlátozott voltáról.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa tárgyalást tartott az ügyben, melyen az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, idézése viszont szabályszerű volt, így a tárgyalás megtartásának és határozat meghozatalának nem volt jogi akadálya. A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa helybenhagyta a Budapesti Ügyvédi Kamara határozatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamara határozatával szemben keresetlevelet terjesztett elő a Törvényszék előtt. A Törvényszék, mint elsőfokú bíróság tárgyalást tartott az ügyben. A tárgyaláson a felperes eljárás alá vont ügyvéd fenntartotta a kereseti kérelmében foglaltakat, nevezetesen, hogy az alperes MÜK eljárása törvénysértő volt; az alperes kérte a kereseti kérelem elutasítását, figyelemmel arra, hogy az alperes MÜK helyes tényállást állapított meg, eljárási hibát nem vétett, a döntés meghozatalához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, így az alperes határozata jogszerű.

A Törvényszék, mint elsőfokú bíróság ítéletével az alperes MÜK határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte.

Az ítélet indoklása szerint: „(...) *A felperes és megbízója közötti megállapodásnak fontos tartalma volt az az elem, mi szerint a felperes kizárólag a Kúria előtti képviseletre, a Kúria határozatának átvételére volt jogosult, megbízója kifejezetten megtiltotta azt, hogy a perben ellenfélként szereplő [...] Zrt. képviselőjétől érkező leveleket és postai küldeményeket átvegye. Ebből adódóan a teljes kézbesítés elvének gátját képezte a felperes és megbízója között létrejött meghatalmazás. Emiatt a bíróság álláspontja szerint a felperes nem vétett fegyelmi szabályt azzal, hogy az ellenfél jogi képviselője által küldött levél átvételét megtagadta.*(...)”

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2016. F. 369.)