

Megbízás nem megfelelő teljesítése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2015. F. 209/24.**
(2015. V. 87.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] **budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **2 rendbeli szándékos, ebből 1 rendbeli folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget** követett el, ezért

450.000,- pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 60.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

Indokolás:

Bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tulajdonát képező ingatlannal kapcsolatosan vállalta az [...] Faktoring Zrt-nél lévő faktorálási eljárásban a képviselőjét. Ügyvédi munkadíjként két részletben 2013. márciusában és augusztusában előbb 200.000,- Ft, majd 250.000,- Ft adott át az eljárás alá vont ügyvéd részére. Ezen összegekről az eljárás alá vont ügyvéd sem számlát, sem bizonylatot nem adott bejelentő részére. Bejelentő kifogásolta továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd konkrét tevékenységet az ügyben nem végzett, majd elérhetetlenné vált.

Az előzetes vizsgálat elrendelésére sor került. A fegyelmi főmegbízott tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat tárgyáról, továbbá felhívta a panaszra vonatkozó részletes észrevételeit tartalmazó igazoló jelentése és annak bizonyítékai, továbbá az ügyben keletkezett iratai becsatolására.

A panaszban rögzített tényállást az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során nem cáfolta, nem tett semmilyen lépést, hogy saját álláspontját kifejtse.

Az előzetes vizsgálat eredményeként a fegyelmi megbízott előterjesztette vizsgálati összefoglaló jelentését, melyben 2 rb, ebből 1 rb folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta. Összefoglaló jelentésében az Üt. 3.§ (2) bekezdésére, a régi Ügyvédi Etikai Szabályzat 6/1, 9/1, 12/2, 12/4 és 14/2. pontjaira hivatkozott, mint az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett normákra. A kamara elnöke elrendelte a fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 25. § (4) bekezdése alapján a Budapesti Nyomozó Ügyészség előtt folyamatban lévő eljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a tanúként meghallgatott bejelentő előadása alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő tulajdonát képező ingatlannal kapcsolatosan az [...] Faktoring Zrt. előtt folyamatban volt faktorálási eljárás során történő képviseletét elvállalta. Ügyvédi munkadíjat – ügyintézője útján – átvett 200.000,- Ft és 250.000,- Ft részletekben, amiről számlát nem állított ki. A faktorálás időpontja folyamatosan húzódott, és bejelentő kérdésére az eljárás alá vont ügyvéd a késedelmet technikai okok fennállására hivatkozva próbálta kimenteni. Többszöri sikertelen egyeztetést követően találkozott a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel az [...] Faktoring Követeléskezelő Budapesti Régióközpontjában. Az ügyintéző részére bemutatásra került az eljárás alá vont ügyvéd által egy faktorálási dokumentum, amelyről a helyszínen az [...] Faktoring Zrt. eljáró képviselői megállapították, hogy nem általuk kiállított, azaz nem hiteles dokumentumról van szó. Ezen állítást az [...] Faktoring Zrt. részéről eljáró ügyintézők írásban is megerősítették és tájékoztatták bejelentőt, hogy az ügyében semmilyen érdemi, hivatalos ügyintézés nem történt.

A bejelentő többszöri felszólítását követően az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a bejelentő részére a [...] Zrt. nyilatkozatát. Az eljárás alá vont ügyvéd email üzenetében a [...] Zrt. és az [...] Faktoring Zrt. közötti szerződés létrejöttéről tájékoztatta a bejelentőt. Az állítólagos megállapodás szerint a vételár megfizetésének határideje [...] napja lett volna. Mivel a megadott határidőben teljesítés nem történt, így a bejelentő megkereste a [...] Zrt.-t, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az eljárás alá vont ügyvédet nem ismerik, kapcsolatban vele nem állnak, az adott ügyben semmilyen ügyintézés nem folytattak, megállapodás sem jött létre közöttük.

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentő sem személyesen, sem telefonon elérni nem tudta.

Az ügyben az [...] Faktoring Zrt. feljelentése nyomán indult büntetőeljárás. A Budapesti Nyomozó Főügyészség az eljárást bűncselekmény elkövetésének hiányában megszüntette.

A fegyelmi tanács a fenti tényállást a panaszbeadvány, az ahhoz csatolt, illetve a panaszos által utóbb becsatolt okiratok, a panaszos tárgyaláson tett vallomása és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján állapította meg. Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi főmegbízottnak az eljárás alá vont ügyvédhez intézett felhívása tartalmazza, hogy a védekezés hiányát úgy kell értékelni, mintha a panaszban előadott tényeket a panaszlott ügyvéd nem vitatná. A fegyelmi tanács a tárgyalásra szóló idézésben ugyancsak felhívta a figyelmét arra, hogy a tárgyalásról való távolmaradás az eljárás lefolytatását és az érdemi határozat meghozatalát nem érinti, ez esetben a rendelkezésre álló egyéb adatok és iratok alapján hozza meg határozatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a szabályszerű idézés ellenére a tárgyaláson nem jelent meg. A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd távolmaradását, illetve hallgatását úgy értékelte, hogy a személyes nyilatkozattétel lehetőségével, mint a védekezés nyilvánvaló módjával nem kíván élni, és a panaszban írtakat nem vitatja.

Mivel a panaszos által előadottakat, és az általa csatolt iratokban foglaltakat az eljárás alá vont ügyvéd nem cáfolta, így azokat a fegyelmi tanács valóban fogadta el. A fegyelmi tanács a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, ennek eredményeként kialakult meggyőződése szerint állapította meg a III. fejezetben rögzített irányadó tényállást.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésében írt álláspontját fenntartotta azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üt. 3. § (2) bekezdését, az akkor hatályos etikai szabályzat 6.1.; 9.1.; 12.2.; 12.4 pontjait, ezzel egy rendbeli szándékos, folytatólagosan elkövetett fegyelmi vétséget követett el, azzal a magatartásával pedig, hogy a kamara felhívására iratait nem csatolta, megsértette az akkor hatályos etikai szabályzat 14.2. pontját, ezzel ugyancsak egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

További két másik mulasztást is az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt a fegyelmi biztos. Az egyik, hogy annak ellenére, hogy 200 000,- Ft-ot és 250 000,- Ft-ot ügyvédi munkadíj címen átvett, számlát nem adott, a megbízás megszűnéskor nem számolt el bejelentő irányába. A 450 000,- Ft visszafizetésre nem került és nem készült elszámolás sem a felek között.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A fegyelmi tanács által megállapított tényállásból kétséget kizáróan megállapítható három olyan magatartás, mulasztás, mely az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget megalapítja.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bejelentő képviselőt egyáltalán nem látta el, az ügyben semmilyen tevékenységet nem végzett, az ügy állásáról a bejelentőt nem tájékoztatta, az átvett pénzről bizonylatot nem adott, megsértette a fenti normákat, amellyel – az egy megbízás keretében történő kötelelességszegésre tekintettel – 1 rb. szándékos, a többszörös szabályszegések folytán folytatólagos fegyelmi vétséget valósított meg.

További egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a régi ÜESZ 14.2. pontjában írtak ellenére a vizsgálati eljárásban a fegyelmi megbízott felhívására nem csatolta be az ügyre vonatkozó iratait, holott amikor a kamara felhívta ezen iratok csatolására akkor még bejegyzett budapesti ügyvéd volt, kizárására ezt követően került sor.

A fegyelmi tanács ezért megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb., ebből 1 rb folytatólagosan elkövetett, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

A fegyelmi tanács a szankció kiszabása körében enyhítő körülményt nem észlelt. Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi tanács, hogy az elkövetés idejét megelőzően az eljárás alá vont ügyvédnek több jogerősen befejezett, pénzbírság büntetést eredményező fegyelmi eljárása volt. Súlyosító körülményként értékelte továbbá a fegyelmi tanács a többrendbeliséget.

Mindezek alapján a fegyelmi tanács pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását tartotta indokoltnak, melyet a középérték feletti mértékben határozott meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 5. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2015. F. 209.)