

Egyéb etikai vétség

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2014. F. 314/16.**
(2014. V. 414.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

200.000.- azaz kettőszázezer Forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 40.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Budapesti Ügyvédi Kamarához a büntetés-végrehajtási intézet tett bejelentést, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűtlen magatartását kifogásolta, mely szerint törvényellenesen kísérelt meg a fogvatartottnak csomagot eljuttatni a nevelőn keresztül.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke előzetes vizsgálatot rendelt el.

Az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette igazoló nyilatkozatát és csatolta az ügyben keletkezett iratokat.

A fegyelmi főmegbízott összefoglaló jelentésével fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte azzal, hogy a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, és ezzel egyidejűleg indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Eljárás alá vont ügyvéd 2 doboz cigarettát akart védencéhez eljuttatni a büntetés-végrehajtási intézet hivatalos személyén keresztül, aki azonban a kérését azonnal megtagadta. A megtagadást követően az eljárás alá vont ügyvéd pénz átadásával kísérelte meg ismételten a cigaretták átadását, amit a hivatalos személy ismételten megtagadott látván a pénzt. A bíróság az eljárás alá vont fenti cselekményét hivatali vesztegetés büntetnének minősítette.

Eljárás alá vont ügyvéd felhívásra csatolta a járásbíró által hozott ítéletet, valamint a törvényszék, mint másodfokú bíróság által hozott végzést. Az elsőfokú ítélet megállapította eljárás alá vont bűnösségét hivatali vesztegetés büntetnében, a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet végzésével helybenhagyta.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség elkövetését tagadta, fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Védekezésében előadta, hogy nem kívánt senkit megvesztegetni, csak a cigaretták bejuttatásának módja felől érdeklődött és csak a cigaretták megvásárlását igazoló számlát tette a cigarettás dobozok közé, amit a nevelő 5000-Ft-os bankjegynek látott. Védekezése szerint mivel a büntetés-végrehajtási intézetben történt mindez, így véleménye szerint nem is sérthette meg az ügyvédi hivatás jó hírnevét.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésében foglaltakat fenntartotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelfszólalásában elmondta, hogy megértette, hogy a Fegyelmi Tanács kötve van a jogerős ítéletben megállapított tényállásához, és kérte értékelni az enyhítő és súlyosító körülményeket.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a büntető eljárásban hozott ítéletben megállapított bűnösség és tényállás tekintetében kötve van, mely szerint eljárás alá vont ügyvéd bűnös hivatali vesztegetés büntetében és ezért a bíróság eljárás alá vont ügyvédet 600.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 37. § a) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy pénzt kínált fel a cigaretták nevelő általi bejuttatásához, bűncselekményt követett el és ezen magatartásával az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegte (Üt. 37. § a) bekezdése, Etikai Szabályzat (3/1998.VI.27.) 3/1, 3/2, 3/3 és 8/7). Eljárás alá vont ügyvéd ezzel a vétkees magatartásával – tekintettel arra, hogy az a fenti jogi normákba ütközik - 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartást egyenes szándékkal követte el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középmértéket el nem érő összegben meghatározva.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte a cselekmény tárgyi súlyát, valamint azt a tényt, hogy az elkövetett magatartással az ügyvédi hivatásba vetett jóhírnév is megsértésre került.

Enyhítő körülményként kellett ugyanakkor értékelni az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeit, elsődlegesen, hogy 4 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, részben gyermektartásdíj fizetésének kötelezettsége mellett. Ugyan nem enyhítő körülményként, de a Fegyelmi Tanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a bíróság 600.000.- Ft megfizetésére kötelezte.

A fentiek alapján, illetve azon körülményre tekintettel, hogy eljárás alá vont fegyelmi felelőssége - a jelen fegyelmi eljárást megelőzően - egyszer került megállapításra a 2005-ös ügyvédi bejegyzése óta, a méltányosság és fokozatosság elvei alapján szabta ki a fegyelmi büntetést, az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel.

---***---

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére, melynek meghatározására az enyhítő szakasz - a FESZ 40.9. pontjának - alkalmazásával került sor.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 18. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2014. F. 314.)