

Büntetőeljárás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2009. F. 111/30.**
(2008.V. 427.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács [...] eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Jelen ügy a [...] Rendőrkapitányság átirata alapján hivatalból indult. A nyomozóhatóság átiratában arról tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 244. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő haszonszerzés végett elkövetett bűnpártolás bűntett megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatták ki.

A nyomozóhatóság bejelentése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Eljárás alá vont ügyvéd megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának gyanúsított kihallgatásról felvett jegyzőkönyvet.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvédet az Ügyészség vádiratával bűnpártolás bűntettével, mint bűnsegédet vádolta.

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben folyamatban volt büntetőeljárás a Törvényszék, mint másodfokú bíróság által meghozott jogerős ítéletével zárult. A Törvényszék helybenhagyta a Bíróság eljárást megszüntető ítéletét.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a Fegyelmi Tanács az eljárás továbbfolytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról döntött.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok, így elsősorban a Bíróság ítélete és a Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítélete alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ügy I. r. vádlottját közúti ellenőrzés alá vonták. Az általa vezetett gépkocsiban tablettát és fehér port találtak a rendőrök.

I. r. vádlott megbízásból egy ismeretlen személy azzal kereste meg a korábban a III. r. vádlottat, hogy az ismeretségi köréből kutasson fel olyan személyt, aki anyagi ellenszolgáltatás fejében magára vállalja I. r. vádlott terhére rótt kábítószerrel visszaélés bűncselekményét.

III. r. vádlott megkereste ismerősét, a II. r. vádlottat és kihasználva szorult anyagi helyzetét ajánlatot tett neki, de nem tájékoztatta az eljárás pontos tárgyáról. II. r. vádlott az ajánlatot elfogadta, amely szerint kap [...]Ft-ot és némi plusz havi juttatást, ezért vállalja magára a bűncselekmény elkövetését. II. r. és III. vádlottak Budapestre utaztak, ahol a [...] Ügyvédi Irodában egy ismeretlen férfival egyeztettek. Az ügyvédi irodában II. r. vádlott védelmét nem vállalták el, ezért egy másik ügyvédi irodába mentek, ahol II. r. vádlott védelmét elvállalták. II. r. vádlott – a számára előre megírtak szerint – vallomást tett az I. r. vádlott ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban, előadta, hogy az ellenőrzés során megtalált kábítószer az ő tulajdona, azt véletlenül felejtette barátja, az I. r. vádlott gépkocsijában. Valójában II. r. vádlott I. r. vádlottat nem ismerte, a bűncselekményt kizárólag anyagi ellenszolgáltatás fejében vállalta magára. II. r. vádlott ezért három részletben összesen [...]Ft-ot kapott III. r. vádlottól, míg a fennmaradó [...]Ft-ot – az Ügyészség fenti vádirata szerint az eljárás alá vont ügyvédtől, mint I. r. vádlott védőjétől vette át – a jogerős ítélet szerint II. r. vádlott Budapesten egy ügyvédi irodában, ismeretlen férfi személytől kapta meg.

A jogerős ítélet rögzítette, hogy eljárás alá vont ügyvéd a büntetőeljárás alatt mindvégig következetesen tagadta a bűncselekmény elkövetést, határozottan állította, hogy soha nem adott pénzt II. r. vádlottnak, nem működött közre annak vallomástételében. A jogerős ítélet szerint a bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során, a tanúvallomások alapján azt megállapítani nem tudta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd adta volna át a fennmaradó [...]Ft-ot, azt állapította meg, hogy azt egy ismeretlen személy tette meg. A feljelentést jelen ügyben [...] napján tették meg, mely időpontban a felelősségre vonás kizárt volt, a büntetőeljárás lefolytatásának akadályá volt elévülés okán.

A jogerős ítéletben részletesen kifejtettekre figyelemmel a bíróság eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárást megszüntette – elévülés miatt – büntethetőséget kizáró okból.

A bíróság eljárás alá vont ügyvéddel szembeni büntetőeljárást megszüntető ítéletét a Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletével helybenhagyott, az jogerőre emelkedett.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a büntető bíróság jogerős ítélete köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által széles körű bizonyítást követően megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács ezen ügyben is határozatának alapjául elfogadta.

A jogerős tényállás alapján egyrészt azt megállapítani nem lehetett, hogy eljárás alá vont ügyvéd adta volna át a fennmaradó pénzeszeget, másrészt vele szemben a megtett feljelentés alapján a felelősségre vonás már kizárt volt. Megállapítható volt továbbá az is, hogy a büntetőeljárás során olyan többlétevényállási elem nem merült fel, amely kétséget kizáróan fegyelmi elmarasztalás alapjául szolgálhatna, így a Fegyelmi Tanács nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács – egyetértve a vezető fegyelmi biztos indítványával – az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. július 3. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2009. F. 111.)