

Okiratszerkesztés, kioktatási, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA másodfokú fegyelmi tanácsa

FF/003/2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa *dr.ügyvéd által képviselt dr. ügyvéd* (KASZ:, iroda:) fegyelmi ügyében a Pest Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának 2018. október 26. napján F. 36/2018. sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. április 29. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Pest Megyei Ügyvédi Kamara F. 36/2018. sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Pest Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Pest Megyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

Indoklás

A Pest Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2018. október 26. napján tartott tárgyalásán - fenti határozatával az eljárás alá vont ügyvédet vétkesnek találta az 1998. évi XI. törvény 37.§. a./ bekezdésébe ütköző 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében és ezért a 2017. évi LXXVIII törvény 108§ alapján – a 208§ (22) bekezdésére és a (17) bekezdésére figyelemmel 600 000.-Ft pénzbírság büntetést szabott ki, valamint kötelezte eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A határozat ellen eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt, elsődlegesen a fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan az elsőfokú határozat megváltoztatása mellett kérte az eljárás megszüntetését fegyelmi vétség hiányában, harmadlagosan amennyiben a fellebbviteli tanács mindezeket nem látja teljesíthetőnek, úgy a kiszabott joghátrány mértékének csökkentését kérte.

A MÜK fegyelmi megbízottja az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta. Az elsőfokú fegyelmi tanács által kiszabott büntetés arányban áll az elkövetett fegyelmi vétséggel.

Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2019. április 29. napján tárgyalást tartott.

A tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, jogi képviselője fenntartotta a fellebbezésében leírtakat.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellenpanaszos bejelentését követően 2011. augusztus 10. napján indult eljárás.

Az eljárás alá vont ügyvéd a panasz benyújtásának idején a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja volt.

A rendelkezésre álló adatok szerint az első fokon először eljárta Budapesti Ügyvédi Kamara előtt a 2012. február 20. napján tartott tárgyaláson a szabályszerűen idézett eljárás alá vont ügyvéd kimentette magát. A 2012. április 2. napján tárgyaláson a szabályszerűen idézett eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, azonban jogi képviselője jelen volt. A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőjét meghallgatta, aki vitatta, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el.

2018. május 28. napján a Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Bizottságának elnöke F/67/2018 Kij. Határozatával jelölte ki a fegyelmi eljárás lefolytatására a Pest Megyei Ügyvédi Kamarát, az eljárás alá vont ügyvéd elfogultsági indítványaira tekintettel.

A Pest Megyei Ügyvédi Kamara fegyelmi tanács 2018. október 26. napján tartott tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére, sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem jogi képviselője nem jelent meg.

Az elsőfokú határozat helyesen állapította meg azt, hogy jelen eljárásban az okirati bizonyítékok elegendőek a fegyelmi felelősség megállapításához.

A fellebbezésben sérelmezett személyi adat tekintetében nem derült ki, hogy milyen személyi adatok kerültek tévesen az elsőfokú határozat indokolásába, sem a betérjesztett fellebbezés, sem a fellebbviteli tárgyaláson megjelent jogi képviselő ezeket az adatokat nem részletezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai a kamarai nyilvántartásból kerültek rögzítésre.

A bizonyítási eljárást, mind a Budapesti, mind a Pest Megyei Ügyvédi Kamara teljes körűen lefolytatta, az elsőfokú fegyelmi határozat az eljárás eseményeit teljes részletességgel a rendelkezésre álló jogerős bírói ítéletekkel, közokiratokkal, jegyzőkönyvekkel és egyéb iratokkal egyezően rögzítette.

Az eljáró elsőfokú tanács az iratokat és a tényállást teljességében felderítette, a bizonyítékokat a maguk teljességében helyesen mérlegelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd – a panaszos ... /vevő és a ...Kft./ eladó között létrejött -adás-vételi szerződés szerkesztésekor a vevővel szemben fennálló tájékoztatási és oktatási kötelezettségét **szándékosan** szegte meg, nem tájékoztatta a vevőt arról, hogy a tudomása szerint az eladó és a hitelintézet közötti hitelszerződés rendelkezéseinek hogyan lehet eleget tenni. Ezen tényt a felperes (panaszos / vevő) által indított – a Kft /eladó elsőrendű alperes, dr. eljárás alá vont ügyvéd másodrendű alperes és dr. Ügyvédi Iroda, mint alperesek ellen indított polgári perben a jogerős bírói ítéletek rögzítik.

Az elsőfokú fegyelmi tanács súlyosító körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előzményeit és a bekövetkezett jelentős kárt, enyhítő körülményt nem észlelt.

Az ügyben a másodfokú Fegyelmi Tanács a 2019. április 29. napján tartott tárgyaláson - egyetértve a fegyelmi megbízott indítványában foglaltakkal - az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A másodfokú fegyelmi tanács megállapítja, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást helyesen tárta fel, abból megfelelő következtetéseket vont le és megfelelően hivatkozott a vonatkozó jogszabályokra, illetve a Fegyelmi Szabályzatra. A határozatát megfelelően és részletesen indokolta. Ennek alapján a másodfokú eljárásban sem merült fel olyan adat vagy körülmény – melynek alapján a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezési kérelmeket teljesíthetőnek találta volna.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében kifejtettek szerint sérelmezte, hogy az eljárás során nem hallgatták meg őt személyesen és a távollétében került sor a panaszos meghallgatására.

A másodfokú fegyelmi tárgyaláson a jogi képviselő indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatását, az eljárás alá vont ügyvéd és a panaszos együttes meghallgatását. A másodfokú fegyelmi tárgyaláson jelenlévő fegyelmi biztos ellenezte azt, hogy a másodfokú fegyelmi tanács eleget tegyen a bizonyítási indítványnak.

A másodfokú fegyelmi tanács a bizonyítási indítványt – végzésével – az alábbiak miatt utasította el:

Valójában a lefolytatott fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd több szabályszerű idézés ellenére egyszer sem jelent meg személyesen a tárgyaláson.

A másodfokú tanács a fegyelmi büntetésenyhítésre nem látott lehetőséget, a szándékos fegyelmi vétség elkövetésének súlya és a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére figyelemmel.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács határozata a költségekről a fegyelmi eljárásról szóló a 20/2018 (XI. 26) MÜK szabályzat (Fe.) 40.2 c pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú fegyelmi eljárás az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 208 § 22. bekezdése alapján került lefolytatásra.

Az elsőfokú határozat helybenhagyásra az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontja alapján illetve FE. 35.2. pontja alapján került sor.

A bírósági út igénybevételére vonatkozó rendelkezést az Üttv.139. §. illetve a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) rendelkezései tartalmazzák.

Budapest, 2019. április 29.

A határozat végrehajtható.

4. sz. Másodfokú Fegyelmi Tanács