

## Megbízás megszűnése, elszámolási kötelezettség

### MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

**FF/017/2019.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. ... ügyvéd** (KASZ.; címe:..) fegyelmi ügyében a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa 2019. február 11. napján kelt DRFB-12/2019. számú fegyelmi eljárásban hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. július 3. napján tartott tárgyalásán a következő

#### **határozatot**

hozta:

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa 2019. február 11. napján kelt DRFB-12/2019. számú fegyelmi eljárásában hozott elsőfokú határozatát megváltoztatja, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az eljárást megszünteti.

Kötelezi a Debreceni Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.- Ft, azaz ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd a képviselője és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

#### **I n d o k o l á s**

1.

1.1. Dr. ...eljárás alá vont ügyvéd – a továbbiakban eljárás alá vont ügyvéd – büntető védői tevékenységet látott el .... panaszos – a továbbiakban Panaszos – védelmében. A védelemre a megbízást Panaszos közeli hozzátartozója, Terjék Istvánné, mint megbízó – a továbbiakban Megbízó – adta eljárás alá vont ügyvédnek. A megbízási szerződés alapján a megbízási díj is a Megbízó fizette meg az eljárás alá vont ügyvéd részére. A Panaszos a megbízás időpontjában a büntetés-végrehajtási intézetben kényszerintézkedés hatálya alatt állt, a meghatalmazást .... - mint hozzátartozó, a Panaszos testvére - írta alá.

1.2. Panaszos – a védelem ellátásával való elégedetlenség okán – 2016. február 2. napján telefonon felmondta a megbízási szerződést.

- 1.3. Eljárás alá vont ügyvéd – a felmondás ellenére – 2016. február 3. napján megjelent a tárgyaláson, és ott a felmondás tényét bejelentette. A felmondás „ellenére” a Fővárosi Törvényszék ezen tárgyalásra kirendelte eljárás alá vont ügyvédet, aki a kirendelő végzésben foglaltaknak eleget tett és a védői feladatokat ellátta.
- 1.4. Panaszos 2016. február 18. napján panaszt nyújtott be a Magyar Ügyvédi Kamarához eljárás alá vont ügyvéd tevékenysége miatt. Beadványában a Panaszos sérelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd a védelmet nem megfelelően látta el, ezért a megbízási szerződést megszüntette, és kérte a kifizetett megbízási díj visszafizetését. A Magyar Ügyvédi Kamara a panaszt megküldte az illetékes Debreceni Ügyvédi Kamara részére 2016. április 20. napján.
- 1.5. A Debreceni Ügyvédi Kamara 2016. április 29. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, nyilatkozattételre és az iratok megküldésére hívta fel eljárás alá vont ügyvédet.

## 2.

- 2.1. Eljárás alá vont ügyvéd 2016. május 17. napján írásban nyilatkozatot tett, melyben megerősítette, hogy Megbízó és Panaszos testvére fizették ki részére a megbízási díjat. Amikor Panaszos a megbízást megszüntette, akkor eljárás alá vont ügyvéd és Megbízó abban állapodtak meg, hogy amennyiben Megbízó kéri, a megbízási díj arányos részét eljárás alá vont ügyvéd Megbízónak visszafizeti. Eljárás alá vont ügyvéd beadványa szerint Megbízó nem kereste őt az elszámolás okán. Eljárás alá vont ügyvéd részletesen kifejtette, hogy milyen tevékenységet látott el a büntetőeljárásban a Panaszos védelmében. Eljárás alá vont ügyvéd kifejtette, hogy a Panaszos általi felmondás után – mivel azt Megbízó Panaszos pszichés betegségeknek is tulajdonította – Megbízó kérte, hogy még ne számoljanak el, mert Panaszos meggondolhatja magát. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díj átvételét elismerte, arról számlát is állított ki.
- 2.2. 2016. május 28. napján a Debreceni Ügyvédi Kamara *ismét* felhívta eljárás alá vont ügyvédet az iratok teljes körű csatolására. Eljárás alá vont ügyvéd 2016. június 9. napján benyújtotta a Megbízó részére küldött, elszámolással kapcsolatos felhívást.
- 2.3. 2016. július 27. napján a Debreceni Ügyvédi Kamara *ismét* felhívta eljárás alá vont ügyvédet az iratok teljes körű csatolására. Eljárás alá vont ügyvéd 2016. augusztus 29. napján igazolási kérelmet terjesztett elő és nyilatkozott, hogy Panaszos testvérel felvette a kapcsolatot, mivel Megbízó nem érhető el. Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint az elszámolás 2016. szeptember elején fog megtörténni.
- 2.4. 2016. október 16. napján a fegyelmi főmegbízott fegyelmi eljárás elrendelését indítványozta arra tekintettel, hogy a panasz kifejezetten az elszámolás hiányára irányult, mely a megbízási megszünetét követő 8 hónapban sem történt meg. Az összefoglaló jelentés eljárás alá vont ügyvédnek felrótta továbbá, hogy többszöri felszólításra sem tett eleget iratcsatolási kötelezettségének.
- 2.5. 2016. október 27. napján a Debreceni Ügyvédi Kamara a fegyelmi eljárás lefolytatását rendelte el.

## 3.

- 3.1. 2017. március 9. napján tartott fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint az iratcsatolási kötelezettségének eleget tett, hiszen többszöri egyeztetés során azt a tájékoztatást kapta, hogy a büntetőügy iratait nem szükséges benyújtani.
- 3.2. Az elszámolási kötelezettséggel kapcsolatban jogi képviselő előadta, hogy a visszafizetés kizárólag Megbízó részére történhetett volna, azonban ő külön kérte, hogy ezzel eljárás alá vont ügyvéd várjon, mert nem tudni, hogy Panaszos mikor kéri újra a segítségét. A későbbiekben, a fegyelmi ügy megindulása után eljárás alá vont ügyvéd megkísérelte az elszámolás alapján a visszajáró összeg visszafizetését, de az a Megbízó külföldi tartózkodása miatt meghiúsult. A tárgyalást megelőzően, 2017. március 1. napján 150.000.- Ft került átutalással eljárás alá vont ügyvéd részéről a Megbízó által megjelölt, számlára visszafizetésre.
- 3.3. Eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy többször érdeklődött a bankszámlaszám iránt, azonban azt .... csak 2017. március 1. napján küldte meg részére. Ezt igazolandó bemutatott e-mail üzenetet, SMS üzenetet és banki kivonatot. Az eljárás alá vont ügyvéd elmondása szerint ezt a megoldást .... fegyelmi főmegbízott javasolta részére, amelyet a 3.6. pontban foglaltak szerint a fegyelmi főmegbízott megerősített. Jogi képviselő rámutatott, hogy Megbízó nem élt panasszal.
- 3.4. A fegyelmi tanács rendelkezett Megbízó írásbeli megkereséséről a tényállás tisztázása érdekében. (2017. március 13.), illetőleg a jegyzőkönyv megküldését rendelte el .... fegyelmi főmegbízott részére.
- 3.5. 2017. március 24. napján ... fegyelmi főmegbízott nyilatkozatot terjesztett elő, mely szerint telefonon valóban azt a tájékoztatást adta eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a büntetőügy iratainak becsatolása nem szükséges, azonban a megbízáshoz kapcsolódó iratokat be kell csatolni. Álláspontja szerint a megbízás megszűnését követően 13 hónappal történő utalás nem mentesíti az ügyvédet, mert eddig késedelemben volt, így a fegyelmi vétséget megvalósította.
- 3.6. 2017. március 24. napját követően 2019. január 15. napjáig fegyelmi ügyben semmiféle intézkedés nem történt.
- 4.
- 4.1. 2019. január 15. napján a fegyelmi ügy átszignálásra került új tanácsra, a kitűzött fegyelmi tárgyalást az eljárás alá vont ügyvéd indokolt kérésére a fegyelmi tanács elhalasztotta.
- 4.2. 2019. február 11. napján az elsőfokú fegyelmi tanács tárgyalást tartott. Eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője ismételt előadta, hogy a Megbízó nem kérte az elszámolást, sőt, az elküldött iratot sem küldte vissza. Az ügyben keletkezett iratokból is kiténik, hogy a kamara számára is elérhetetlen volt .... Megbízó. A megkeresést a megbízó lánya át vette, azonban a megkeresésre választ nem adott. Az elszámolásra semmilyen jogszabály nem határoz meg határidőt. A fegyelmi megbízott fenntartotta korábbi indítványait, és a fegyelmi felelősség megállapítást, valamint csekély mértékű pénzbüntetés kiszabását kérte.

- 4.3. A fegyelmi megbízott a tárgyaláson korábbi indítványait fenntartotta és indítványozta eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását, valamint csekély mértékű pénzbüntetés kiszabását.
- 4.4. Az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt megrovásban részesítette, valamint kötelezte az eljárási költség megfizetésére. A határozatban hivatkozott – és az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett – szabályok: 8/1999 MÜK Szabályzat 9/3. pontja, valamint a MÜK 3/1998 FESZ 16. § (2) bekezdés.
5.
  - 5.1. Eljárás alá vont ügyvéd 2019. március 27. napján fellebbezéssel élt a határozat ellen. Fellebbezését e-mail formájában küldte meg a kamara részére, Word formátumban, illetve aláírt és scannelt jpg. formátumban.
  - 5.2. A fellebbezés szerint a támadott határozat jog- és iratellenes. Álláspontja szerint iratsatolási kötelezettségének mindvégig eleget tett az eljárásban, hiszen olyan dokumentum csatolását kérte tőle a fegyelmi főmegbízott – Megbízóval való elszámolás – amellyel nem rendelkezik, ugyanis Megbízó elérhetetlen ügy az ügyvéd, mint a kamara számára.
  - 5.3. Fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott az Üttv. 112. § szerinti elévülésre is.
  - 5.4. 2019. április 8. napján az országos fegyelmi főbiztos megtette észrevételeit, melyben a tényállás felderítetlenségére hivatkozik abban a tekintetben, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek milyen módon kellett volna az elszámolást megejtenie Megbízóval. A fegyelmi főbiztos állítása szerint az okiratok között a visszafizetést alátámasztó irat nem áll rendelkezésre. Rámutat továbbá a fegyelmi főbiztos, hogy a fellebbezés bejelentése nem felel meg a 20/2018. MÜK Szabályzat 6. pontjának, így kérdéses a fellebbezés hatályossága is. A fegyelmi főmegbízott indítványozta az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és az első fokú fegyelmi tanács új eljárás lefolytatására utasítását a tényállás tisztázása érdekében.
6.
  - 6.1. A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2019. július 3. napján tartott fellebbezési tárgyalást, melyen a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa, valamint az eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője szabályszerű idézésre megjelentek.
  - 6.2. Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson benyújtotta fellebbezésének 2019. június 13. napján kelt írásbeli indokolását, melyet a tárgyaláson fenntartott. Ismételten csatolta a Panaszos testvérével folytatott e-mail levelezést, az átutalási igazolást és a Megbízónak küldött elszámolás tervezetet, valamint hivatkozott arra, hogy ezen iratok az eljárás során már csatolásra kerültek. Előadta továbbá, hogy a fellebbezést a kamara honlapján hivatalos elérhetőségként feltüntetett e-mail címre küldte meg, és hivatkozott

a FE 42.7. pontjára, miszerint elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett. Egyebekben fellebbezését fenntartotta.

- 6.3. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa írásbeli indítványát módosította. Elődlegesen indítványozta a fellebbezés elutasítását hatálytalanságára hivatkozva. Másodlagosan indítványozta – a fellebbezés joghatályossága esetén – a felelősség megállapíthatóságának mérlegelését.
- 6.4. A másodfokú fegyelmi tanács eljárása lefolytatására az Üttv. 208. § (22) bekezdésére tekintettel a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban FE) 42.1, és 42.2. pontjai alapján kerül sor.
- 6.5. A másodfokú fegyelmi tanács elsőként a fellebbezés hatályosságát vizsgálta. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a FE 42.7. pontja kizárólag 2020. január 1. napján követően ír elő kötelező formát a kapcsolattartásra az eljárás alá vont ügyvéd és a kamara között. A fellebbezés beadásának időpontjában sem az Üttv., sem a FE nem tartalmazott erre vonatkozó rendelkezést. Tételes jogi rendelkezés hiányában nem érvényesül formakényszer a fellebbezés beadásával kapcsolatban. Tényként megállapítható továbbá, hogy a kamara az e-mailben bejelentett fellebbezést megkapta, ezt egyik fél sem vitatta. Megállapítható továbbá, hogy az e-mail az eljárás alá vont ügyvéd kamara részére bejelentett, hivatalos e-mail címéről érkezett, melyen az elsőfokú fegyelmi eljárás során is kapcsolatot tartott a kamarával. A másodfokú fegyelmi tanács megjegyzi, hogy ügyfél-ellenes, valamint a fair eljárás elveit sértő gyakorlat lenne a fellebbezés formai okból történő elutasítása az e-mail formára történő hivatkozással olyan esetben, amikor nem vonta senki kétségbe, hogy a fellebbezés megküldésre került, valamint hogy az az eljárás alá vont ügyvédtől származik.
- 6.6. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy a fellebbezés joghatályosan került előterjesztésre eljárás alá vont ügyvéd részéről, így a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot az FE. 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között teljes terjedelmében felülbírálta.
- 6.7. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése az elévülés kérdésében alaptalan a fegyelmi vétség hiányára vonatkozóan a fellebbezés alapos.
- 6.8. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elévülésre való hivatkozása alaptalan. Az Üttv. 112. § alapján a fegyelmi vétség elévülési ideje 3 év. Megállapítható, hogy bár 2017. március 24. napjától 2019. január 15. napjáig az ügyben sem eljárási cselekmény, sem iratcsatolás nem történt, elévülés nem következett be. A fegyelmi eljárás során az elévülés kérdése csak az előzetes vizsgálat elrendelése, illetve a fegyelmi eljárás elrendelése vonatkozásában vizsgálható. Megjegyzi azonban a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a tisztességes eljárás elve alapján az eljárásban bekövetkezett közel kettő éves szünet méltánytalan eljárás alá vont ügyvéddel szemben.
- 6.9. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az első fokon eljárt fegyelmi tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben lefolytatta, a történeti tényállást helyesen rögzítette, mindezekért a másodfokú fegyelmi tanács a panasz alapját képező és az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított történeti tényállást a fellebbezési eljárásban is irányadónak tekintette, azt megállapította, és valónak

elfogadta, azonban megállapította, hogy abból helytelen következtetéseket levonva állapította meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

- 6.10. A másodfokú fegyelmi tanács az ügy érdemi vizsgálata körében rámutat arra, hogy amennyiben a megbízási jogviszony egy büntetőeljárással kapcsolatban jön létre, úgy sajátos több alanyú kötelelem keletkezik, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd a védelem ellátása során védence érdekében köteles eljárni. A megbízási díj fizetésére vonatkozóan, továbbá a megbízási adására és a védő részére meghatalmazás adására a Be. Rendelkezései figyelembevételével harmadik személy részéről – hozzátartozó is – sor kerülhet. A jelen fegyelmi ügyben a megbízási jogviszony így jött létre. A megbízási szerződésben foglaltak teljesítése, vagy annak megsértése vonatkozásában, ezért a tényállás megállapítását és a bizonyítást ennek figyelembevételével kell lefolytatni. A panaszos panaszában az eljárás alá vont ügyvéd védői feladatainak elégtelen feladatainak nem megfelelő ellátására hivatkozással mondta fel a megbízást, ugyanakkor erre vonatkozóan ezt alátámasztó adat a tényállásban megállapításra nem került, erre vonatkozóan tényállás lefolytatása nem történt és fegyelmi felelősség megállapítására sem került sor. Az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi felelősség megállapítása szempontjából Terjék Istvánné megbízó és az eljárás alá vont ügyvéd között létrejött megbízási jogviszonnyal kapcsolatban a megbízási díj visszafizetésével a megbízási szerződés megszűnésére figyelemmel az ezzel kapcsolatos elszámolási kötelezettség teljesítésével, illetve elmulasztásával kapcsolatos magatartás képezte.
- 6.11. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés felmondását követően írásbeli dokumentumokkal alátámasztva több alkalommal megkísérelte az elszámolást a megbízóval és ezen folyamatban először a megbízási alapján részére kifizetett ügyvédi munkadíj figyelembevételével először az elszámolás érdekében a kifejtett tevékenységet meghatározva és a megbízó részéről elfogadva kell meghatározni az elszámolás alapját képező tevékenység arányát, a kifizetett megbízási díj viszonylatában, majd ezt követően meghatározni a megbízó által a tevékenység alapján elfogadott mértékű díjazást és ezt követően kerülhet csak sor – amennyiben visszafizetésre kerül sor a visszafizetendő összeg és a visszafizetés időpontja meghatározásánál. Ebben a több lépcsős folyamatban az eljárás alá vont ügyvéd a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az ügy körülményeit együttesen mérlegelve azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az elszámolási kötelezettség teljesítése elől nem zárkózott el, ezen kötelezettségeinek adott ügyben, adott körülmények között teljesítette. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a viszonylag hosszabb idő az eljárás alá vont ügyvédnek nem felróható.

Megjegyzni a másodfokú fegyelmi tanács továbbá, hogy – bár ez fegyelmi felelősség megállapíthatósága szempontjából nem feltétel az elszámolást és a megbízási díj részleges visszafizetését a megbízási díjat megfizető megbízó nem kezdeményezte. Az elszámolási folyamat időtartamát nem kifogásolta, sőt a rendelkezésre álló adatok szerint elszámolás alapján a visszafizetendő összeget sem igényelte arra hivatkozással, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részére az a jövőbeni tevékenységére vonatkozóan mintegy tartalék, díjelőleg maradjon az eljárás alá vont ügyvéd birtokában.

Megjegyzni a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint az eljárás alá vont ügyvéd irányában a megbízó ügyfél bizalma nem rendült meg, az töretlen. A fegyelmi eljárás elrendelésére a büntető-s-végrehajtási intézetben tartózkodó

védenc, mint panaszos részéről került sor, akinek a panaszában foglaltak közül a védelem nem megfelelő ellátásával kapcsolatos kifogások nem képezték a fegyelmi eljárás tárgyát. A megbízási díj visszafizetésére vonatkozó igénye pedig a fent kifejtettek szerinti több alanyú kötelelemre figyelemmel részéről nem volt megalapozott.

Megjegyzi a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a megbízó ügyfél – akinek az irányába az eljárás alá vont ügyvédet elszámolási-, visszafizetési kötelezettség terhelte, újabb megbízási szerződést kívánt adni az eljárás alá vont ügyvéd részére, amely megbízás tárgya a panaszos egészségi állapotára figyelemmel a vele szemben lefolytatott büntetőeljárás vonatkozásában büntethetlenséget kizáró ok fennállására figyelemmel rendkívüli perorvoslat előterjesztésére irányult.

A másodfokú fegyelmi tanács mindezen körülmények együttes mérlegelése alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés megszűnésére figyelemmel az őt terhelő elszámolási, visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatban nem szegte meg az Etikai Szabályzatban foglaltakat és ennek alapján nem követett el az Üttv. 107. § a) pontjában foglalt fegyelmi vétséget, ezért a másodfokú fegyelmi tanács ez elsőfokú határozatot megváltoztatta, az eljárást megszüntette.

- 6.12. A fegyelmi eljárás alapját képező ügy idején hatályos 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat 9.3. pontja szerinti, *ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, az ügyvéd köteles a felvett megbízási díjjal elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos megbízási díjat visszatarthatja.* A szabályzat kizárólag az elszámolást írja elő. Az elszámolás megbízó általi vitatása vagy a válasz elmaradása azonban nem valósítja meg az elszámolási kötelezettség megsértését. Kiemelendő továbbá, hogy az azonnali kifizetés elmaradása – az eset összes körülményére tekintettel – nem tekinthető az elszámolástól való elzárkózásnak az eljárás alá vont ügyvéd részéről.
- 6.13. A másodfokú fegyelmi tanács töretlen gyakorlata, hogy fegyelmi felelősséget akkor lehet megállapítani, ha az ügyvéd a szabályzatokban foglalt előírásokat figyelmen kívül hagyja. Jelen esetben azonban ez nem volt megállapítható. Az eljárás alá vont ügyvéd a szabályzatokban foglalt kötelezettségének eleget tett, a panasz alapját képező magatartásával kapcsolatos jelentését előterjesztette, mellékelte a rendelkezésre álló, releváns iratokat melyre tekintettel az elsőfokú határozatban az eljárás alá vont ügyvéd terhére megállapított magatartás nem minősülhet az ügyvéd mulasztásának.
- 6.14. A kifejtettek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú fegyelmi határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül, és az Üttv. 138. § (1) bekezdés b.) pontja alapján változtatta meg.
- 6.15. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése alapos volt, ezért az FE 40.2. b.) pontja alapján a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére az eljáró ügyvédi kamarát kötelezte.
- 6.16. A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

Budapest, 2019. július 3.

**A határozat végrehajtható.**

5. sz. másodfokú fegyelmi tanács