

**Okiratszerkesztés, ellenőrzési kötelezettség elmulasztása
Okirat-hamisítás**

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 019 / 2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr.** volt ügyvéd (szül: . lakik: ..), fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2019. február 25. napján 2016.F.169/9. számon hozott határozata ellen dr. ... eljárás alá vont volt ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. június 21. napján tartott tárgyalásán a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2016.F.169/9. sz. határozatát megváltoztatja részben és akként, hogy a kiszabott pénzbírság összegét 300.000,- Ft-ra, azaz háromszázezer forintra mérsékli, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 25.000,- Ft, azaz huszonötezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét – 50.000,- Ft, azaz ötvénezer forintot – a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül köteles átutalni a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

I n d o k o l á s :

I. Az előzetes vizsgálat

1.1 Az eljárás alá vont dr. ... 2013. március 2. napjától szüneteltette ügyvédi tevékenységét.

1.2 A Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség 2015. november 8. napján kelt levelével tájékoztatta a Magyar Ügyvédi Kamarát arról, hogy Dr. szemben vádat emelt közokirat-hamisítás büntette miatt. A Magyar Ügyvédi Kamarához e levél 2016. január 4. napján érkezett be. A Magyar Ügyvédi Kamara a levelet a Budapesti Ügyvédi Kamarához megküldte a 2016. január 6. napján kelt átiratával.

- 1.3** Az előzetes vizsgálat elrendelésére a Miskolci Járási és Nyomozó Ügyészség bejelentése alapján 2016. január 18. napjával, hivatalból került sor. A Budapesti Ügyvédi Kamara kijelölt fegyelmi főmegbízottja 2016. január 22. napján értesítette az eljárás alá vontat az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról, és felhívta, hogy esetleges észrevételeit és a gyanúsítottai jegyzőkönyvet küldje meg 8 napon belül.
- 1.4** Dr. ... a 2016. február 18. napján érkezett beadványában észrevételeket terjesztett elő, amelyhez mellékelte a 2015. július 23. napján kelt gyanúsítottai kihallgatásáról szóló jegyzőkönyvet. Beadványában előadta továbbá, hogy már vitatta a bűncselekmény elkövetését, és ha történt is bűncselekmény, az elévült.
- 1.5** A fegyelmi főmegbízott az előzetes vizsgálati eljárásban készített összefoglaló jelentésében indítványozta fegyelmi eljárás elrendelését, tekintettel arra, hogy a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas. A fegyelmi főmegbízott indítványozta továbbá, hogy a fegyelmi eljárás kerüljön felfüggesztésre a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

II. A fegyelmi eljárás

- 2.1.**A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2016. április 6. napján a fegyelmi eljárást elrendelte, melyről az eljárás alá vontat értesítette.
- 2.2.**A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2016.F.169/2. számon hozott, 2016. április 20. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ellen indult fegyelmi eljárást a Miskolci Járásbíróság előtt B..../2013. számon benyújtott vádirat alapján indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A felfüggesztő határozatban a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa felhívta az eljárás alá vontat, hogy az eljárás alakulásáról 3 havonta – minden külön felhívás nélkül – tegyen jelentést, és az eljárás során hozott érdemi határozatokat a fegyelmi hatósággal közölje.
- 2.3.**Az eljárás alá vont Dr. 2017. július 26. napján lemondott a kamarai tagságáról.
- 2.4.**Tekintettel arra, hogy a büntetőeljárás állásáról a Budapesti Ügyvédi Kamarához tájékoztatás nem érkezett, 2018. augusztus 14. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Bizottságának elnöke megkereséssel élt a Miskolci Járásbíróság felé.
- 2.5.**A Miskolci Járásbíróság a fenti megkeresésre hivatkozással küldte meg a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Bizottságának elnöke részére a Miskolci Járásbíróság 18.B../.. számú, valamint a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság ..Bf../.. számú ítéleteit. A Miskolci Járásbíróságtól ezen iratok 2018. augusztus 30. napján érkeztek be a Budapesti Ügyvédi Kamarához.
- 2.6.**A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a fegyelmi tárgyalást 2018. október 29. napjára tűzte ki. Az e napra kiűzött fegyelmi tárgyalás elmaradt, így a tárgyalás új időpontja 2019. február 25. napjára került kitűzésre.
- 2.7.**A 2019. február 25. napján tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. A fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentésében foglaltakat fenntartotta és indítványozta pénzbírság kiszabását. A fegyelmi

tárgyaláson a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította, és meghozta határozatát.

III. Az elsőfokú határozat:

- 3.1.** Az ügyben a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 2019. február 25. napján tartott nem nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az elsőfokú határozatot, amelyben megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 500.000,- Ft (ötszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, továbbá 60.000,- Ft (hatvanezer forint) átalányköltség megfizetésére kötelezte.
- 3.2.** Az elsőfokú határozatban megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2003. október 28. és 2008. április 8. között ügyvédjelölti gyakorlatot folytatott, majd 2008. május 21. napján került sor ügyvédi bejegyzésére a Budapesti Ügyvédi Kamarában. Az eljárás alá vont ügyvéd a kamarai tagságáról 2017. július 26-i hatállyal lemondott.
- 3.3.** Az elsőfokú határozat rögzítette, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben korábban egy fegyelmi eljárás volt folyamatban 2012.F... ügyszám alatt, amelyben 100.000,- Ft (százezer forint) pénzbírság megfizetésére kötelezték, és amely 2012. november 26. napján vált jogerőssé.
- 3.4.** Az elsőfokú határozatban rögzített tényállás szerint az Kft-t alapította 2008. július 18. napján. A társaság Cg. cégjegyzékszámom került be a cégnyilvántartásba. A cég székhelye az alapításkor szám alatt volt, később 2009. augusztus 28. napján szám alatti címre változott.

A társaságot ... – az okiraton szereplő dátum szerint – 2010. április 07. napján értékesítette a Zrt-nek, amelynek az elnök vezérigazgatója .. volt. Az adásvételi szerződést az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte. 2010. február 05. napjától a társaság új neve ... Kft., székhelye pedig lett.

.... az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével a fenti időponttól kezdődően a társaság ügyvezetőjének egy ... nevű személyt választott oly módon, hogy ... személyes adatait ismeretlen forrásból megszerezték, a társaság alapításához szükséges dokumentumokon feltüntették, az iratokat helyett aláírta úgy, hogy ezekről ... nem tudott és hozzájárulását sem adta. A változás bejegyzéséhez szükséges dokumentumokat az eljárás alá vont ügyvéd készítette és ellenjegyzéssel látta el. A változásbejegyzési kérelem elektronikus úton 2010. október 28. napján került benyújtásra és áttételt követően a változást a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2011. január 10. napján a cégjegyzékbe, mint közhiteles nyilvántartásba bejegyezte.

- 3.5.** Az eljárás alá vontat a Miskolci Járásbíróság társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében (1978. évi IV. törvény 274. § (1) bek.) bűnösnek mondta ki, és 120 napi tétel – 2500 Ft napi összegű -, összesen 300.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság – a megállapított tényállás érintetlenül hagyása mellett – az eljárás alá vont volt ügyvéd büntetését enyhítette és vele szemben intézkedést alkalmazott: egy évre próbára bocsátotta.

- 3.6.** Az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács a büntetőbíróságok ítéleteiben megállapított tényállást irányadónak tekintette és rögzítette, hogy a fegyelmi eljárás során a fegyelmi vétséget megalósító magatartás, tényállás aggálytalanul megállapítható volt az iratok alapján.
- 3.7.** Az eljárás alá vont az elsőfokú fegyelmi eljárás során külön érdemi védekezést nem terjesztett elő, hivatkozott a büntetőeljárás során tett nyilatkozatára, amelynek tekintetében a Fegyelmi Tanácsot köti a büntetőbíróságok által megállapított tényállás.
- 3.8.** Az első fokú tárgyalás berekesztésekor a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentésben foglaltakat fenntartotta.
- 3.9.** Az elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában rögzítette, hogy a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályos 1998. évi XI. törvény ("Üt.") 3. § (2)-(3) bekezdései és 37. §-a, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 3/2., 7/1. és 7/6. pontjai rendelkezéseibe ütközött az eljárás alá vont magatartása, mellyel az eljárás alá vont 1 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.
- 3.10.** Az elsőfokú Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása körében értékelte az eljárás alá vonttal szemben korábban kiszabott fegyelmi büntetést, a cselekmény tárgyi súlyát és az időmúlást is.
- 3.11.** A 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (új FE) 1.4. pontja alapján az elsőfokú Fegyelmi Tanács a 3/1998. (VI. 27.) MÜK szabályzat (rég FE) 33. § (2) bek. g) pontja alapján állapította meg az eljárás alá vont által fizetendő átalányköltséget 60.000,- Ft összegben.

IV. A másodfokú eljárás

- 4.1.** A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa fegyelmi határozatával szemben az eljárás alá vont volt ügyvéd terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Fellebbezésében állította, hogy az elsőfokú határozat jogszabálysértő, a következőkre tekintettel.

Elsődlegesen hivatkozott arra, hogy a másodfokú ítélet 2016. október 05. napján kelt, mellyel a 2016.F.169/2. számú felfüggesztő határozat hatályát veszítette. Utalt arra, hogy az Üt. 41. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *"Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a kamara elnöke a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított 6 hónap alatt nem kezdeményezte, vagy a cselekmény befejezése óta 3 év eltelt."* Álláspontja szerint a fegyelmi vétség tudomásra jutásának időpontja megegyezik a jogerős ítélet kézbesítésének időpontjával. Az ítélet 2016. október 5. napján kelt, azonban a fegyelmi eljárást – hivatkozása szerint – 2018. októberéig (a korábban elhalasztott tárgyalás időpontjáig) nem indították meg. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont álláspontja szerint a fegyelmi vétség elévült.

Másodlagosan fellebbezésében előadta, hogy 2013. március 2. napjától szüneteltette kamarai tagságát, 2017. július 26. napján pedig lemondott róla. Az ítélet szerinti cselekmény elkövetési ideje 2011. január 10. napja volt. Az 1978. évi IV. törvény 274. § (1) bek. c) pontja szerinti cselekmény elévülési ideje 3 év, így a cselekmény óta több mint 8 év telt el. Mindezek alapján álláspontja szerint a fegyelmi büntetés mértéke eltúlzott.

A fenti indokok alapján az eljárás alá vont a fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú határozat megsemmisítését, másodlagosan pedig módosítását kérte.

- 4.2.** A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosa az előterjesztett fellebbezés kapcsán benyújtott észrevételeiben az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte.

Nyilatkozatában a fellebbezés kapcsán előadta, hogy a fegyelmi eljárást megindították és felfüggesztették, ekként nem felel meg a valóságnak az eljárás alá vont azon hivatkozása, hogy a fegyelmi eljárást ne indították volna meg korábban. Mindemellett megjegyezte, hogy a cselekmény elkövetésétől számított 8 éves időtartam kapcsán figyelembe kell venni, hogy a felfüggesztés miatt nyugodott az elévülés. Összefoglalóan rögzítette, hogy a cselekmény nem évült el, a tényállás és minősítés helyes, és a kiszabott büntetés sem eltúlzott, továbbá az időmúlás nem róható fel az ügyvédi szerveknek.

- 4.3.** Az eljárás alá vont 2019. június 20. napján személyesen nyújtott be beadványt a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsához, amelyben a kiszabott pénzbírság mérséklését kérte. Hivatkozott arra, hogy az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács nem vette figyelembe kellő súllyal a jelentős időmúlást, illetve a bűncselekmény vele szemben elévült. Előadta, hogy a büntetőeljárás óta semmilyen bűncselekmény vagy fegyelmi vétség gyanúja nem merült fel vele szemben, és egy kiskorú eltartásáról köteles gondoskodni.

- 4.4.** A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa az ügyben 2019. június 21. napján tartott tárgyalást. E tárgyaláson az országos vezető fegyelmi főbiztos vett részt, aki indítványát fenntartotta.

- 4.5.** A másodfokú eljárást az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény („Üttv.”) és a 20/2018 (XI.26.) MÜK Szabályzat (új FE) rendelkezései alapján kell lefolytatni, mivel az Üttv. 208. § (22) bekezdésében írt feltételek bekövetkeztek.

A másodfokú fegyelmi tanács az eljárást az új FE 42.1.-42.2. pontja alapján folytatta le, és a határozatot a 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

- 4.6.** Az eljárás alá vont volt ügyvéd **fellebbezése részben megalapozott.**

- 4.7.** Az eljárás alá vont volt ügyvéd arra helyesen hivatkozott, hogy a fegyelmi eljárást felfüggesztő határozat a büntetőbíróság jogerős ítéletével hatályát veszítette. Nem helytálló ugyanakkor az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezésében foglalt azon állítás, hogy a fegyelmi eljárást 2018. októberéig nem indították volna meg, hiszen a fegyelmi eljárás 2016. április 6. napján elrendelésre került. Nem került tehát megsértésre az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény („Üt.”) 41. §-a, mivel a fegyelmi eljárás megindításra került 2016. április 6. napján, amely időpontban a fegyelmi vétségnek a kamara elnöke tudomására jutásától (2016. január 6.) számított 6 hónap még nem telt el. Mindemellett pedig figyelembe kell venni, hogy az Üt. 41. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi vétség a bűncselekménnyel együtt évül el, a bűncselekmény elévülése pedig nem következhetett be a cselekményre alkalmazandó Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény („Btk.”) 35. § (1) bekezdésében rögzített – az elévülés félbeszakadására vonatkozó – rendelkezések figyelembevételével.

Megjegyzendő, hogy az időmúlás nem az ügyvédi szervezetek felróható. A fegyelmi eljárást felfüggesztő határozatban a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa felhívta az eljárás alá vontat, hogy az eljárás alakulásáról 3 havonta – minden külön felhívás nélkül – tegyen jelentést, és az eljárás során hozott érdemi határozatokat a fegyelmi hatósággal közölje. Ennek ellenére az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi hatóságot a büntetőeljárás állásáról nem tájékoztatta. Mindemellett, a fegyelmi hatóság maga volt az, aki megkereséssel élt a büntetőügyben eljáró bírósághoz annak érdekében, hogy adjon tájékoztatást az ügy állásáról.

- 4.8.** Az eljárás alá vont volt ügyvéd másodlagos fellebbezési kérelmében arra hivatkozott, hogy a fegyelmi büntetés mértéke eltúlzott, figyelembe véve, hogy 2013. március 2. napjától szüneteltette, 2017. július 26. napjától lemondott ügyvédi kamarai tagságáról, és a cselekmény – amelynek elévülési ideje 3 év – elkövetése óta több mint 8 (nyolc) év telt el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fentiekre tekintettel megvizsgálta a kiszabott pénzbírság összecsúsztatását. Az elsőfokú határozat helyesen hivatkozott az új FE 1.4. pontjára, amely szerint *„a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

A fegyelmi vétség elkövetésének ideje a megállapított tényállás szerint 2011. január 10. napja. A 2011. január 10. napján hatályos Üt. 39. § (1) bekezdése alapján *„a pénzbírság összege a szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének kétszereséig terjedhet”*. A 2011. január 10. napján hatályos, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 16. § (1) bekezdése pedig rögzíti, hogy *„a pénzbírság legalacsonyabb összege háromezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint”*. E jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a jelen ügyben kiszabható pénzbírság legmagasabb mértéke 300.000,- Ft (háromszázezer forint), így pedig az elsőfokú határozat által kiszabott 500.000,- Ft összegű pénzbírság jogszabálysértő.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a kiszabott pénzbírság mértékét a fentiekre tekintettel leszállította. A Másodfokú Fegyelmi Tanács ugyanakkor a kiszabható pénzbírság mértékének maximumát alkalmazta, tekintettel a cselekmény jelentős tárgyi súlyára (amely már önmagában is indokolhatja a pénzbírság mértékét), és figyelemmel továbbá arra a tényre is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben korábban is szabtak már ki fegyelmi büntetést.

- 4.9.** A másodfokú eljárás során 50.000,- Ft átalányköltség merült fel az új FE 40.2. c) pontja alapján. S bár az Üttv. 142. § (2) bekezdése értelmében, ha fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították a fegyelmi tanács akár az eljárás költségének teljes egészében való viselésére is kötelezhette volna az eljárás alá vont ügyvédet ez jelen esetben mégsem lett volna maradéktalanul méltányos. Ugyanis – bár a fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét maga is megállapította (azaz e tekintetben érintetlenül hagyta az elsőfokú határozat megállapításait) – a fellebbezés mégis részben alapos volt, hiszen a pénzbírság mértéke tekintetében az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltát orvosolni kellett. Ennek megfelelően az eljárási költséget fele-fele arányban viseli az eljárás alá vont (akinek tehát a felelőssége megállapításra került) és a Budapesti Ügyvédi Kamara.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs; (új FE. 35.5.) esetleges felülvizsgálatot a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni (Üttv. 139. §.).

A határozat az Üttv. 138. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Kmf.

A határozat végrehajtható

3. sz. másodfokú fegyelmi tanács