

Okiratszerkesztés

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA másodfokú fegyelmi tanácsa

FF/ 012 / 2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa **dr.**ügyvéd (KASZ: iroda..) fegyelmi ügyében a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Tanácsa 2019. február 22. napján DRFB-26/2019. (P. 12/2018.) sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. június 12. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Fegyelmi Fellebbviteli Tanács a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsának DRFB-26/2019. (P. 12/2018.) sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül utalja át a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

Indokolás

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Tanács elsőfokú határozatában megállapította, hogy dr. egyéni ügyvéd vétkes 1 (egy) rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetésében és ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 60 000.-Ft eljárási átalányköltség megfizetésére.

A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt,melyben előadta, hogy hibázott, de ez a hiba szakmai hiányosság ,melyet időközben orvosolt. Kérte, hogy a másodfokon eljáró tanács a fegyelmi vétség elkövetése alól mentse fel.

A MÜK fegyelmi főbiztos az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta. Az elsőfokú fegyelmi határozat a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg. Az eljárás alá vont ügyvéd egyébként a cselekményt illetően beismerésben volt.

Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2019. június 12. napján nyilvános tárgyalást tartott.

A másodfokú Fegyelmi Tanács a lefolytatott eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen - 2018. augusztus 14. napján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamaránál - bejelentő tett bejelentést, mely szerint a 2018. február 24.-én kelt – eladó és vevő között a külterület hrsz. AK értékű szántó, erdő és legelő megjelölésű ingatlan szerződés megkötésekor „valamilyen nemzeti színű szalaggal nem fűzte át az adásvételit”.

Az eljárás alá vont ügyvéd érvénytelen szerződést készített ezért a bejelentő a vevővel szemben a követeléseit nem tudja érvényesíteni.

Az előzetes vizsgálati eljárást a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Tanács rendelte el.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Tanács 2019. február 22.-én tartott tárgyalást, melyen az eljárás alá vont ügyvéd megjelent, a szabályszerűen idézett bejelentő a tárgyaláson nem jelent meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson fegyelmi felelősségét elismerte, és előadta, hogy több ízben elkészítette a felek közötti szerződést, melyek a vevő fél hibájából nem kerültek aláírásra, végül a felek 2018. november 28. napján új szerződést kötöttek és a jogszabályban előírt eljárás folyamatban van.

A vezető fegyelmi biztos indítványában kérte annak megállapítását, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a Mező-és Erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013.évi CXXII. Törvény végrehajtására kiadott 47/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 1§ (5),(6) bekezdésében foglaltakat, a Ptk. (2013.évi V.törvény) 6:6 § (1)-ét, ezért a Ptk. 6:95 § szerint semmis az általa készített szerződés, amellyel az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv 107§ a./ pontjában foglaltakat, ezzel fegyelmi vétséget követett el és indítványozta írásbeli megrovás büntetés kiszabását és a fegyelmi eljárás költségeinek viselésére történő kötelezését eljárás alá vont ügyvédnek.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarai Tanács elsőfokú határozatában megállapította, hogy dr. egyéni ügyvéd vétkes 1 (egy) rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetésében és ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 60 000.-Ft eljárási átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése folytán tartott másodfokú tárgyaláson- az eljárás alá vont ügyvéd megjelent és csatolta a Csongrád Megyei Kormányhivatal 570996-5/2019 számú határozatát, melyben abejelentő mint eladó és vevő között a külterülethrszt . ingatlan adás-vételi szerződését jóváhagyta.

Előadta, hogy a szerződés megíúsult, mert a vevő nem fizetett.

A szakmai felelősségét elismerte, de fegyelmi felelősségét vitatta.

A másodfokú Fegyelmi Tanács egyetértve a fegyelmi főbiztosindítványában foglaltakkal - az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A fellebbviteli tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást helyesen tárta fel, abból megfelelő következtetéseket vont le és megfelelően hivatkozott a vonatkozó

jogszabályokra, illetve a Fegyelmi Szabályzatra. A határozatát megfelelően és részletesen indokolta. Ennek alapján a másodfokú eljárásban sem merült fel olyan adat vagy körülmény – melynek alapján a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezési kérelmet teljesíthetőnek találta volna.

Fegyelmi Fellebbviteli Tanács határozata a költségekről a fegyelmi eljárásról szóló a 20/2018 (XI. 26) MÜK szabályzat (FESZ.) 40.2 c pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú fegyelmi eljárás az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 208 § 22. bekezdése alapján került lefolytatásra.

Az elsőfokú határozat helybenhagyásra az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontja alapján illetve FESZ. 35.2. pontja alapján került sor.

A bírósági út igénybevételére vonatkozó rendelkezést az Üttv.139. §. illetve a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) rendelkezései tartalmazzák.

Budapest, 2019. június 12.

A határozat végrehajtható.

4. sz. másodfokú fegyelmi tanács