

Perbeli képviseleti tevékenység és tájékoztatás elmulasztása

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

FF/016/2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. volt ügyvéd (.....) fegyelmi ügyében a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsának 2019. február 11. napján DRFB-7/2019. (P23/2018) sz. alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. július 19. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsának DRFB-7/2019. sz. határozatát megváltoztatja és a kiszabott pénzbírságot 200.000,- Ft -ra azaz Kettőszázezer forintra mérsékli.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába 20.000,- Ft, azaz Húszezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Debreceni Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen előterjeszteni.

Indokolás:

dr. volt ügyvéd ellen a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa folytatott le fegyelmi eljárást és a DRFB-7/2019.(P23/2019) számú határozatával az eljárás alá vont volt ügyvédet 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt 600.000,- Ft, azaz Hatszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, kötelezte 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

..... a Debreceni Ügyvédi Kamaránál 2018. július 25-én panaszt nyújtott be dr.ügyvéd tevékenységével kapcsolatban, panaszában az eljárás alá vont ügyvéd perbeli képviseleti tevékenységét és a tájékoztatás elmulasztását kifogásolta.

Előadta, hogy az ő és felesége valamint azközt létrejött devizalapú szerződést a bank 2013-ban felmondta és velük szemben a végrehajtási eljárást megindította. Panaszos a végrehajtási eljárás megszüntetése iránt pert indított a Városi Bíróságon 2.P. sz. alatt. A panaszos által az-tól felvett hitellel egy korábbi ...-tól felvett hitelét váltotta ki. Ezzel a hitelszerződéssel kapcsolatban az ellen is pert kívánt indítani a panaszos, szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítására. A panaszos az eljárás alá vont ügyvédet, mint a devizaperek specialistáját bízta meg a perbeli képvisellel. A panaszos előadása szerint a végrehajtás megszüntetése iránti perben eljárás alá vont ügyvéd eljárta, azonban az ellen a pert nem indította meg, erről őt többszöri telefonon történő megkeresése ellenére nem tájékoztatta. A panaszos dr. a 2018. január végén történt személyes találkozás során tudta meg, hogy már nem ügyvéd. A panaszos ekkor felmondta a megbízást, s más ügyvédet bízott meg a képvisellel. Ezután bizonyosodott meg arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ... ellen nem indította meg a peres eljárást, időmúlás miatt a követelése elévült.

A panaszos kérte, hogy a kamara állapítsa meg az ügyvéd mulasztása miatt a kártérítési felelősséget. A panaszos ezt követően felhívásra csatolta az ügygel összefüggésben a rendelkezésére álló iratokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem az előzetes vizsgálati eljárásban sem pedig a fegyelmi eljárás során nem tett nyilatkozatot, iratokat nem csatolt.

A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd vétkességét az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12/4. pontjaiban foglaltak megsértése miatt egyrendbeli gondatlan és az Üt. 1.§ -ban szabályozott alapvető kötelezettsége megszegése miatt egyrendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt állapítsa meg, és vele szemben pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

A kamara elnöke a fegyelmi eljárást 2018. november 21. napján elrendelte.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az ügyben 2019. február 11-én tartott fegyelmi tárgyalást, melyen a panaszos és az eljárás alá vont volt ügyvéd nem jelent meg.

A fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentés szerint kérte megállapítani a tényállást. Indítványát akként módosította, hogy 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte. A fegyelmi előéletre tekintettel indítványozta a legmagasabb összegű pénzbírság kiszabását és költségek megtérítésére való kötelezést.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a panaszos és az eljárás alá vont ügyvéd között a megbízás 2014. évben létrejött. A panaszos nem rendelkezett aláírt megbízási szerződésekkel, ezért azok tartalma csak az eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentő részére megküldött, és általa becsatolt tervezetekből vált ismertté. A 8/1 sz. mellékletben csatolt megbízás az átadott deviza kölcsönszerződés semmisségének megállapítására vonatkozik, míg a 8/2 sz. melléklet szerinti megbízás tárgya a végrehajtás felfüggesztése. Az eljárás alá vont ügyvéd az ... elleni peres eljárásban a bejelentő képviselét ellátta, de az eljárásban történtekről nem tájékoztatta. A panaszos által 2018. október 18-án csatolt, ténylegesen a felek közötti levelezést tartalmazó iratok szerint a panaszos több ízben érdeklődött az ... elleni per állásáról, kérdésére azonban választ nem kapott. Az eljárás alá vont ügyvéd a panaszosnak ezügyben telefonon sem adott tájékoztatást. Az elsőfokú határozat szerint a Debreceni Törvényszéktől, helyesen a Fővárosi Törvényszéktől 2018. február 28-án érkezett iratból szerzett tudomást a

panaszos arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2017. november 15-től nem végez ügyvédi tevékenységet.

dr. ügyvéd fenti magatartásával megsértette az Ügyvédi Etikai Szabályzat (ÜESZ) 12/4. pontjában írt rendelkezéseket, valamint 1998.évi XI. tv. (Üt) 1.§-ban rögzített kötelezettségét.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, az ellene indított ügyek számát és súlyát, továbbá azt, hogy tevékenysége illetve mulasztása alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom gyengüljön, enyhítő körülményt nem talált.

Az elsőfokú fegyelmi határozat ellen dr. ..2019. március 25-én fellebbezést terjesztett elő, amelyben elsődlegesen az elsőfokú határozat megváltoztatását és az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig enyhébb fegyelmi büntetés alkalmazását kérte. Fellebbezésében azt a tényt, miszerint a részére küldött levelek „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza, azzal indokolta, hogy 2018. április óta családjával albérletben ...él, ahova nem jelentkezhetett be, ezért a posta küldemények továbbra isállandó lakcímére érkeztek, ahol a nem biztonságosan zárható postaládába bedobott értesítőket kézbesítési megbízottja nem mindig tudta elérni. Előadta, hogy azelleni perindításra nem kapott megbízást, ezért iratanyagot csatolni nem tud. Egyéb iratanyagot sem tud csatolni, mert a panaszos nem hagyta nála. Az elleni per iratait 2018. januárjában írásbeli nyilatkozattal átadta a panaszosnak, akit tájékoztatott az ügyvédi tevékenysége megszűnéséről. Azelleni végrehajtás megszüntetés tárgyú pernek feltétele az volt, hogy a bank ellen szerződés érvénytelensége megállapítása végett ugyancsak pert indítsanak, ami meg is történt. Ügyvédi tevékenysége megszűnése óta két irodagondnoka is volt, de mindkettő visszaadta megbízatását. Végül hivatkozott személyi körülményeire, diplomás minimálbérért, férje pedig a garantált minimálbérért dolgozik és két kiskorú gyermeket tartanak el.

A MÜK országos fegyelmi főbiztosa a 2019. április 8-án kelt előterjesztésében előadta, hogy a fellebbezés nem alapos, és kiszabott joghátrány nem eltúlzott. Az elsőfokú határozat a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megalapozott, ezért az Üttv. 138.§ (1) c) pontja alapján kérte annak helybenhagyását.

Az országos fegyelmi főbiztos írásbeli nyilatkozatát a másodfokú tárgyaláson fenntartotta.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fellebbezés részben alapos.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú fegyelmi határozatot a fellebbezési kérelem keretei között felülbírált. Megállapította, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a tényállást teljes mértékben feltárta, a tényállás nem hiányos, az iratok tartalmával megegyező. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a bizonyítékokat helyesen értékelte, ennek megfelelően a Másodfokú Fegyelmi Tanács a tényállást jelen határozata alapjául elfogadta.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a jogszabályi előírásoknak eljárásjogi és anyagi jogi szempontból is megfelelően járt el, ezzel összefüggésben a határozat indokolási kötelezettségének eleget tett.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa rögzíti, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. 208.§ (22.) bek. szerint az Üttv. rendelkezései alapján került sor. A Magyar Ügyvédi Kamara a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) számú szabályzata (továbbiakban FE.) 1.4. pontja alapján – ha jogszabály vagy szabályzat eltérően nem rendelkezik – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni. Az

FE. 42.3. pontja előírja, hogy a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzat rendelkezéseit, ha jogszabály vagy e szabályzat eltérően nem rendelkezik, a 42.1. pont szerinti időpontot megelőzően kezdett eljárási cselekményekre a hatályvesztését követően is alkalmazni kell. Megállapítható, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács ebben a körben helyesen alkalmazta a jogszabályban, ill. szabályzatban előírt rendelkezéseket.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes eljárás valamint a fegyelmi eljárás elrendeléséről szóló értesítéseket átvette. dr.ebben a helyzetben számítania kellett újabb postai küldemények érkezésére és gondoskodnia kellett volna azok átvételéről. Együttműködő magatartása hiányában az esetlegesen javára szóló tényállási elemeket nem lehetett felderíteni. A fellebbezésében foglalt azon állítást, miszerint felhívta a panaszos figyelmét a szükségtelen perindításra, neki kellett volna bizonyítani.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetértett az Elsőfokú Fegyelmi Tanáccsal az elkövetett kötelezettségzegések tárgyi súlyának megítélése, a súlyosító körülmények értékelése tekintetében.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács ugyanakkor mérlegelte az eljárás alá vont ügyvédi tevékenységet nem gyakorló dr.fellebbezésében leírt anyagi körülményeit, különösen az eltartott kiskorú gyermekek tekintetében fennálló tartási kötelezettségét. A korábbi, több alkalommal nagy összegben kiszabott és meg nem fizetett pénzbírságok végrehajtása tartósan elnehezíti az eljárás alá vont volt ügyvéd életét, hosszú időszakra veszélyezteti gyermekei eltartását, felnevelését.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács ezen szempont súlyozott értékelésével határozott az Üttv. 138.§ (1) bek. alapján az egyébként arányos mértékben megállapított mértékű pénzbírság mérsékléséről.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megítélése szerint az enyhített mértékű pénzbírság fegyelmi büntetés – figyelembe véve a korábban kiszabott és meg nem fizetett pénzbírságokat is – kellő visszatartó erővel bír, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenység esetleges jövőbeni újratekzdése esetén további fegyelmi vétséget ne kövessen el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezése részben eredményre vezetett, erre tekintettel a Másodfokú Fegyelmi Tanács a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2. c.) pontban írt átalányköltséget mérsékelt összegben állapította meg.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139.§ (1) bekezdés biztosítja.

Budapest, 2019. július 19.

A határozat végrehajtható.

2. sz. másodfokú fegyelmi tanács