

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/(.....)/2019.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....) **budapesti** ügyvéd, iroda címe: (.....), KASZ: (.....) fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Tanácsának (.....) napján (.....)sz. alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. július 10. napján tartott tárgyaláson meghozta a következő **határozatot**

**A Másodfokú Fegyelmi Tanács (.....) Regionális Fegyelmi Tanácsának 2019. március 18. napján (.....)sz. alatt hozott határozatát részben megváltoztatja, a fegyelmi büntetés mértékét hatályában fenntartja és annak végrehajtását 3 évre felfüggeszti. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

**Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget.**

**Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.**

**A jelen másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.**

**I n d o k o l á s:**

**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete:**

(.....) eljárás alá vont ügyvéd (.....) napján került bejegyzésre a (.....) Megyei Ügyvédi Kamarába. Ellene korábban nem folyt fegyelmi eljárás.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, havi jövedelme mintegy (.....). A becsatolt banki iratokból megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvédnek (.....) meghaladó hitel tartozása áll fenn.

## II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata:

### 1.

Eljárás alá vont ügyvéd bejelentést terjesztett elő (.....)napján, melyben tájékoztatta a (.....) Megyei Ügyvédi Kamara elnökét, hogy a (.....) Nyomozó Ügyészség gyanúsítottként hallgatta meg (.....)napján, csalás és egyéb bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúja miatt indult büntető eljárás során. Miután eljárás alá vont ügyvéd a területi kamara fegyelmi bizottságának tagja volt, ezért a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége (.....)-én kelt határozatával az eljárás lefolytatására a (.....) Ügyvédi Kamarát jelölte ki.

A (.....) Ügyvédi Kamara Elnöke a vizsgálati eljárást (.....)szám alatt (.....) napján elrendelte.

Az ügy összefoglaló jelentése (.....)-án elkészült, a Kamara elnöke a fegyelmi eljárást (.....)napján elrendelte.

A (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa az ez előtt folyamatban lévő és a fenti vizsgálati ügy alapján indult (.....)számú fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette (.....)-én kelt határozatával.

### 2.

(.....)és férje, (.....)(.....)napján kelt levelükben kérték eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztői tevékenységének kivizsgálását, mert álláspontjuk szerint az nem felelt meg a jogszabályoknak. Miután eljárás alá vont ügyvéd a területi kamara fegyelmi bizottságának tagja volt, ezért a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége (.....)-án kelt határozatával az eljárás lefolytatására a (.....) Ügyvédi Kamarát jelölte ki.

A (.....) Ügyvédi Kamara Elnöke a vizsgálati eljárást (.....)szám alatt (.....)napján elrendelte.

A vizsgálati eljárás során – a (.....)-én érkezett beadványában – eljárás alá vont ügyvéd védekezést terjesztett elő, ahhoz az ügyben keletkezett iratait csatolta.

A kamara elnöke az vizsgálati eljárást további három hónappal meghosszabbította (.....)-én kelt iratában.

Az ügyben összefoglaló jelentés készült (.....)napján, a kamara elnöke a fegyelmi eljárást ugyanezen a napon elrendelte.

Az ügyben (.....)sz. alatt fegyelmi eljárás indult. A Fegyelmi Tanács (.....) napján tárgyalást tartott, melyen panaszosokat személyesen meghallgatta.

A Fegyelmi Tanács (.....) napján újabb tárgyalást tartott, amelyen I. sz. határozatával elrendelte a (.....) számú ügy jelen ügghöz történő egyesítését, tekintettel arra, hogy a két ügy tárgya azonos. II. sz. határozatával az eljárást felfüggesztette a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....)-én kelt beadványában bejelentette, hogy az ellene a (.....) Megyei Nyomozó Főügyészség által indított büntető eljárás bűncselekmény hiányában megszűnt. Leveléhez csatolta a fenti hatóság (.....) sz. határozatát. A nyomozó hatóság tájékoztatása szerint a megszüntető határozat (.....) emelkedett jogerőre.

A Fegyelmi Tanács folytatta az eljárást, majd (.....) napján tárgyalást tartott, ahol eljárás alá vont ügyvédet meghallgatta. Csatolásra került egy (.....)én kiváltott tulajdoni lap, melyből megállapítható, hogy eladó tulajdonjoga még nem került bejegyzésre. A Fegyelmi Tanács az eljárást lezárta és meghozott határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért 450.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta.

A határozat ellen eljárás alá vont ügyvéd határidőben fellebbezést terjesztett elő. Elsődlegesen kérte az ellene indult eljárás megszüntetését, fegyelmi vétség hiányában, másodlagosan kérte a kiszabott pénzbírság mérséklését.

A II. fokú eljárás során az Országos Fegyelmi Főbiztos a kiszabott pénzbírság alacsonyabb összegben való megállapítását indítványozta. Álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd több mint 30 éves életútja, melynek során ellene fegyelmi eljárás nem indult, nyomatékos enyhítő körülmény, amely a bírság csökkentését megalapozza.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás fegyelmi szervek a rájuk megállapított eljárási szabályokat megtartották, így az I. fokú határozat ilyen okból történő hatályon kívül helyezésének indoka nincs.

### **III. A tényállás**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács lényegében az I. fokú határozatban megállapított tényállást határozatának alapjául elfogadta.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) napján adásvételi szerződést készített, a (.....) hrsz. alatt nyilvántartott, (.....) m<sup>2</sup> nagyságú, kivett megnevezésű ingatlan megvásárlásra. (.....) eladótól (.....) vásárolta meg az ingatlant (.....),- Ft vételár ellenében, halasztott fizetéssel. A szerződést (.....)-én nyújtották be a (.....)Járási Földhivatalba. Ugyan ezen a napon az ingatlan tulajdoni lapját kiváltották, amelyből a fentiek megállapíthatók.

Eljárás alá vont ügyvéd (.....) napján – hat nappal a korábbi szerződés után – újabb adásvételi szerződést készített melyben (.....)mint eladó eladta ugyanezen

ingatlant (.....)és (.....)része (.....),- Ft vételárért. Vevők a vételárat készpénzben megfizették eladó részre. A szerződés még utalásszerűen sem említi, hogy az eladó tulajdonjoga nincs bejegyezve, sőt az eladó a vételárat sem fizette meg. Vitán felül áll, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mindezekkel tisztában volt.

Eljárás alá vont ügyvéd csatolt egy dátum nélküli megbízási szerződést, melyben leírásra került a valós helyzet, miszerint az eladó a korábbi vásárlásából származó vételárat nem fizette meg, így tulajdonjoga nem került bejegyzésre. Az okiratot kizárólag (.....) vevő írta alá.

Rendelkezésre áll két felszólítás, melyet eljárás alá vont ügyvéd készített és küldött (.....)eladónak, mint a korábbi szerződés vevője, melyben kérte, hogy a korábbi szerződésből eredő fizetési kötelezettségének tegyen eleget. A felszólítások (.....)-én és (.....)-én készültek.

Az illetékes földhivatal mindkét bejegyzési kérelmet elutasította, mivel az első szerződés nem realizálódott.

Ügyvédi szempontból ezen tényállási elemek bírnak relevanciával.

Eljárás alá vont ügyvéd védekezésében előadta, hogy (.....) jelezte felé, hogy az ingatlant már nem akarja megvenni, oda nem akar építkezni. Vajon mi történt hat nap alatt, ami ilyen változást idézett elő. Mindez az iratokból nem állapítható meg. Ha (.....) azt közölte, hogy nem akarja megvenni az ingatlant, miért készített eljárás alá vont ügyvéd olyan szerződést, amelyben erre utalás sincs.

#### **IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása**

A 2017. évi LXXVIII. törvény – a továbbiakban: Üttv. – 208. § (22) pontja értelmében a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásának közzétételét követően a fegyelmi eljárást az Üttv., valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: Fe. - alapján kell folytatni.

Ezen időpontot megelőző eljárásra az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénynek – a továbbiakban: Ütv. - rendelkezései, illetve a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzatának – a továbbiakban Fesz. – előírása vonatkozott.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás keretében értékelt magatartását 2017. április hónapban követte el.

Az irányadó anyagi jogszabályokat ezen időszakban az Ütv., valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló – többször módosított – 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: Etikai szabályzat – tartalmazta.

Az Fe. 1.5. pontja értelmében, amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

Helyesen állapította meg az I. fokú Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el, mert ügyvédi tevékenysége gyakorlásából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte.

Helyesen hivatkozott az Etikai Szabályzat 3/2, 7/7. és 12/2. pontjára.

A II. fokú Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy a megbízási szerződés és a tényleges adásvételi szerződés közötti lényeges eltérés önmagában megalapozza eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét. Ilyen okiratok mellett annak sincs jelentősége, hogy szóban kit és miről tájékoztatott. Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett adásvételi szerződés az ügyvéd rendelkezésére álló okiratokkal – korábbi adásvételi szerződés, tulajdoni lap - ellentétes.

Mindezekre figyelemmel a II. fokú Fegyelmi Tanács az elkövetett szabályszegést súlyosnak ítélte meg, a kiszabott pénzbírság összegét pedig arányban állónak tartotta a vétség súlyával.

Miután a másodlagos fellebbezési kérelem a büntetés összegének mérséklésére irányult, mellyel a Kamara Fegyelmi Főbiztosa is egyetértett, a II. fokú Fegyelmi Tanács megvizsgálta, hogy milyen lehetőség van a büntetés következményeinek enyhítésére.

Eljárás alá vont ügyvéd csatolt egy banki igazolást, miszerint (.....) forintot meghaladó banki tartozása áll fenn. Ez bizonyítja, hogy büntetés kifizetése egy összegben, de akár részletekben is rendkívüli nehézséget jelentene.

Ezzel szemben a pénzbüntetés arányban áll az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.

A Fe. 1.5. pontja értelmében, ha az Ütv., rendelkezései enyhébb büntetést tesznek lehetővé, mint a korábbi Ütv., úgy azt kell alkalmazni. A II. fokú Fegyelmi Tanács értelmezése szerint az Ütv. 111. §. (1) bekezdése lehetővé teszi a pénzbírság végrehajtásának felfüggesztését, legfeljebb három évre. A II. fokú Fegyelmi Tanács ezt alkalmazhatónak látta jelen ügyben, ezért a pénzbírság összegét nem enyhítette – a fegyelmi vétség súlya miatt –, azonban annak végrehajtását felfüggesztette.

A végrehajtás felfüggesztésének alkalmazása körében a II. fokú Fegyelmi Tanács értékelte eljárás alá vont ügyvéd hosszú életútját, amely során ellene fegyelmi eljárás

nem indult. Értékelte nehéz anyagi helyzetét és azt, hogy (.....) kiskorú gyermek eltartásról gondoskodni köteles. Amennyiben a felfüggesztés időtartama alatt újabb fegyelmi vétséget követ el, úgy az elkövetett fegyelmi vétség súlyával arányos bírságot kell viselnie.

A határozat rendelkező részének részbeni megváltoztatására vonatkozó rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 138. §. (1) bekezdés b.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE.35.5. és 38.1. pontján alapul.

#### **V. Költségviselés indoklása és keresetindítási lehetőség indoklása**

A határozat rendelkező részének költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban Fe.) 40.2. c) pontján alapul.

Miután eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, továbbá a jogerős határozat is megállapította a fegyelmi vétség elkövetését, ezért a másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült átalány költséget eljárás alá vont ügyvéd köteles viselni.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv 139. § rendelkezésein alapul. A Másodfokú Fegyelmi Tanács az ügyben érdemi határozatot hozott, mely ellen a kereset indítási lehetőséget a határozat rendelkező részében biztosította.

Budapest, 2019. (.....)

**A határozat végrehajtható.**

**MÜK I. sz. fegyelmi tanács**