

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/(.....)/2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....)(.....) eljárás alá vont ügyvéd (.....), fegyelmi ügyében a (.....) Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (.....)napján, (.....)alatt hozott határozata ellen, a fegyelmi biztos részéről bejelentett fellebbezés folytán, a (.....)napján tartott tárgyaláson a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a (.....) Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának (.....) napján, (.....). szám alatt hozott határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a (.....) Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A jelen másodfokú határozattal szemben, az Üttv. 139. § rendelkezései alapján, az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.

I n d o k o l á s:

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

Az eljárás alá vont ügyvéd (.....)napjától tagja a (.....)Ügyvédi Kamarának. Ellene korábban fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

(.....) (a továbbiakban bejelentő) (.....)-án kelt levelében panaszt terjesztett elő dr. Buzás Erika (a továbbiakban: eljárás alá vont ügyvéd) (.....) alatt tevékenységet folytató ügyvéd ellen. A Kamara Elnöke az előzetes vizsgálati eljárást (.....)-án elrendelte.

Eljárás alá vont ügyvéd a kamarához (.....)-én érkezett beadványában igazoló jelentést terjesztett elő, melyben részletes tényállást adott elő és kérte az eljárás megszüntetését.

A (.....) Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa a fegyelmi eljárást elrendelte(.....) kelt határozatával. A határozat szerint eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. §. (3) bekezdését, valamint ÜESZ (6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban ÜESZ). 2.1,2.2.,11.1.,11.3. pontjainak rendelkezéseit.

A (.....)Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (.....) tárgyalást tartott, melyen bejelentőt és tanút hallgatott meg. További bizonyítási indítványt a felek nem tettek, ezért a Regionális Fegyelmi Tanács határozatot hozott. Határozatával – tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget – a fegyelmi eljárást megszüntette. Rendelkezett arról, hogy az eljárás során felmerült költséget a (.....)i Ügyvédi Kamara viselje.

A határozattal szemben, a törvényes határidőn belül, a(.....)Ügyvédi Kamara terjesztett elő fellebbezést, indítványozva az Üttv. 138. § (1) bekezdés a.) pontjára hivatkozással, az I. fokú fegyelmi tanács határozatának hatályon kívül helyezését és az I. fokú fegyelmi tanács új eljárás lefolytatására történő utasítását.

A fellebbezés elsősorban az I. fokú határozat azon részét támadja, miszerint a fegyelmi biztos úgy nyilatkozott volna, hogy a fegyelmi felelősséget abban látná megállapíthatónak, hogy a bejelentő a kapott ajánlatot elfogadta, azonban ennek ellenére lett elárverezve a tárgyi ingatlan és ezzel együtt azt róttá volna fel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem kérte a végrehajtási eljárás szünetelését.

A fellebbezés hivatkozása szerint, a fegyelmi biztos azt róttá fel az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a bejelentő (.....)napján kelt levelére reagálva, azzal a tartalommal küldött ki válaszlevelet a bejelentőnek, hogy a végrehajtást kérő engedélyezi a tartozás részletekben történő megfizetését, amennyiben bejelentő (.....) hónaptól, havi 90.000,- Ft összeget, minden hónap 15. napjáig átutal a végrehajtást kérő elszámolási számlájára.

A fellebbezésben rögzített érvelés szerint, az eljárás alá vont ügyvéd annak ellenére küldte ki fenti tartalommal válaszlevelét, hogy tisztában volt az árverési hirdetmény tartalmával és az abban megjelölt időtartammal. Ennek ellenére nemhogy nem hívta fel a bejelentő figyelmét arra, hogy az árverési hirdetmény szerinti időtartamban szükséges az első havi részlet megfizetése, épp ellenkezőleg, (.....) hónaptól (azaz az árverési hirdetményben megjelent időtartamot követő határidőt rögzítve) kezdődően jelölte meg az első havi részlet esedékességét.

A fellebbezés érvelése szerint, bejelentő a megtévesztő jellegű válaszlevél tartalma alapján alappal feltételezhette, hogy a végrehajtást kérő hajlandó vele egyezkedni, számára részletfizetést engedélyezni, amennyiben Ő (.....)napjáig teljesíti az első havi részletet, és ennek eredményeképpen az eljárás szünetelni fog.

A Kamara álláspontja szerint az I. fokú fegyelmi tanács vizsgálat alá vont azonban olyan, a hatáskörébe nem tartozó jogkérdéseket, melyek nem képezték, sőt nem is képezhették az eljárás tárgyát.

A fellebbező álláspontja szerint a (.....) Ügyvédi Kamara nem rendelkezik hatáskörrel jelen eljárás alapját képező jogvita elbírálására, vagy abban jogi állásfoglalás megfogalmazására, ezek ugyanis bírósági hatáskörbe tartozó kérdések. A fegyelmi jogkör gyakorlóinak feladata annak vizsgálata, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e a terhére rótt hivatásrendi normák valamelyikét, nem pedig az alapügy megítélése, ahogy az a jelen esetben a fellebbező álláspontja szerint történt.

A fellebbező megítélése szerint, az I. fokú határozat megalapozatlan, ugyanis a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállás és elkövetési magatartás érdemi vizsgálata valójában nem történt meg. Álláspontja szerint a tényállás hiányos és iratellenes. Az I. fokú fegyelmi tanács a hatáskörébe nem tartozó jogkérdésekben foglalt állást, és sajnálatos módon a bizonyítékoknak a fegyelmi felelősség megállapíthatósága szempontjából történő értékelése elmaradt, de legalábbis arra nézve a számadás nem történt meg.

A fellebbező álláspontja szerint az I. fokú határozat felül bírálatra alkalmatlan, ezért a II. fokon nem orvosolható szabályszegések miatt, a határozat hatályon kívül helyezése és az I. fokú fegyelmi tanács új eljárásra utasítása indokolt.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa Budapesten, (.....)napján kelt beadványában a fellebbezésben foglaltakat gyakorlatilag fenntartotta, kérte az I. fokú határozat hatályon kívül helyezését és az I. fokú eljárás megismétlését.

Eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésre észrevételt nem tett, a (.....) napján megtartott II. fokú tárgyaláson megbízója által kiállított igazolást csatolt, mely szerint bejelentő részéről (.....)hónapot megelőzően, valamint (.....)hónapot követően, a nyilatkozat kiállításának napjáig, havi törlesztés, befizetés, az eljárás alá vont ügyvéd megbízója részére nem történt.

A II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az I. fokon eljáró (.....)Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a tényállást kellően feltárta és az abból levont jogi következtetései is helyesek. Megállapította a II. fokú fegyelmi tanács, hogy az előzetes eljárás és az I. fokú fegyelmi eljárás szabályait az eljáró fegyelmi szervek megtartották.

III. A tényállás

A Magyar Ügyvédi Kamara II. Fokú Fegyelmi Tanácsa a rendelkezésre álló adatok alapján, jelen ügyben, a releváns tényállást az alábbiak szerint állapította meg.

Jelen fegyelmi eljárás alapját képező, Budapesten, (.....)napján kelt „válaszlevelet” eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és írta alá. Ebben rögzíti, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízója nem járul hozzá, hogy a lefoglalt ingatlant a bejelentő a végrehajtás alól kivonja.

Eljárás alá vont ügyvéd megbízója engedélyezte ugyan a tartozás részletekben történő megfizetését, azonban az első, 90.000,- Ft összegű részlet esedékességének időpontját 2018. október hónapjában jelölte meg.

Ez az esedékességi időpont azonban későbbi, mint a Budapesten, (.....)napján kelt *Ingatlanárverési hirdetés*-ben megjelölt vételi ajánlattételi időtartam, mely (.....)napján kezdődött és (.....) napjáig tartott.

Eljárás alá vont ügyvéd levelében egyértelműen rögzítette, hogy amennyiben az első részlet befizetésre kerül, a végrehajtást kérő a végrehajtási eljárás szünetelését kezdeményezi az eljáró végrehajtónál.

Tényként állapítható meg, hogy a bejelentő, az eljárás alá vont ügyvéd (.....)napján kelt levelére nem válaszolt, az első részletet, 90.000,- Ft, azaz: Kilencvenezer forintot, az ingatlan elárverezéséről szóló jegyzőkönyv kézhezvételét követően, (.....)napján helyezte ügyvédi letétbe.

Tényállási elemként rögzíthető az is, hogy a bejelentő Kecskeméten, (.....). napján kelt kérelmének tartalmából kitűnően, tisztában volt azzal, hogy a végrehajtási eljárás a tulajdoni lap szerint folyamatban van, az ajánlatokat (.....) napjáig lehet megtenni, de még sikeres árverés esetén sem számíthat eljárás alá vont ügyvéd megbízója jelentős megtérülésre.

Az ingatlanrészt elárverezték, a bejelentő végrehajtási kifogást terjesztett elő, annak elbírálásáról adat nem állt rendelkezésre.

IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása

A II. fokú fegyelmi tanács részben eltérő indokok alapján, de osztotta az I. fokon eljárt fegyelmi tanács álláspontját, vagyis, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

A II. fokú fegyelmi tanács megítélése szerint, az I. fokon eljárt fegyelmi tanács helyesen állapította meg a tényállást és helyes az abból levont jogi következtetés, melyből fakadóan, helyesen került megszüntetésre a fegyelmi eljárás.

A II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, pontosan vizsgálni szükséges a fegyelmi eljárást kezdeményező Budapesten, (.....)napján kelt, (.....)ügyszámú határozatot.

Ebben nyilvánvalóan tévesen került megjelölésre, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, mint a végrehajtást kérő jogi képviselője ismeretében volt annak, hogy a bejelentőnek van jogi képviselője. Bejelentőnek ugyanis nem volt jogi képviselője, jogi képviselő kizárólag telefonon jelentkezett az eljárás alá vont ügyvédnél (.....), ill. bejelentő a Kecskeméten, (.....). napján kelt letéti szerződés alapján helyezett ügyvédi letétbe 90.000,- Ft-ot. Ezt megelőző időpontra nincs információ arra vonatkozóan, hogy bejelentő jogi képviselővel járt volna el.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat másik, fegyelmi eljárás szempontjából releváns megállapítása, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt az árverési hirdetmény tartalmával és az ott megjelölt időtartammal, ennek ellenére nem hívta fel a figyelmet arra, hogy az árverési hirdetmény szerinti időtartamban szükséges az első havi részlet megfizetése, épp ellenkezőleg, (.....)hónaptól kezdődően jelölte meg az első havi részlet esedékességét.

Az I. fokú eljárásban a (.....)napján megtartott tárgyaláson fegyelmi biztos akként nyilatkozott, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglalt tényállások közül nem tartja fenn a tényállásnak azt a részét, melyben azt róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy úgy lépett kapcsolatba az ellenérdekű féllel, hogy tisztában volt azzal, hogy van jogi képviselője. Nyilatkozatából fakadóan, az ÜESZ. 11.1.) és 11.3.) pontjaiban foglalt rendelkezéseknek a megsértését nem tartotta fenn, egyebekben pedig teljes egészében, ami az alapcselekményt illette, fenntartotta az írásban kifejtett tényállást.

Fentiekkel összefüggésben a II. fokú fegyelmi tanács szükségesnek tartja rögzíteni, hogy ellenérdekű felek jogvitájáról van szó, az eljárás alá vont ügyvéd a végrehajtást kérő jogi képviselője, a bejelentő pedig az adós.

Helyesen hivatkozott igazoló jelentésében az eljárás alá vont ügyvéd arra, hogy adós tisztában volt azzal, hogy a végrehajtási eljárás során az ajánlatokat 2018. szeptember 25. napjáig lehet megtenni. Bejelentőnek nyilvánvalóan tudnia kellett, hogy az első részlet megfizetésére (.....)napját megelőzően sort kell kerítenie.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján, az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdés rendelkezései szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 1. § (5) bekezdése alapján, az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.4. pontja alapján, az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Fentiekből fakadóan, a II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, az ügyvéd feladata elsősorban ügyfele jogainak és jogos érdekeinek érvényesítése valamint képviselete, mely magatartást nyilvánvalóan az ellenérdekű fél érdekei elé kell helyeznie, amely magatartást azonban értelemszerűen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Eljárás alá vont ügyvéd Budapesten, (.....)napján kelt válaszlevelének első része az ellenérdekű felet, az adóst, a bejelentőt korrekten, tényszerűen tájékoztatta az előzményekről, az (.....)Kft. által megkötött hitelügyletről és a bejelentő által megkötött kezességi szerződésről, ill. annak jogkövetkezményeiről. Tényszerű tájékoztatást tartalmaz a fennálló tartozás összegszerűségéről és a folyamatban levő végrehajtási eljárás állásáról.

Tájékoztatást tartalmaz továbbá ezen levél arra vonatkozóan, hogy a bejelentő nyugdíjából levont havi összegek, a kamatnövekményt sem fedezik, melyből fakadóan, a tartozás, vagyis az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele felé fennálló tartozás rövid időn belül történő megtérülése nem várható.

Fentiekől függetlenül eljárás alá vont ügyvéd ügyfele engedélyezte a tartozás részletekben történő megfizetését, 2018. október hónapjától, havi 90.000,- Ft befizetése mellett, megjelölve az esedékesség időpontját, vagyis minden hónap 15. napját.

Mindezek mellett, eljárás alá vont ügyvéd felhívta a bejelentő figyelmét, hogy az első részlet befizetése a feltétele, hogy a végrehajtást kérő a végrehajtási eljárás szünetelését kezdeményezze az eljáró végrehajtónál.

Fenti tájékoztatás nyelvtani és tartalmi értelmezése alapján, a bejelentőnek tudnia kellett volna azt, hogy mielőbb teljesítenie kell az első részlet befizetését annak érdekében, hogy eljárás alá vont ügyvéd ügyfele a végrehajtást kérő, a végrehajtási eljárás szünetelését kezdeményezze az eljáró végrehajtónál.

Tudnia kellett volna továbbá azt is, hogy az első részlet befizetését (.....)napja előtt kell teljesítenie, hiszen ez az az időpont, amely az ingatlan árverési hirdetményben a vételi ajánlattétel időtartamának utolsó napjaként megjelölésre került. Tudnia kellett volna, hogy kizárólag a (.....)napja előtti teljesítés eredményezi a végrehajtási eljárás szünetelését, ezt követő teljesítés esetleges sikeres árverés esetén, már nem bír jelentőséggel.

Az adós a végrehajtási eljárás során szerzett kellő tapasztalattal, ismerettel rendelkezett, pontosan tudta az árverés vonatkozásában rendelkezésre álló ajánlattételi időszak kezdő és utolsó napját, tisztában volt a sikertelen és sikeres árverés következményeivel. Nagy valószínűséggel abban bízott, hogy az árverés nem lesz sikeres. Egyébiránt módjában állt volna saját jogi képviselő igénybevételére, azonban ezzel a lehetőséggel nem élt.

Fentiekből fakadóan megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd (.....)napján kelt válaszelevele, saját ügyfele jogainak és jogos érdekeinek érvényesítését célozta. Ezen tevékenységét az ellenérdekű fél korrekt, tényszerű tájékoztatásával, lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával gyakorolta.

Magatartása, a II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, nyilvánvalóan nem ütközött jogszabályba, kifejezetten nem az adós megtevesztését célozta.

A II. fokú fegyelmi tanács tartalmilag egyetért az I. fokú határozat 5. oldalán, a Ptk-ra hivatkozással kifejtettekkel, azonban osztja a fellebbezés azon érvelését, mely szerint az I. fokú fegyelmi tanács, az egyébként hatáskörébe nem tartozó jogkérdésben foglalt állást.

Fentiekől függetlenül, a II. fokú fegyelmi tanács nem látta úgy, hogy az I. fokú határozat hatályon kívül helyezése és új eljárás lefolytatása lenne indokolt, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, jelen ügy, érdemben elbírálható.

V. Költségviselés- és keresetindítási lehetőség indoklása

A határozat rendelkező részének helyben hagyását kimondó rendelkezés a 2017. évi LXXVIII. törvény (a határozatban Üttv.) 138. § (1) bekezdés c.) pontján alapul.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a II. fokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének általános költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 40.2.c.) pontján alapul.

A költség kamarák közötti átutalására vonatkozó rendelkezés az FE. 40.11.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE. 35.5.) és 38.1.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv. 139. § rendelkezésein alapul.

Budapest, 2019. (.....)

A határozat végrehajtható.

MÜK OFB I. sz. fegyelmi tanács