

**DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
**Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-37/2019. (P12/2019)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa Dr. .... ügyvéd ellen ..... bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. június 03. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

**Fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. .... (KASZ: ..... irodájának székhelye: .....) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd

**5 (öt) rendbeli szándékos, ebből 1 rendbeli folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért**

**450.000.- Ft, azaz (négy százötvenezer forint) pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség és 3895 Ft. (háromezer-nyocszázkilencvenöt forint) tételes költség) megfizetésére kötelezi.** Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

*A pénzbírság megfizetésére a Fegyelmi Tanács – az ügyvéd tárgyaláson bejelentett kérelmére - 10 havi részletfizetést engedélyez azzal, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő hónaptól számított minden hónap 10. napjáig 10 hónapon keresztül köteles havi 45.000,-Ft-ot (azaz negyvenezer forintot) megfizetni azzal, hogy egy részlet elmaradása, vagy késedelmes fizetése esetén a teljes hátralékos összeg azonnal, egy összegben teljes egészében esedékessé és végrehajthatóvá válik.*

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró Fegyelmi Tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

**Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

*Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok:*

Ügyvédi tevékenységének kezdete.....

Tevékenység gyakorlásának egyéni ügyvéd

Családi állapota: .....

Eltartottak: ..... gyermek

Előző évi nettó átlagjövedelmének egyhavi összege: kb. ....-Ft.

Fegyelmi előélettel kapcsolatban a jelen eljárás során figyelembe vett korábbi eljárás adatai:

1. P..... 2 rb. szándékos fegyelmi vétség miatt 30.000,-Ft. pénzbírság, 60.000,-Ft. eljárási költség .....
2. P..... sz. 1 rb. szándékos fegyelmi vétség miatt „Megrovás” fegyelmi büntetés 60.000,-Ft. eljárási költség .....
3. P.....sz. 1 rb. szándékos, folytatólagos fegyelmi vétség miatt 40.000,-Ft.pénzbírság és 60.000 Ft. eljárási költség 2014.11.11.
4. P.....sz. sz. 5 rb.szándékos, ebből 4 rb.folytatólagos – fegyelmi vétség miatt 150.000,-Ft.pénzbírság és 60.000 Ft. eljárási költség 2014.11.11.
5. P.....sz 2 rb. szándékos, ebből 1 rb. folytatólagos fegyelmi vétség miatt 200.000 Ft. pénzbírság, 60.000 Ft. eljárási költség 2015.03.04.

## II.

..... bejelentő ..... napján érkezett beadvánnyal fordult a Debreceni Ügyvédi Kamara elnökéhez, amelyben Dr. .... ügyvéd ügyvédi köteleességszegését kifogásolta, mivel a rábízott feladatot nem látta el, őt a rábízott munka elvégzésével folyamatosan hitegette. Beadványához megbízási szerződést, valamint az ügyvédnek küldött levelét, híváslistákat, emaileket csatolt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2019. március 05-én elrendelte, aznap kijelölte dr. fegyelmi biztost a vizsgálat lefolytatására.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot (iratcsatolási kötelezettségre vonatkozó felhívással) 2019 .....-én átvette. azonban a panaszra nem tette meg észrevételeit, iratokat nem csatolt.

A fegyelmi biztos külön megkeresésében kérte panaszos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ügyvédtől azóta bármilyen levelet, értesítést, tájékoztatást ügyében kapott e, illetve a megbízási díj visszatérítési igényét teljesítette e, melyet panaszos 2019. április hó 19. napján vett át.

20..... napján a Debreceni Ügyvédi Kamarához érkezett válaszlevelében panaszos előadta, hogy panaszolt ügyvéd azóta sem kereste fel, részére tájékoztatást ügyéről továbbra sem adott, a megfizetett munkadíjról számlát nem küldött, s azt nem is térítette részére vissza.

A fegyelmi biztos 20.....-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, mivel álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy dr. .... ügyvéd megszegte az Üttv. 1 § (3) bekezdésében, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 2.1. és 12.3. pontjának rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács 2019. június 3. napjára tárgyalást tűzött, amelyen eljárás alá vont ügyvéd és a tanú is idézésre megjelent.

## II.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd, a tanúként meghallgatott bejelentő előadása alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

A bejelentő 2019. januárjában azzal kereste meg telefonon az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Debreceni Köztemetőben az általa a nagyszülei sírhelyeként ismert sírfeliratról a nevük eltávolításra került, illetve rokonai arról tájékoztatták, hogy a nagyszülei nem is ebbe a sírhelybe kerültek eltemetésre, ezért a nagyszülei városba.... történő átszállítását kívánta elintézni a rokonai költségén.

Mivel az adott sírhely feletti rendelkezési joga rokonainak volt, így a ..... Köztemető a bejelentő részére felvilágosítást nem adott, ezért mindezek lebonyolításával az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg.

Személyes konzultációra és a megbízás írásba foglalására 20.....-én került sor. A szerződésben foglalt megbízási díjat ekkor bejelentő a férje jelenlétében kifizette. Eljárás alá vont ügyvéd számlát a megbízási díjról nem állított ki. Ígéretet tett, hogy a szükséges leveleket még azon a héten postázza, valamint azokat másolatban megküldi a bejelentő részére e-mailben. Ez nem történt meg sem az adott héten, sem később.

A bejelentő sérelmezte, hogy az ügyvédet több alkalommal is kereste telefonon (20.....-én, 20.....-én, 20.....-én és 20.....-án), aki minden esetben ígéretet tett részére, hogy az általa megírt levelet előzetesen megküldi e-mail-ben, illetve a címzettnek, melyre az ügyvéd saját maga jelölt meg három alkalommal is határidőket, ezeket azonban sosem tartotta be. Utolsó alkalommal eljárás alá vont ügyvéd már úgy tájékoztatta bejelentőt, hogy a megírt levelet a tájékoztatás napján postázza és küldi bejelentőnek is. Később már sem a bejelentő e-mail-jeire, telefonhívásaira, sms-eire nem válaszolt az ügyvéd. A bejelentő előadta, hogy elvesztette az ügyvéddel szemben a bizalmát, a tiszteletét, meglátása szerint ezen viselkedése sértő, ügyvédhez méltatlan és megalázó. 20..... napján az eljárás alá vont ügyvédnek írt levelében a megbízását visszavonta és a megbízási díj visszatérítését, továbbá a keletkezett iratoknak a megsemmisítését kérte az ügyvédtől.

#### IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt.

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét teljes mértékben elismerte valamennyi kérdésben: nem végezte el a rábízott feladatot, nem adott számlát, nem számolt el a megbízás felmondásakor a megbízójával, a fegyelmi megbízott felhívására iratot nem csatolt, továbbá, hogy az ügyfelét hitegette a rábízott feladat elvégzésével.

A fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd az alábbiak szerint nyilatkozott: „Tény és való, hogy elég lassan jutottam el oda, hogy összerakjam a történetet, mire eljutottam arra a szintig, hogy egy emészthető levél legyen belőle, egy nap megkaptam a felmondást, illetve a fegyelmi eljárásról szóló határozatot.

Elismerem hibáztam, sajnos az az időszak az úgy jött össze, hogy túl sok egész napos tárgyalásom lett kitűzve büntető ügyből, mivel ott ültem, nem tudtam az irodában ülni.

Elismerem, hogy a 25.000.-Ft-ot átvettem az ügyféltől a megbízási szerződés aláírásakor, és azt is elismerem, hogy ezt még a mai napig nem fizettem vissza, azt is elismerem, hogy sem számlát, sem nyugtát nem adtam a bejelentőnek. Amennyiben itt megjelenik a bejelentő tanúként, akkor hajlandó vagyok azt részére most itt a tárgyaláson visszafizetni.”

A fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott bejelentő előadta, hogy ...„A legfontosabbnak azt tartom, hogy a legelső határidőtől kezdve bármelyiket nem én kértem, hanem ügyvéd úr mondta, saját magának megszabva a határidőket. Ezek soha nem teljesültek, én mindig vártam rá

egy hetet, és csak akkor hívtam fel telefonon, hogy mi van. Mert én is úgy gondolom, hogy az ügyvéd is emberből van, tehát van olyan, hogy mégsem teljesül az, amit mára vagy holnapra megígérünk. De mindig csak újabb határidőt kaptam és soha nem történt semmi.

Én emberileg azt tartottam volna elfogadhatónak, hogyha felhív ügyvéd úr, és talán indokot sem mond, de azt mondja, hogy mégsem vállalja az ügyet, vagy bármilyen, indoklás nélkül, ... de ezt hogy egy ügyvéd folyamatosan hétről-hétre hiteget, ezt nem tudom elfogadni.”

„Amikor a megbízási szerződést aláírtam, kifizettem a 25.000 Ft-ot ügyvéd úrnak. Számlát, nyugtát, átvételi elismervényt nem kaptam. Ezt az összeget a mai napig nem kaptam vissza, és az ügyem sem lett elintézve.

Az ügyemet nem vittem más ügyvédhez, más utat választottam, mert akkorát csalódtam ügyvéd úrban, hogy nem is akarok már ügyvédhez fordulni, eddig sem jártam ügyvédnél, ezután sem fogok”.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd átvételi elismervény ellenében a részére átadott 25.000.-Ft. munkadíjat készpénzben személyesen visszafizette a bejelentő részére.

A fegyelmi tárgyaláson - az ügyvéd hozzájárulásával – lejárásra került a tanú által 2019. február 22-én rögzített telefonbeszélgetés. Ebben az ügyvéd által előadottakkal szemben – amely szerint nem állította, hogy elkészült a tervezet - egyértelműen tisztázni lehetett azt, hogy az ügyvéd a bejelentő részére azt nyilatkozta, hogy elkészült a tervezettel, csak nem volt ideje feladni, de postázni fogja a bejelentő részére.

A tanú a tárgyaláson bemutatott egy sms-t ami az azt követő beszélgetés után készült, hogy ügyvéd azt közölte vele, hogy kész van a levél, és kérte, mivel kocsiban ül, a bejelentő küldjön egy sms-t, hogy ne felejtse el feladni.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját módosította azzal, hogy a fegyelmi vétségek számát kiegészítette a számviteli törvényről szóló 2000. évi C. tv. 165. § (1) bekezdésében foglaltak - a számlaadási kötelezettség - elmulasztásával, illetve az ÜESZ 6.10. pontjában foglalt megszegésével, amely az elszámolás módját szabályozza a fél és az ügyvéd között, azzal a megjegyzéssel, hogy a tárgyaláson ez utólag teljesült.

Mindezekre tekintettel kérte, hogy – további 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség, összesen 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapítsa meg vétkességét a tanács, pénzbüntetés kiszabására tett indítványt. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni azt, hogy az elszámolás a tárgyaláson megtörtént a felek között.

Eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozatában ismételten elismerte a fegyelmi felelősségét, „hibáztam, vállalom a következményeit.”

## V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos, az utóbb kiegészítésre került az ügyfél folyamatos hitegetésével megvalósított fegyelmi vétséggel.

A Fegyelmi Tanács az ügyvédi megbízási tartalmára vonatkozó tényállást a megbízási okiratból és a felek előadásából állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd valamennyi fegyelmi vétség elkövetésére vonatkozó beismerő nyilatkozatát, valamint a bejelentő következetes előadását fogadta el tényállásának alapjául, mivel ezek megegyeztek.

Ügyvédhez méltatlan az a magatartás és rontja az ügyvédségbe vetett közbizalmat, amely szerint az ügyvéd a megbízás elfogadását követően semmilyen tájékoztatást ügyfele részére nem ad, a megbízás keretében semmilyen tevékenységet nem végez, munkadíjáról számlát nem állít ki, ügyfelét folyamatosan hitegeti, majd miután az ügyfele a megbízást felmondja, az el nem végzett tevékenységre átvett munkadíjat nem szolgáltatja vissza, valamint a fegyelmi megbízott felhívása ellenére az ügyben keletkezett iratait nem csatolja.

## VI.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

1.) A 2017. évi LXXVIII (Üttv) 1. § (3) bekezdése alapján: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

A 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6:272. § Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. pontja alapján: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Eljárás alá vont ügyvéd azszal a magatartásával, hogy nem végezte el a megbízási szerződésben rögzített és elvállalt feladatát, a fenti szabályokat megszegte, ügyvédi mulasztást követett el és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

2.) A Ptk. 1:3. § (1) bekezdése szerint: A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

Eljárás alá vont ügyvéd azszal a magatartásával, hogy az ügyfelét folyamatosan megtévesztette, hitegette az általa végzendő feladat elvégzéséről, a fenti szabályokat megszegte, ezzel további 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyet folytatólagosan valósított meg.

3.) ÜESZ 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a fegyelmi megbízott felhívására nem csatolt iratokat megszegte a fenti szabályokat, ügyvédi mulasztást követett el és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

4.) A 2000. évi C. tv. 165. § (1) bekezdése alapján minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani (készíteni). A gazdasági műveletek (események) folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy az ügyfelétől kapott munkadíjról nem adott számlát, nyugtát megszegte a fenti szabályokat, ügyvédi mulasztást követett el és ezzel további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

5.) A Ptk. 276. § (2) bekezdése alapján a megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

Az ÜESZ 6. 10. pontja előírja, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

*Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy ügyfelével nem számolt el, a fenti szabályokat megszegte. Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti 1. 3. 4. 5. pontokban részletezett magatartása, illetve mulasztása 4 önálló fegyelmi vétségnek minősül, míg az ügyfele hitegetése folytatólagosan megvalósított cselekménysor, mert minden egyes sürgetéskor megvalósította azt.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása összesen 5 rendbeli szándékosan, ebből egy esetben folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétségnek minősül.

## VII.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középértéket el nem érő összegben meghatározva.

A büntetés kiszabása során nyomatékos súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személyt korábban már több hasonló ténybeli alapon nyugvó fegyelmi vétségben marasztalták el.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeit, ténybeli elismerését és megbánásra utaló kijelentéseit, továbbá azt, hogy a fegyelmi tárgyaláson a bejelentő részére az ügyvédi munkadíjat visszafizette.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja és 40.4. pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általán- és tételes költségének megfizetésére. A tételes költség a tanú fegyelmi tárgyalásra utazási költségének az összegét tartalmazza.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös

tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2019. július 13. napján jogerős.

*(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)*