

**Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság
Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-35/2019.(P15/2013)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa /Dr. / nyíregyházi volt ügyvéd ellen a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya, valamint Nyomozóügyészség bejelentése alapján indult fegyelmi eljárásban a 2019. május 7. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. eljárás alá vont ügyvéd (..... szám alatti lakos)

3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv. 108. § e) pontja alapján

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási költség megfizetésére kötelezi.** Az Üttv. 109. § (6) bekezdésére figyelemmel a Fegyelmi Tanács a kizárás fegyelmi büntetést 10 évi időtartamban határozza meg.

Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységet már nem folytat, mivel vele szemben már korábban kizárás büntetést alkalmaztak.

II.

A2 Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály Gazdaságvédelmi Alosztály/2015/2012.bü. ügyszám alatt-án a Nyomozó Ügyészség pedig

Ny...../2012. ügyszám alatt-án értesítette a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara elnökét arról, hogy az eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatták ki 1 rendbeli a Btk. 247. §(1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő, haszonszerzés miatt elkövetett ügyvédi visszaélés büntettének, valamint 1 rendbeli, a Btk. 317. § (1) bekezdésében meghatározott és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő, jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt. A Magyar Ügyvédi Kamara V/ .../2013/kij. számú-én meghozott határozatával jelölte ki a Debreceni Ügyvédi Kamarát az eljárás lefolytatására.

Az előzetes eljárás elrendelésére és az ügyvéd felhívására-én az előzetes vizsgálat határidejének meghosszabbítására-én került sor.

AJárási Ügyészség B...../20.../18-I. szám alatt az eljárás alá vont ügyvéd ellen napján vádiratot nyújtott be, ezt követően a Kúria BkI...../2..../2. sorszámú végzésével az eljárás lefolytatására a Szegedi Járásbíróságot jelölte ki.

A Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa napján az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét felfüggesztette az ellene indult büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A Járásbíróság B...../...../119. számú ítéletében az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki 2 rb. – folytatólagosan elkövetett – csalás büntettében (Btk.373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pontjára figyelemmel (5) bekezdés b.) pont valamint hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk.345.§).

A bíróság az eljárás alá vont ügyvédet 2 évi – börtön végrehajtási fokozatú - szabadságvesztésre és 540 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette.

ATörvényszék .Bf...../2...../7. számú ítéletében az I. fokú bíróság ítéletét megváltoztatta, az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki 3 rb. – két esetben folytatólagosan elkövetett – csalás büntettének elkövetése miatt (Btk.373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, egy esetben (4) bekezdés b) pont, két esetben (5) bekezdés b) pont), és a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzte, valamint 2 évi közügyektől eltiltásra is ítélte.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

A Járásbíróság .B...../2...../119. számú ítéletében az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki 2 rb. – folytatólagosan elkövetett – csalás büntettében (Btk.373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pontjára figyelemmel (5) bekezdés b.) pont valamint hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk.345.§).

A bíróság az eljárás alá vont ügyvédet 2 évi – börtön végrehajtási fokozatú - szabadságvesztésre és 540 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette.

A Törvényszék .Bf...../2018/7. számú ítéletében az I. fokú bíróság ítéletét megváltoztatta, az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki 3 rb. – két esetben folytatólagosan elkövetett – csalás büntettének elkövetése miatt (Btk.373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, egy esetben (4) bekezdés b) pont, két esetben (5) bekezdés b) pont), és a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzte, valamint 2 évi közügyektől eltiltásra is ítélte.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezést, érdemi ellenkérelmet az eljárás folyamán nem terjesztett elő, sem írásban sem szóban nyilatkozatot nem tett, a Fegyelmi Tanács a határozat alapjául szolgáló tényállást a fegyelmi biztos összefoglaló jelentésben foglalt tényállással egyezően állapította meg.

IV.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztés büntetést szabtak ki.

V.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § e) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta.

A büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben számos fegyelmi eljárás volt folyamatban, és ezen eljárások kapcsán számos fegyelmi vétséget állapítottak meg az eljárás alá vont ügyvéd terhére. Az eljárás alá vont ügyvéd az általa okozott kárt nem térítette meg.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy a cselekmény elkövetése óta hosszabb idő telt el.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2019. július 08. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)