

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2019. F. 131/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos, ebből egy esetben folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért **200.000,- Ft, azaz Kettőszázezer Forint pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

Indokolás

A bejelentés és a fegyelmi biztos indítványa:

A bejelentő 2018.08.29. napján fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését, megbízástól eltérő eljárását és tájékoztatás elmulasztását kifogásolta.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – miután 2012-ben majd 2014-ben a bejelentő képviselőjében benyújtott keresetlevelet az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését, megbízástól eltérő eljárását és tájékoztatás elmulasztását kifogásolta. A kiadott hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget, mely eljárásával összefüggésben a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa az adott korábbi fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapította – bejelentő képviselőjében 2016. évben ismételt keresetlevelet terjesztett elő a bíróságon az alperes ellen, mely peres eljárás az eljárás alá vont ügyvéd kérelmére szünetelt, majd hat havi szünetelés után megszűnt. A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet nem érte el, ügyéről felvilágosítást, tájékoztatást nem kapott, az eljárás megszűnéséről bírósági iratbetekintés során szerzett tudomást.

A határozat rögzítette továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd többszöri felhívás ellenére sem terjesztette elő védekezését és nem csatolta az ügy releváns iratait sem, a számára küldött megkeresések „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában rögzített álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, az ÜESZ 2.1., 2.2., 2.4., 5.10. és 12.3. pontját azzal, hogy a megbízástól eltért és a Budapesti Ügyvédi Kamara megkereséseire nem reagált, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2 rb – ebből az első esetben folytatólagosan megvalósított – szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A tényállás:

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között 2011. év óta állt fenn megbízási jogviszony.

E megbízási jogviszony keretén belül a bejelentő arra adott megbízást az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy lássa el jogi képviselőt 5 db budapesti ingatlan jogi sorsának rendezésével kapcsolatban, többek között kezdeményezzen polgári peres eljárást elbirtoklás megállapítása érdekében.

Az eljárás alá vont ügyvéd először 2012. évben terjesztett elő keresetet az alperes ellen, melyet a bíróság végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasított, majd második alkalommal 2014. évben, amelyet a bíróság másik végzésével utasított el idézés kibocsátása nélkül, miután az eljárás alá vont ügyvéd a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget. A bejelentő, mint panaszos erre tekintettel előterjesztett beadványa alapján előzetes vizsgálat indult, melynek eredményeként a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte. A korábbi fegyelmi eljárás során sor került az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének jogerős megállapítására, melyért az eljáró fegyelmi tanács figyelmeztetésben részesítette.

Mindezen előzményeket követően mindkét fél egyezően nyilatkozott arról, hogy a bizalom egymás iránt töretlen, ezért a megbízási szerződést hatályában fenntartották és az eljárás alá vont ügyvéd 2016. évben ismételen keresetet terjesztett elő az alperes ellen.

Az újabb, immár harmadik keresetlevél alapján a polgári peres eljárás a bíróságon folyamatban volt, az eljárásban a bíróság 2017.01.18. napján kelt végzésével hívta fel a felperest, hogy a jogi képviselő perre vonatkozó meghatalmazását csatolja.

Ezt követően a per második tárgyalásán, 2017.09.22. napján az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő, mint felperes képviselőjében kérte az eljárás szünetelését, amelynek szüneteléből történő felvételét egyik peres fél sem érte, ezért a Bíróság a /17. számú végzésével megállapította, hogy az elbirtoklás iránti polgári peres eljárás megszűnt, mivel 2017.09.22. napja óta 6 hónap eltelt. A Bíróság /17. számú végzése 2018.05.17. napján jogerőre emelkedett.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet többször kereste, elérni azonban nem tudta, ügyéről felvilágosítást és tájékoztatást nem kapott, annak megszűntéről bírósági iratbetekintés útján szerzett tudomást.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére sem terjesztette elő védekezését és nem csatolta az ügy releváns iratait sem, a számára küldött megkeresések „nem kereste” jellel érkeztek vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához. Eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodája felszámolás alatt áll.

A Fegyelmi tanács döntése és jogi indokai:

Figyelemmel arra, hogy a bejelentő által kifogásolt magatartás ideje 2017.01.18. és 2018.05.17. napja közé esik, így annak elbírálására az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezései az irányadók.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*

Az ÜESZ 2.2. pontja értelmében *az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.*

Az ÜESZ 2.4. pontja alapján *az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.*

Az ÜESZ 5.10. pontja szerint *az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.*

Az ÜESZ 12.3. pontja rögzíti, *hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.*

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében *egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

A FESZ 22.1. pontja értelmében *a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapított tényállás szerint rögzíthető, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem a bejelentő által adott megbízás alapján járt el, hiszen a bejelentő célja 2011 óta az alperes ellen elbirtoklás miatt indítandó peres eljárás lefolytatása, ezért nem adhatott és nem adott olyan tartalmú utasítást az eljárás alá vont ügyvédnek, miszerint hozzájárul ahhoz, hogy 6 hónap után a peres eljárás megszűnjön.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet többször kereste, elérni azonban nem tudta, ügyéről felvilágosítást és tájékoztatást nem kapott, a per megszűntéről bírósági iratbetekintés útján szerzett tudomást.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül meghozott jelen határozatával azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat – megszegte az Üttv. 1. § (3) bekezdését, az ÜESZ 2.1., 2.2., 2.4, 5.10. pontját is, mely ügyvédi mulasztással és az adott megbízástól történt eltéréssel – tekintettel arra, hogy mindezen szabályszegéseket eljárás alá vont ügyvéd tudata is átfogta, és eljárás alá vont ügyvéd ugyanazon megbízás keretében szegett meg több szabályt – 1 rendbeli szándékos, folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el.

A tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratait nem csatolta be, megszegte az ÜESZ 12.3. pontját is, mellyel további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt, ugyanakkor nyomatékos súlyosító körülményként értékelte eljárás alá vont ügyvéd kifejezetten kedvezőtlen fegyelmi előéletét, a kifogásolt magatartás idejéig, vagyis 2018.05.17. napjáig jogerősen kiszabott fegyelmi büntetéseket, alkalmazott fegyelmi intézkedéseket figyelembe véve. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte a részbeni folytatólagos elkövetést, és – mivel fegyelmi eljárásban halmazati büntetés kiszabására nem kerül sor – a 2 rendbeli elkövetést is.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek összegét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint, a középértéket el nem érő összegben határozta meg. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a 2018.05.17. napjáig jogerősen kiszabott fegyelmi büntetéseket is figyelembe véve a jelen fegyelmi határozattal kiszabott fegyelmi büntetés a fokozatosság elvének is mindenben megfelel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019.F.131.)