

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 260/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért őt

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s :

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke hivatalból kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárást, mert kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd azon magatartását, hogy nem tett eleget ügyvédi irodája felszámolásával összefüggésben előírt jogszabályi kötelezettségének.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi főmegbízottja az előzetes vizsgálati eljárás elrendeléséről tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet és felhívta, hogy részletes igazoló nyilatkozatot terjesszen elő, csatolva a rendelkezésére álló bizonyítékait, iratait. Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti felhívást nem vette át, az nem kereste jelzéssel érkezett vissza. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi biztos összefoglaló jelentésében megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, egyrészt azért, mert nem tett eleget jogszabályi kötelezettségének, mert nem vette fel a kapcsolatot a felszámolóval, másrészt azért, mert nem tett eleget a fegyelmi főmegbízott felhívásának, harmadrészt pedig azért, mert nem tart fent székhelyet, illetve a postai küldeményeit nem veszi át.

Fegyelmi biztos megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üt. 3.§ (2) bekezdését, megsértette továbbá az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratokból az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. május 30-án terjesztett elő kérelmet a Budapesti Ügyvédi Kamaránál azzal, hogy székhelyet vált és bejelentette az új címet. A székhelyváltás, bár nem indoklás köteles, eljárás alá vont előadta, hogy az iroda egy bérlemény volt egy irodaházban, mely bérleti jogviszony megszűnt. A Budapesti Ügyvédi Kamara észlelte, hogy az ügyvédi iroda felszámolás alatt áll 2014. július 17-e óta, ezért e-mailben az iroda felszámolójához fordult, melyben kérte a hozzájárulást a székhelymódosításhoz.

A felszámoló még ugyanazon nap kelt válaszában a hozzájárulást megtagadta és egyúttal jelezte, hogy a volt képviselő nem teljesítette jogszabályban írt kötelezettségét azzal, hogy az irodának küldött kapcsolatfelvételi levélre nem válaszolt. Emiatt a felszámoló kezdeményezte a felszámolási eljárást egyszerűsített módon történő lezárását.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék végzése a felszámolás megindításának elrendeléséről közzétételre került, [...] napján került kirendelésre a felszámoló.

A 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól 12.2. pontja szerint: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója **köteles** eleget tenni a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának. Eljárás alá vont ezen kötelezettségének nem tett eleget.

A rendelkezésre álló iratokból az is megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a Cstv. 63/B. § (6) bekezdésében foglaltaknak sem tett eleget, így eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteletségét is vétkezen megszegte (1998. évi XI. tv az ügyvédekről 37. § a) bekezdése).

A 6/2017.(XI.20.) az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló MÜK szabályzat 1.5 pontja szerint az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön. Ezen kötelezettség megszegésének vizsgálatánál a Fegyelmi Tanács nem tudta megállapítani, hogy eljárás alá vont vétséget követett el, ugyanis a felszámoló erre vonatkozóan nem tett bejelentést, csak azt állította, hogy eljárás alá vont a kapcsolatot velük nem vette fel. A jelen fegyelmi eljárásban is csak az állapítható meg a tértivevények tanúsága szerint, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át a neki szóló leveleket, a küldemények „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza. E fegyelmi vétség körében nem találta megalapozottnak a fegyelmi biztosnak az összefoglaló jelentésében tett megállapítását.

A Fegyelmi Tanács mindezek alapján, megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása körében megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett vétség kisebb súlyú, ezért a kiszabott büntetésnél nem szükséges és nem indokolt súlyosabb büntetés alkalmazása.

A Fegyelmi Tanács az eljárás költségeiről a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról 40.2 b) pontja alapján határozott.

A tárgyaláson kívüli eljárást az Üttv. 127. § (1) bekezdése teszi lehetővé azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a kézbesítéstől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Kérelem esetén a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

A fegyelmi biztost megillető fellebbezés lehetőségét az Üttv. 127.§ (3) bekezdése biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 30. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 260.)