

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 121/4.**  
(2018. V. 399.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért őt

**írásbeli megrovás**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

**I n d o k o l á s :**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] bejelentő fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához. Beadványában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét kifogásolta. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke elrendelte az előzetes vizsgálati eljárást.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálati eljárás elrendeléséről tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet és felhívta, hogy részletes igazoló nyilatkozatot terjesszen elő, csatolva a rendelkezésére álló bizonyítékait, iratait. Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti felhívást átvette. A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd – tekintettel arra, hogy bejelentő által kért iratkiadási kötelezettségnek nem tett eleget – megsértette az Üttv. 52.§ (2) bekezdésében foglaltakat. Azzal pedig, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyben keletkezett iratait, megsértette az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 12/2 pontjában foglalt rendelkezéseket.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratokból az alábbi tényállást állapította meg:

A bejelentő többször is próbálta visszakérni eljárás alá vont ügyvédtől az iratokat. Bejelentő két e-mailt is küldött ezen kérésével az eljárás alá vont ügyvédnek. Az iratokból nem állapítható meg, hogy ezekre érkezett-e válasz eljárás alá vont ügyvédtől.

Az eljárás alá vont ügyvéd annak ellenére, hogy erre a vezető fegyelmi biztos szabályszerűen felhívta, nem tett nyilatkozatot, az ügyre vonatkozó iratait nem csatolta.

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése szerint az ügyvéd **köteles** az ügyfél kérésére az iratokat átadni. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban felhívás ellenére nem tett nyilatkozatot, a Fegyelmi Tanács úgy tekintette, hogy a bejelentésben foglaltakat maga sem vitatta.

Eljárás alá ügyvéd azzal, hogy a volt megbízója (bejelentő) iratkiadás iránti kérésének nem tett eleget, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól 12.2. pontja szerint: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója **köteles** eleget tenni a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére iratot nem csatolt, ezzel megszegte az Etikai Szabályzat idézett rendelkezését, mellyel további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával, illetve mulasztásaival 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása körében megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett vétség kisebb súlyú, ezért a kiszabott büntetésnél nem szükséges és nem indokolt súlyosabb büntetés alkalmazása.

A Fegyelmi Tanács az eljárás költségeiről a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról 40.2 b) pontja alapján határozott.

A tárgyaláson kívüli eljárást az Üttv. 127. § (1) bekezdése teszi lehetővé azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a kézbesítéstől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Kérelem esetén a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

A fegyelmi biztost megillető fellebbezés lehetőségét az Üttv. 127.§ (3) bekezdése biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 16. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 121.)*