

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017.F.346/22.**
(2017.V.311.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i .

A Fegyelmi Tanács felhívja a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy 30 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara részére 30.000,- Ft másodfokú eljárási költséget. Egyebekben az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2017. július 11-én [...] terjesztett elő panaszt, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvéd adatkezelését, levelezési gyakorlatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2017. augusztus 1-én igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben fegyelmi felelősségét vitatta, továbbá csatolta az ügygel kapcsolatos iratait.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a 2017. november 6-án kelt 2017.V.311/8. számú határozatával az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése mellett az eljárás alá vont ügyvédet figyelmeztetésben részesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2017. november 27-én a figyelmeztetés ellen fellebbezéssel élt. A fellebbezésre tekintettel a figyelmeztetés hatályát veszítette, amelyre tekintettel a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2017. november 28-án a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Fegyelmi Tanács 2018. február 19-én tartott tárgyalást, majd 2017.F.346/4. szám alatt határozatot hozott, amelyben megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd 2018. április 13-án terjesztett elő fellebbezést, kérve annak megváltoztatását és a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát hatályon kívül helyezte és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárás lefolytatására utasította.

* * *

Figyelemmel az Üttv. 208. § (22) bekezdésére a regionális fegyelmi bizottságok megalakulását követően a panaszos megnevezése a továbbiakban: bejelentő, a fegyelmi megbízott megnevezése: fegyelmi biztos.

II.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd L. L. képviselőjében és megbízásából 2017. június 9-én egyidejűleg három, azonos tartalmú felszólító levelet küldött a bejelentő részére: egyet a [...] szám alatti címre, ahol a bejelentő tartózkodását feltételezte, egyet a [...] szám alatti címre, amelyet a bejelentő lakcímének vélt, egyet pedig a J. Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának [...], amely a bejelentő munkahelye. A felszólítás a [...] szám alatti ingatlanból történő kiköltözésre irányult.

A polgármesteri hivatalhoz címzett levél borítékján az alábbi adatok kerültek feltüntetésre.

- bejelentő neve „r” toldattal
- Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Adóügyi Csoport
- [cím]

A bejelentő az első két helyre írt levelet 2017. június 19-én és június 20-án átvette, a harmadikként megjelöltet pedig a bejelentő munkáltatója érkezett 2017. június 16-án.

Abban a kérdésben, hogy a bejelentő munkáltatója részére címzett levelet a bejelentő felbontva kapta-e kézhez, vagy sem, a Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítását mellőzte, miután annak a fegyelmi felelősség megállapítása szempontjából nem volt jelentősége.

III.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkezen megszegi.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése, illetve az ÜESZ 3/2. pontja értelmében az ügyvédnek hivatását legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2017. júniusában hatályos állapota szerint 1. §-a szerint a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerint Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Az Infotv. 7. § (1) bekezdése szerint az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

Az Infotv. 22. § (1) bekezdése szerint az érintett a jogainak megsértése esetén (...) az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat. A bíróság az ügyben soron kívül jár el.

Az Üttv. 140. § (3) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik, a fegyelmi eljárást ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

A Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatáról szóló 26/2008. (XII.16.) jegyzői utasításának 48. pontjának első francia bekezdése szerint a Magyar Posta Zrt. közvetítésével érkező küldemények átvétele a postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV.19.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint történik;

A jegyzői utasítás 63. pontja szerint az Önkormányzati Iroda Ügyviteli Csoportjához érkezett küldeményeket, iratokat az Önkormányzati Iroda Ügyviteli Csoportjának vezetője bontja – kivéve a 64. pontban felsorolt eseteket – és szignálja szervezeti egységeknek.

A jegyzői utasítás 64. pont első és harmadik francia bekezdése szerint felbontás nélkül dokumentáltan a címzettnek kell továbbítani azokat a küldeményeket,

- amelyek „s.k.” felbontásra szólnak,
- amelyek névre szólóak és megállapíthatóan magánjellegűek.

* * *

A korábban első fokon eljáró Fegyelmi Tanács részletesen elemezte az Infotv. fent hivatkozott rendelkezéseit, majd határozatával megállapította, hogy a felszólítás küldése nem vitásan a megbízó jogos érdekének érvényesítése céljából történt, de annak munkahelyre történő megküldése nem volt szükséges, miután az eljárás alá vont ügyvéd két másik, nem a bejelentő munkahelyét érintő címmel is rendelkezett. A szükségesség hiánya miatt a megbízó érdekének érvényesítése a bejelentő személyes adatok védelméhez fűződő joga korlátozásával nem volt arányban álló, végeredményben sérült a bejelentő személyes adatainak védelméhez fűződő joga. A korábban eljáró Fegyelmi Tanács a L. L. és a bejelentő meghallgatására, valamint a bejelentő munkáltatójának iratkezelési szabályzata beszerzésére tett indítványt elutasította, miután megítélése szerint a fegyelmi felelősség megállapítása ezek hiányában is tisztázható volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése folytán eljáró Fegyelmi Fellebbviteli Tanács a fegyelmi felelősséget megállapító határozatot hatályon kívül helyezte a tényállás tisztázatlansága miatt. Előírta, hogy a megismételt eljárásban meg kell hallgatni a bejelentőt, tisztázni kell, hogy a küldeményt kitől vette át, sor került-e annak iktatására. Be kell szerezni a polgármesteri hivatal iratkezelési szabályzatát, valamint nyilatkoztatni kell a polgármesteri hivalt arról, hogy a küldemény téves felbontása, iktatása kapcsán jegyzőkönyv felvételére sor került-e, amennyiben igen, úgy ezt be kell szerezni.

A beszerzett bizonyítási eszközök ismeretében kell határozni arról, szükséges-e egyéb eljárások (bíróság, NAIH) lefolytatása, továbbá így tisztázható, hogy a személyes adatok megsértése az eljárás alá vont ügyvéd, vagy esetleg más személy vagy szervezet részéről valósult-e meg. Fegyelmi felelősség megállapítása esetén vizsgálni kell az elkövetés szándékosságát, illetőleg gondatlanságot.

A megismételt eljárásban a Fegyelmi Tanács meghallgatta a bejelentőt, aki kifejezetten kifogásolta a Polgármesteri Hivatal ez ügyben történő megkeresését. Ennek folytán a Fegyelmi Tanács azzal a sajátos nehézséggel szembesült, hogy a Fellebbviteli Tanács utasításának teljesítése esetén a bejelentés alapjául szolgáló ügy a bejelentő munkáltatójánál ismét napirendre kerül, ilyen módon a Fegyelmi Tanács a bejelentőnek éppen azt a jogát – a magánélet tiszteletben tartása – sértette volna meg, amelynek sérelme miatt a bejelentő a panaszt előterjesztette. Ezt mérlegelve a Fegyelmi Tanács az önkormányzat megkeresését mellőzte, az iratkezelési szabályzat beszerzéséről pedig maga az eljárás alá vont ügyvéd gondoskodott.

* * *

Végindítványában a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentésben foglaltakat fenntartotta. Megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd eljárása nem volt megfelelő, sorrendiséget kellett volna felállítani a bejelentett lakóhely, tartózkodási hely és végül a munkahely között. Az iratkezelési szabályzatot a levél elküldése előtt kellett volna beszerezni, különös tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd azon hivatkozására, hogy annak beszerzése mintegy 10 percet vett igénybe. Értelmezése szerint egyebekben az iratkezelési szabályzatról éppen az eljárás alá vont ügyvéd eljárásának szabálytalansága állapítható meg, miután a címzés „s.k.” jelzést nem tartalmaz, és a borítékon lévő adatokból nem lehetett következtetni a levél magánjellegére sem. Az eljárás alá vont ügyvéd hatásköri kifogásával nem értett egyet. Megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megsértette az Üt. 3. § (2) bekezdését, a régi ÜESZ 3.2, 6.9. pontjait, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletét, továbbá, hogy a bejelentőtől bocsánatot kért, aki azt elfogadta. Súlyosító körülményt nem észlelt. Írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, továbbá indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd kötelezését a költségek viselésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el, különösen sérelmezte, hogy a korábban eljáró elsőfokú tanács magatartását szándékosnak minősítette. Elsődlegesen hatásköri kifogást terjesztett elő, sérelmezve azt, hogy az első fokon eljáró Fegyelmi Tanács az Infotv. rendelkezései tartalmát saját hatáskörében állapította meg. Megítélése szerint az Infotv. 22. § (1) bekezdése szerint a kérdés eldöntése a bíróság, illetőleg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság hatáskörébe tartozott volna, amely miatt a fegyelmi eljárás felfüggesztésének lett volna helye. Előadta továbbá, a bejelentő semmivel sem támasztotta alá azon állítását, hogy a levelet felbontva és érkeztetve kapta kézhez. Megítélése szerint semmilyen jogszabályi korlátja nincs annak, hogy ez felszólító levelet ne lehetne a címzett munkahelyére megküldeni. Az „s.k.” megjelölés feltüntetését nem vitásan elmulasztotta, de e körben legfeljebb gondatlanság megállapításáról lehet szó. Sérelmezte továbbá, hogy az eljárás megszüntetése mellett alkalmazott elnöki figyelmeztetés érdemi jogi indokolást nem tartalmazott. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől az esetlegesen okozott kellemetlenség miatt bocsánatot kért, amelyet a bejelentő elfogadott.

A fegyelmi megbízott indítványa a tényállás megállapítása és annak jogi minősítése tekintetében alapos, a fegyelmi felelősség megállapítása tekintetében megalapozatlan.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezése hatásköri kifogást is tartalmazott, a Fegyelmi Tanács mindenekelőtt ezt a kérdést is vizsgálta.

Tekintettel arra, hogy az Üt. 37. § a) pontja kivételt nem szabályoz, kategorikusan kijelenthető, hogy a regionális fegyelmi bizottságok minden olyan magatartás tekintetében hatáskörrel rendelkeznek, amelyet az ügyvéd ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredően végez. A hatáskör független attól, hogy az adott magatartás megítélése bíróság vagy hatóság hatáskörét is érinti, sőt, tipikusan tekinthető az a helyzet, hogy az ügyvédi tevékenységet bíróság vagy más hatóság is értékeli. Az ellenjegyzés szabálytalanságát észlelheti az ingatlanügyi hatóság, a megbízóval szembeni elszámolás hiányát megítéli a polgári bíróság, a hamis okirat szerkesztését pedig a büntetőbíróság, de minden hivatkozott esetben fennáll a fegyelmi felelősség is.

A példákkal felhozott esetekkel egyezően itt is párhuzamos, és nem konkuráló hatáskörökről van szó. Nem vitás, hogy érdeksérelme okán a bejelentő akár a bírósághoz, akár a NAIH-hoz fordulhatott volna, de ez nem érintette azon jogát, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségre vonását kezdeményezze.

Az Üttv. 140. § (3) bekezdése csupán lehetőséget biztosít a Fegyelmi Tanács részére az eljárás felfüggesztésére, ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik. Miután ilyen eljárás megindítva nem volt, továbbá az eset lényegi sajátossága éppen az ügyvédként történő eljárás, a Fegyelmi Tanács az eljárás felfüggesztését nem tartotta indokoltnak, a hatásköri kifogást pedig alaposnak.

Ami az ügy érdemi megítélését illeti – küldhető-e felszólító levél az ellenérdekű fél munkahelyére – a Fegyelmi Tanács egyetértett mind a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének határozatában, mind a korábban eljárt elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában foglaltakkal az alábbi pontosítás mellett.

Amikor az ügyvéd megbízója képviselőjében felszólító levelet intéz az ellenérdekű félhez, úgy ehhez hozzájárulást nyilván nem kell beszereznie az ellenérdekű féltől, ebben az esetben az adatkezelés az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontján – harmadik személy jogos érdekének érvényesítése – alapul, és ilyen módon törvényes. Abban az esetben ugyanakkor, ha az ügyvéd egyidejűleg több levelet is intéz, vagy az ellenérdekű fél lakó-, illetve tartózkodási helyétől eltérő címre küld levelet, szükséges olyan különleges jogi érdek fennállása, amely ezt indokolja.

Helyesen állapította meg a korábban eljárt elsőfokú tanács, hogy jelen ügyben ilyen különleges indok nem állt fenn, ezért a felszólító levélnek a bejelentő munkahelyére történő megküldése szükségtelen volt, ilyen módon sértette a bejelentő magánszféráját. A korábbi indokolás annyi pontosítást igényel, hogy amennyiben a Fegyelmi Tanács az adatkezelés szükségtelenségét állapítja meg, az arányosságát már nem kell vizsgálni, miután fogalmilag aránytalan csak az az adatkezelés lehet, amely egyébként szükséges.

Rendre visszatérő megbízói igény, hogy az ügyvéd a megbízó követeléséről ne csak az ellenérdekű felet értesítse, hanem tudjon arról munkahelye, illetve társadalmi közege is. A Fegyelmi Tanács elvi élel rögzíti, hogy az igényérvényesítés ilyen módja jogellenes, és ilyen megbízás esetén az ügyvédnek a közreműködést meg kell tagadnia. A magatartás az Infotv. hatálybalépése előtt is helytelen volt, miután sértette a magánélethez való alkotmányos jogot, de a törvény hatálybalépése óta már tételes jogi rendelkezésbe is ütközik.

Téves tehát a kérdés olyan módon történő megközelítése, miszerint „semmilyen szabály nem tiltja az ellenérdekű fél munkahelyére történő levélküldést”. A törvény a magánélet tisztelgetben tartását írja elő, amelynek részét képezi, hogy magánéleti kérdések ne legyenek napirenden a munkahelyen. A kérdést tehát helyesen úgy kell feltenni: van-e olyan jog által védett nyomós indok, amely miatt szükséges az ellenérdekű felet akár a munkahelyén megkeresni.

Miután a bejelentő munkahelyére történő levélküldés a fentiek szerint szükségtelen volt, marginálissá váltak a polgármesteri hivatal iratkezelési szabályzatát érintő kérdések. Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács csupán utal arra: teljes mértékben osztja a fegyelmi biztos azon érvelését, hogy (1) a szabályzatot a levél elküldését megelőzően kellett volna beszerezni, és (2) egyebekben a boríték megszővegezése nem volt alkalmas arra, hogy az a bejelentő saját kezébe kerüljön, különös tekintettel arra, hogy a polgármesteri hivattal napi rendszerességgel érintkeznek ügyvédi irodák.

Annak, hogy a magatartás helytelenségének megállapítása mellett a Fegyelmi Tanács mégsem állapította meg az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, az alábbi oka van.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a határozatában az eljárás megszüntetése mellett alkalmazott figyelmeztetést, határozata érdemi jogi érvelést nem tartalmaz. Semmi esetre sem tekinthető ilyennek az Infótv. „vonatkozó rendelkezéseire” történő utalás, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd már a határozat elleni fellebbezésében sérelmezett.

A korábban eljáró elsőfokú Fegyelmi Tanács határozata már részletes jogi indokolást tartalmaz, ezzel viszont olyan visszás – a tisztességes eljáráshoz való joggal össze nem egyeztethető – helyzet állt elő, hogy a tényállás teljes azonosság mellett az elnöki határozat hiányosságának pótlása már fegyelmi büntetést eredményezett.

A fenti visszásság orvoslására a Fegyelmi Tanács csak úgy látott lehetőséget, hogy – az elnöki határozattal egyezően – megszüntette az eljárást, figyelmeztetést ugyanakkor – miután arra nincs törvényes lehetősége – nem alkalmazott.

Az eljárás alá vont ügyvéd bocsánatkéréséből, és annak a bejelentő részéről történő elfogadásából a Fegyelmi Tanács azt a következtetést vonta le, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítését, nem pedig a bejelentő magánszférájának megsértését tartotta szem előtt, továbbá belátta, hogy eljárása legalábbis aggályos volt. Erre tekintettel a fegyelmi felelősség megállapítása esetén is gondatlan elkövetést állapított volna meg.

Miután a Fegyelmi Tanács a már kifejtettek szerint figyelmeztetést nem alkalmazhat az eljárás megszüntetése mellett, helyette iránymutatást ad. A megbízó képviselőjében írt levelet elsősorban az ellenérdekű fél lakóhelyére, vagy tartózkodási helyére kell küldeni. Egyéb helyre akkor küldhető, ha a korábbi megkeresés eredményre nem vezet, és az ellenérdekű fél értesítése a jogvita jellegére tekintettel feltétlenül szükséges.

Megfelelő érdekmérlegelést követően egyidejűleg több, illetve a lakóhelytől (tartózkodási helytől) eltérő címre is küldhető levél olyan helyzetekben, amelyekben az irányadó jogszabály szerint ideiglenes intézkedés vagy azonnali jogvédelem is kérhető lenne. Fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ellenérdekű félnek – akár a megbízás keretei között eljárva – olyan címre küld levelet, amely az igény jogszerű érvényesítéséhez képest szükségtelen.

Az eljárás megszüntetésére tekintettel nem vizsgálta a Fegyelmi Tanács azt a körülményt, hogy a bejelentő a levelet felbontva kapta-e kézhez. Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása ugyanis a levél elküldésével befejezett. Ha emiatt a fegyelmi felelősséget a Fegyelmi Tanács megállapította volna, az a kérdés, hogy a cselekmény okozott-e, és ha igen, milyen mértékű érdeksérelmet, a büntetés kiszabása körében vizsgálendő körülmény lett volna. A fegyelmi felelősség megállapításának hiányában e körülmény vizsgálata okafogyottá vált.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, a költségeket az Üttv. 142. § (1) bekezdése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli, illetőleg a Budapesti Ügyvédi Kamara köteles a Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsának eljárásában felmerült 30.000,- Ft eljárási költség megfizetésére a FESZ 40.11. pontjában foglaltak szerint.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

IV.

Az Üttv. 208. § (22) bekezdése szerint 2019. január 1-ig, de legkésőbb a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásáig a fegyelmi eljárásokat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell lefolytatni.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt cselekményt 2017. december 31. napját megelőzően végezte, arra az anyagi jogszabályok tekintetében az Üt., valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit alkalmazta a Fegyelmi Tanács, még az eljárási szabályok tekintetében az Üttv., valamint a FESZ rendelkezéseit. Az Üttv.-nek, illetve az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzatnak nincs olyan anyagi- jogi rendelkezése, amelynek alkalmazása a fegyelmi vétség megállapítása, illetve a büntetés kiszabása tekintetében az eljárás alá vont ügyvédre nézve kedvezőbb elbírálást eredményezne.

Alkalmazott jogszabályok: az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) felhívott rendelkezései, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, „az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ), Magyarország Alaptörvénye, az Infotv. hivatkozott rendelkezései és a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat „A fegyelmi eljárásról” (FESZ).

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 6. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2017. F. 346.)