

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 249/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**150.000.-Ft (Egyszázötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő (jogszabályváltozás folytán korábban panaszos) fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben eljárás alá vont jogellenes ügyvédi működését kifogásolta.

A fegyelmi biztos (jogszabályváltozás folytán korábban fegyelmi megbízott) összefoglaló jelentése alapján a fegyelmi jogkört gyakorló Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

**A tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi bejegyzését követően többször szüneteltette tevékenységét, legutóbb [...] és [...] között. A szünetelés engedélyezéséről szóló határozatot az eljárás alá vont ügyvéd lánya átvette, ezért az szabályszerűen kézbesítettnek tekintendő.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére [...] adott ügyvédi meghatalmazást, hogy őt a Bíróság előtt az [...] Kft. alperes ellen indított munkaügyi perben képviselje. A meghatalmazás szövegében az szerepel, hogy [...] meghatalmazza, apósát, [...] egyéni ügyvédet, hogy a munkaügyi perben ügyvédként teljes körűen eljárjon. A meghatalmazást az eljárás alá vont ügyvéd, mint ügyvéd fogadta el és írta alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd szünetelésének kezdetét követően a Bíróság előtt folytatódó (új ügyszámra iktatott) peres eljárásban továbbra is a felperes jogi képviselőjeként járt el és mint ügyvéd vett részt a tárgyaláson. Továbbá ugyanezen peres eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalási jegyzőkönyv kiegészítése és kijavítása iránti kérelmet terjesztett elő, melyet mint felperes jogi képviselője írt alá, majd az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést terjesztett elő a Törvényszékhez, melyet mint jogi képviselő írt alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Törvényszék, mint másodfokú bíróság tárgyalásán, mint felperes jogi képviselője jelent meg, majd bírói kérdésre bejelentette, hogy ügyvédi tevékenysége szünetel és jelenleg is szünetelő ügyvéd.

### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetését kérte, mivel álláspontja szerint a Bíróság bírói elfogultak vele szemben, és vele szemben elfogultságot jelentettek be, tehát a kamarához tett bejelentés is elfogultságon alapszik.

Előadta, hogy a munkaügyi perben a képviselőt nem csak ügyvédként, hanem mint közeli hozzátartozó látta el. Előadta, hogy a felperes a nagyobbik lánya élettársa volt. Az eljárás alá vont ügyvéd arra is hivatkozott, hogy az ügyvédi tevékenysége szünetelése nem volt jogerősen megállapítva, részére kézbesítve, mert az erre vonatkozó kamarai határozatot nem kapta meg. Továbbá előadta, hogy a bejelentés azért is okafogyott, mert a fellebbezést az első tárgyalás megtartása előtt visszavonták.

### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos a végindítványában fenntartotta az összefoglaló jelentésében foglaltakat, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával az Üt. 37. § a.) pontja alapján megsértette az Ügyvédi Etikai Szabályzat 3/1., 3/2., 3/3., és 3/4. pontjait és ezzel az ellátott perbeli képviselő számára tekintettel 2 rb. folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv. 108. § b.) pontja szerint pénzbírság kiszabását indítványozta, valamint az eljárás alá vont ügyvéd kötelezését a FESZ 40.1. ÉS 40.2. b.) pontja szerinti költségek megtérítésére.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa **alapos**.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Jelen esetben megállapítható, hogy az elkövetéskor hatályban volt Üt. 37. § és az elbíráláskori Üttv. 107. § rendelkezései lényegében azonos vagy hasonló anyagi jogi tartalommal bírnak, tehát az adott magatartás továbbra is fegyelmi vétségnek minősül és nem bírálendő el enyhébben. Ebből következően jelenleg az Üttv. 107. § szerinti fegyelmi vétség fogalmát kell alkalmazni.

A jelen ügyben ténszerűen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kifogásolt bírósági beadvány benyújtásának időpontjában ügyvédi tevékenységét szüneteltette, így cselekménye ügyvédi tevékenységen kívüli magatartásnak minősül.

Ténszerűen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti időszakban a tárgyaláson mint ügyvéd jelent meg, beadványait pedig mint felperes jogi képviselője, vagy mint ügyvéd jegyezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában maga adta elő, hogy a felperes korábban a nagyobbik lánya [...] élettársa volt. Álláspontja szerint ő - mivel ügyvédi tevékenysége szünetelt - mint közeli hozzátartozó is képviselhetette a perben.

Az elkövetéskor hatályos régi Pp. 67. § (1) bekezdése kimondja: A perben meghatalmazottként eljárhat:

- a) a félnek a 13. § (2) bekezdésében megjelölt hozzátartozója;
- b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;
- c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

Pp. 13. § (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában hozzátartozó az egyeneságbeli rokon és annak házastársa, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa.

A fenti rendelkezések alapján az élettárs egyeneságbeli rokona – mivel ez volt a kapcsolat a felperes és az eljárás alá vont ügyvéd között – nem lehet a perben meghatalmazott. Mivel maga az eljárás alá vont ügyvéd sem állította, hogy a felperes a lánya házastársa lett volna, azon hivatkozása – mely szerint, mint közeli hozzátartozó látta el a perbeli képviselőt – megalapozatlan.

Tényszerűen megállapítható továbbá, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara szünetelésről szóló határozatát az eljárás alá vont ügyvéd lánya átvette, ezért az szabályszerűen kézbesítettnek tekintendő.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényeket egybevetve azt állapította meg, hogy a jelen ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírálnak, mivel a fegyelmi vétség egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A cselekmény elkövetésekor hatályos Üt. 37. § b) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Az elbírálásakor már hatályba lépett 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § b) pontja némileg eltérően határozza meg az ügyvédi tevékenységen kívüli fegyelmi vétség fogalmát, ugyanakkor egyértelműsíti is az elkövetés alanyát: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi tevékenység szüneteltetése nem szünteti meg a kamarai tagságot, a szünetelő ügyvéd továbbra is kamarai névjegyzékben, nyilvántartásban bejegyzett olyan ügyvéd, aki a szüneteltetés ideje alatt ügyvédi tevékenység folytatására nem jogosult, nem gyakorolhatja a kamarai tagságból eredő jogokat és a tagdíj fizetés, illetve adatváltozás bejelentése kivételével – nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek (lásd Üt. 18. § (3) bekezdése, Üttv. 55. § (1) bekezdése).

Az Üttv. 107. §-a és annak 2018. január 1-jei hatályba lépése miatt a 10/2017. (XI. 20.) MÜK szabállyal módosított FESZ 2018. január 1-jén hatályba lépő 1. § f) pontja pedig egyértelműen akként rendelkezik, hogy az ügyvédi tevékenység szünetelése nem akadályozza sem a fegyelmi vétség megállapíthatóságának, sem a vizsgálati, illetve fegyelmi eljárás lefolytatásának.

Mivel a jelen ügyben rendelkezésre álló tényszerű adatok alapján a Fegyelmi Tanács tehát azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – a szüneteltetés ellenére – a kifogásolt magatartás tanúsításakor és a mai napig is kamarai névjegyzékben, nyilvántartásban bejegyzett tag, a fegyelmi ügy alapját képező magatartása pedig – éppen a szünetelésre figyelemmel – ügyvédi tevékenységen kívüli magatartásnak minősül. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az általános és alapvető etikai elvárások és normák ne vonatkoznának az ilyen magatartásokra, és azokra egy ügyvédnek ne kellene figyelemmel lennie akkor is, ha egyébként nem ügyvédként jár el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban benyújtott iratában – a fentiekén túlmenően – azt is kifogásolta, hogy a bejelentő, a Törvényszék elnöke az ügyben sem fél, sem pedig érintett nem volt, így a bíró nem jelölte meg az érintettségét, illetve azt, hogy milyen jogszabályra, tényállásra hivatkozik.

Sem a bejelentés érkezésekor hatályos Üt., sem a FESZ nem írja elő, hogy csak az fordulhat a Kamarához, aki bármilyen érdekeltséget igazol. A panasz, bejelentés előterjesztésére bárki jogosult, és a panasz előterjesztésekor hatályos normákban semmilyen alaki, tartalmi előírás nincs a bejelentés formáját, tartalmát illetően. A fegyelmi jogkör gyakorlója jogosult eldönteni, hogy az adott bejelentés megalapozott-e, vagy sem. A jelen ügyben a Kamara elnöke a bírói bejelentés és az ahhoz mellékelt beadvány alapján úgy ítélte meg, hogy az előzetes vizsgálat elrendelése indokolt, amely intézkedés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az elkövetéskor hatályos Magyar Ügyvédi Kamara többször módosított 3/1998. (VI. 27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (FESZ) 1. § a) pontja kifejezetten rögzíti, miszerint az ügyvédi kamara a fegyelmi jogkörét a fegyelmi vétség elkövetésekor a kamara névjegyzékébe bejegyzett ügyvédekkel szemben gyakorolja. Ez a rendelkezés tartalmában nem változott 2018. január 1-je után sem.

Az Üt. 18. § (3) bekezdése kimondja, hogy: A szünetelés alatt az ügyvéd nem gyakorolhatja a kamarai tagságból eredő jogokat és nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek.

Üt. 13. § (1) bekezdése: Ügyvédi tevékenységet az végezhet, aki a kamara tagja és az ügyvédi esküt letette.

Az ügyvédi tevékenység

Üt. 5. § (1) bekezdés: Az ügyvéd

- a) képviseli az ügyfelét,
- b) büntetőügyben védelmet lát el,
- c) jogi tanácsot ad,
- d) szerződést, beadványt, más iratot készít,
- e) az a)-d.) pontokkal összefüggésben pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács mivel az eljárás alá vont ügyvéd magát szünetelés ellenére jogi képviselőnek tüntette fel és így megsértette az Üt. fenti rendelkezéseit, ezért az Üttv. 107. § b) pontja alapján az ellátott perbeli képviselő számára tekintettel 2 rb. folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b.) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak, melynek mértékét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem talált. Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek korábban már volt hasonló tárgyú fegyelmi vétsége.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 29. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 249.)*