

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 125/26.**
(2008.V. 18.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

A jelen ügyben [...] fordult panasszal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvédnek polgári perbeli képvisellel kapcsolatos tevékenységét, ügyvédi mulasztását. A panasz alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a fegyelmi főmegbízott levelében felhívta eljárás alá vont ügyvédet igazoló nyilatkozatának megtételére, továbbá arra, hogy az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül csatolja. A felhívás eljárás alá vont ügyvéd részére szabályszerűen kézbesítésre került, aki igazoló nyilatkozatot terjesztett elő.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja összefoglaló jelentést készített, melyben a panaszt megalapozottnak találta és 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, továbbá indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Összefoglaló jelentésében az Üt. 3. § (2) bekezdésére, az Etikai Szabályzat 3/2., 6/9., 12/2., 12/4. pontjaira hivatkozott, mint az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett normákra.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

II.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok, így különösen a bírósági iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A panaszos és az eljárás alá vont ügyvéd között ügyvédi megbízási jogviszony jött létre. Eljárás alá vont ügyvéd és panaszos személyesen nem találkoztak, kizárólag elektronikus levelezés keretében kommunikáltak érdemben. A megbízási szerződésből kitűnően a megbízási arra szólt, hogy eljárás alá vont ügyvéd indítson pert az adott ingatlant érintő jelzálogjoggal és végrehajtási joggal kapcsolatban, a perben panaszos és házastársa voltak az I. és II. r. felperesek.

A megbízási szerződésben, de a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokban sincs olyan adat, amely alapján eljárás alá vont ügyvéd megbízása kizárólag a keresetlevél elkészítésre terjedt volna ki, illetve olyan kioktatást sem kapott panaszos, miszerint hiánypótlási felhívás, vagy a kereset elutasítása esetén mit kell tennie. Az eljárás alá vont ügyvéd által csak megszóvegezett, de panaszos és házastársa (felperesek) által jegyzett keresetlevél benyújtásra került. A felperesek által előterjesztett személyes költségmentesség iránti kérelmet a bíróság elutasította, az jogerőre emelkedett, amire tekintettel felpereseket illetékfizetési kötelezettség terhelt. A bíróság végzésével hívta fel felpereseket további, tételesen kiszámolt illeték lerovására. A bíróság végzése szerint felperesek a korábbi, illeték lerovására felhívó végzést szabályszerűen átvették, de annak felperesek nem tettek eleget, amelyre tekintettel a keresetet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította. A keresetet elutasító végzés jogerőre emelkedett.

III.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során érkezett igazoló nyilatkozatában jelen ügyre vonatkozóan azt adta elő, hogy a keresetlevelet elkészítette és az, hiánypótlási lehetőségek miatt, az ügyfelek nevében került beadásra, így minden értesítés is a bíróságtól közvetlenül az ő nevékre és címükre kellett, hogy érkezzen. Beadványában eljárás alá vont ügyvéd az eljárással kapcsolatos kifogásain túl azt adta elő, hogy panaszossal rendszeresen e-mail kapcsolatban állt és felé olyan jelzés nem érkezett, hogy hivatalos iratot kapott volna. Nyilatkozatában azt adta elő, hogy a keresetlevelet ő készítette, amit megküldött az ügyfeleknek, akik azt tanúk előtt aláírták és a mellékletekkel együtt visszaküldték neki, így eljárás alá vont ügyvéd adta azt fel postán a bíróság részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozataiban kérte az eljárás megszüntetését, a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg.

A Fegyelmi Tanács több tárgyalást tartott az ügyben. Panaszos házastársa a fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéddel nem lehetett személyesen találkozni, csak e-mailben lehetett neki anyagot küldeni. A megbízás tárgya, amit rögzítettek, szerinte az volt, hogy az ingatlanjukat megmentse. Előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd azt mondta, hogy képviselni fogja felpereseket. Úgy emlékezett az illetékmentességgel kapcsolatos nyomtatványra, hogy eljárás alá vont ügyvéd megküldte, hogy milyen mellékleteket, iratokat kell beadni a keresetlevéllel együtt. Előadta azt is, hogy ugyan szerinte borzalmas stílusban, de válaszolt az elektronikus leveleikre. Kitért arra is, hogy soha nem találkozott az eljárás alá vont ügyvéddel személyesen, mert az ügyvéd ettől kifejezetten elzárkózott. Előadta, hogy a hiánypótló végzést ők kapták meg. Arra a kérdésre, hogy az eljárás alá vont ügyvéd pontosan elmondta, hogy mi legyen a kereset mellékleteivel, azt válaszolta, hogy igen, mindent elmagyarázott, megírta, illetve úgy nyilatkozott, hogy ők megoldották és beadták, ezt előzetesen írásban egyeztették le eljárás alá vont ügyvéddel, amit követően a bíróságra mindent ők adtak be.

Fegyelmi biztos a megtartott fegyelmi tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy a panasz benyújtásáig vizsgálható eljárás alá vont ügyvéd magatartása. Álláspontja szerint a peres képviselet nem teljesíthető kizárólag egy keresetlevél megszerkesztésével és benyújtásával. Az iratokból azonban kiderül a kereset elutasításának indoka is. Végindítvány a szerint jelen ügyben a bírósági iratokból megállapítható, hogy a kereset azért került elutasításra, mert felperesek felhívás ellenére nem rótták le az eljárási illetéket. Az ügyfelek e körben megkapták a tájékoztatást. A költségmentesség elutasításáról szóló korábbi határozatot nem fellebbezték meg, illetve erről az ügyvédet sem tájékoztatták. Mindezen indokok alapján, illetve a rendelkezésre álló valamennyi irat ismeretében indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi eljárás megszüntetését, mert fegyelmi vétséget nem követett el és ezért az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viselje.

IV.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvénynek (Üttv.) a fegyelmi felelősség megítélése alapjául szolgáló anyagi jogi rendelkezései 2018. január 1. napján léptek hatályba. A jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt, 2018. december 22-én hatályba lépett, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – **a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő** rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.2. pontja alapján pedig e szabályzat rendelkezéseit a 2019. január 1-jét követően megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

A jelen ügyben kifogásolt ügyvédi magatartásra az anyagi jogi normák tekintetében az 1998. évi XI. törvény (Üt.) és az ezen időpontban még hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (**régi Etikai Szabályzat**) rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az Üttv. és a FESZ eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése és a régi Etikai Szabályzat 3/2. pontja alapján az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

A régi Etikai Szabályzat 6/9. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.

A régi Etikai Szabályzat 12/2. pontja szerint az ügyvédnek a megbízójával való kapcsolat során fokozott figyelemmel kell lennie a megbízás alapvetően bizalmi jellegére. A megbízás alkalmával fel kell tárnia az ügy összes lényeges körülményeit, tájékoztatnia kell az ügyfelet az ügy kimenetelének lehetséges változatairól, az alkalmazandó eljárásokról és a bizonyítékok beszerzésének szükségességéről.

A régi Etikai Szabályzat 12/4. pontja szerint az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késsedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.

__

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratokból, különösen a Bíróság által megküldött iratokból, valamint a panaszos – az eljárás alá vont ügyvéd által meg nem cáfolt – nyilatkozataiból, továbbá eljárás alá vont ügyvéd saját előadása alapján aggálytalanul állapította meg a tényállást.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az nem volt vitás a jelen ügyben, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek volt megbízása a keresetlevél elkészítésre és a peres képviseletre is. A megbízási szerződés szövegezése szerint eljárás alá vont ügyvéd azt vállalta, hogy pert indít a megjelölt ingatlanra feltüntetett jelzálogjog és végrehajtási jog törlése céljából, ugyanezen megbízási szerződés részletezi a tárgyaláson való részvétel díját is, és nem tartalmaz olyan rendelkezést és kioktatást, hogy a megbízás kizárólag a keresetlevél elkészítésre vonatkozna.

Ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd a panaszos tudtával és beleegyezésével járt el úgy, hogy a keresetlevelet elkészíti, de azt az ügyfelek jegyzik és terjesztik elő. Eljárás alá vont ügyvéd ugyan csak elektronikus levelezés formájában, de többször egyeztetett ügyfeleivel és panaszos kérdéseire tömören válaszolt is. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a bírósági iratok alapján arról panaszos is tudott, illetve tudnia kellett, hogy az ügyben illetéket kell fizetnie, amelynek elmulasztása a kereset elutasítást vonja maga után.

Az illeték lerovásának elmulasztása miatti kereset elutasítás a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljáró ügyvédnek fel nem róható, a kereset elutasítása nem az eljáró ügyvéd magatartásával áll összefüggésben, így a Fegyelmi Tanács nem látta megállapíthatónak a panaszban foglaltak alapján az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A jelen ügyben tehát az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége nem volt megállapítható a fentebb hivatkozott Üt. 3. § (2) bekezdése, továbbá az Etikai Szabályzat 3/2., 6/9., 12/2. és 12/4. pontjában foglaltak kapcsán, fegyelmi vétséget nem követett el.

Megjegyzi ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy az a tény, miszerint a panaszos az eljárás alá vont ügyvéddel soha nem találkozott személyesen, kizárólag elektronikusan leveleztek, más módon érdemben az eljárás alá vont ügyvéd nem kommunikált megbízóival, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint aggályos, ez a gyakorlat sérti az ügyfelek érdekeit, valamint ezzel összefüggésben az ügyvédség tekintélyét, amely hátrányosan érinti az ügyvédi kar egészét. Rögzíti ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy ebben a körben az összefoglaló jelentés sem tartalmazott tényállást, ezt a gyakorlatot nem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, ezért erről a Fegyelmi Tanács érdemben nem dönthetett.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a jogszabály-változás következtében a jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt a fegyelmi megbízott elnevezése *fegyelmi biztosra*, míg a panaszos elnevezése *bejelentőre* változott, így ahol a jelen határozat fegyelmi megbízottat említ, azon a fegyelmi biztost, ahol pedig panaszost említ, azon a bejelentőt is érteni kell.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. §-a teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 30. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 125.)