

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 115/4.**
(2018.V.363.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi **határozatot**:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 1991. június 26. napjától volt tagja a Budapesti Ügyvédi Kamarának. Eljárás alá vont volt ügyvéd 2018. december 31. napjával lemondott az ügyvédi kamarai tagságáról.

A bejelentés:

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben 2018. november 6-án terjesztett elő bejelentést, melyben sérelmezte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által szerkesztett kereset formailag és tartalmilag nem volt megfelelő, ezért az illetékes bíróság az eljárást megszüntette.

2018. november 13-án bejelentő a korábban előterjesztett bejelentését kiegészítette és újabb iratokat csatolt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi főmegbízott felhívására 2018. december 1-jén válaszolt, amelyben a bejelentésben foglaltakat részben elismerte és nagyszámú iratot csatolt. Eljárás alá vont volt ügyvéd arra hivatkozással, hogy a bejelentő ügyében különös gondossággal igyekezett eljárni, az eljárás megszüntetését kérte.

A tényállás:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére róttá, hogy a keresetének szerkesztése során a szerkezeti felépítésre és a tartalmi elemekre vonatkozóan meghatározó módon figyelmen kívül hagyta a 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) rendelkezéseit, melynek következtében az illetékes bíróság a Pp. 259. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján határozott az eljárás megszüntetéséről. A fegyelmi biztos 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy a tárgyi ügyben volt módja első ízben az új Pp. rendelkezéseinek megfelelően megszerkesztett keresetlevél benyújtására. Álláspontja szerint „*a keresetlevél érdemi-tartalmi szempontból megfelelő volt, azonban az új Pp. alaki, formai követelményeinek a Pp. 170. §-ában és annak részletszabályaiban rögzített tagoltsági,- illetve tagolási követelményei szerinti feltételek nem teljesültek, valamint nem szerepeltettem benne a jogi képviselőmre vonatkozóan kötelezően előírt személyi és ügyvédi adataimat.*”

Az eljárás alá vont volt ügyvéd igazoló jelentésében többször hangsúlyozta, hogy megkülönböztetett figyelemmel, felelősséggel és gondossággal járt el az ügy ellátása során, melyre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte. Az eljárás alá vont volt ügyvéd előadta továbbá, hogy a Bíróság végzésében foglalt, a felperes terhén maradt 12.000,-Ft mérsékelt illetéket a bejelentő részére visszautalta.

xxx

A Fegyelmi Tanács 2019. március 25. napján tartott tárgyalást, ahol az eljárás alá vont volt ügyvéd nem jelent meg. A tárgyaláson megjelent a bejelentő, aki előadta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megfizetett 90.000,-Ft kártérítést a részükre, mellyel „az elszámolást lezártak tekinti.”

Végindítvány:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában rögzítettek mind tartalmában, mind a jogi minősítést illetően fenntartotta és 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt. Enyhítő körülményként kívánta értékelni az okozott kár megtérülését, valamint azon körülményt, hogy a bejelentő az igényérvényesítés lehetőségétől nem esett el.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A rendelkezésre álló iratok és a bejelentő tárgyaláson tett tanúvallomása alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi, kiegészített tényállás alapján határozott.

Eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentővel megkötött megbízási szerződés alapján 2018. június 6. napján kelt felszólító levelet küldött a jogosult képviselőjének eljárva a kötelezettek részére. A felszólító levélben foglaltak eredménytelenségére tekintettel az eljárás alá vont volt ügyvéd fizetési meghagyást nyújtott be. A fizetési meghagyásos eljárás a kötelezettek ellentmondása folytán perré alakult.

A közjegyző az ellentmondásról értesítő végzésében felhívta a jogosultat, hogy a végzés kézhezvételét követő 15 napon belül terjessze elő a Pp. 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot, s tegyen eleget a törvényben megjelölt további kötelezettségeinek.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a kereset megnevezésű iratot elektronikus úton terjesztette elő.

A Bíróság végzésével az eljárást megszüntette. A végzés indokolása szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd által előterjesztett keresetet tartalmazó irat nem felel meg a keresetlevélre a Pp. 170. §-ában előírt követelményeknek. Az irat nem tartalmazza a Pp. szerinti tagolást, a zárórészben előírtakat, továbbá a felperes jogi képviselőjének adatait.

A végzésben megállapításra került továbbá, hogy a keresetet tartalmazó irat nem tartalmaz határozott kereseti kérelmet, mivel nem jelöli meg, hogy milyen összegű költségek és járulékok megfizetésére kéri kötelezni az alpereseket, továbbá a keresetlevélben hiányosan kerültek feltüntetésre a Pp. 170. § (2) b), c), d), e) pontjaiban foglaltak, valamint a Pp. 170. § (4) bekezdésében írtak.

A fentiekre tekintettel a bíróság az eljárás megszüntetéséről határozott. Eljárás alá vont volt ügyvéd az eljárást megszüntető végzésről levélben tájékoztatta a bejelentőt.

A bejelentő az ügyvédi megbízást írásban felmondta és egyben felszólította az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy az eljárás megszüntetése kapcsán őt ért kár összegét, így összesen 132.000,-Ft fizessen meg részére 8 napon belül.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában bejelentette az illetékes bíróságnak a megbízása megszűnését, mellyel egy időben a felperest terhelő mérsékelt illeték megfizetéséről gondoskodott.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügy valamennyi iratát bejelentő meghatalmazottja részére átadta. Az eljárás alá vont volt ügyvéd megfizetett a bejelentő részére 90.000,-Ft-ot kártérítés jogcímén.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a bejelentés, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd igazoló jelentése, valamint a tanú meghallgatása alapján állapította meg. Az eljárás alá vont volt ügyvéd igazoló jelentése, a bejelentés, valamint a tanú meghallgatás a tények tekintetében egybehangzó volt, így a tényállás megállapítása tekintetében a Fegyelmi Tanácsnak mérlegelnie nem kellett.

A Fegyelmi Tanács a vétkesség megállapítása, valamint a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében osztotta a fegyelmi biztos álláspontját és megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd I rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

xxx

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fentiek szerinti magatartásával kimerítette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontjában foglaltakat, továbbá megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésének és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 2.2. pontjának rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint valamennyi praktizáló ügyvéd számára ismertnek kellett lenni, hogy az új Pp. a keresetlevél kötelező alaki és tartalmi elemeit a korábban hatályban volt Pp.-hez képest jelentősen megváltoztatta.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek ugyan az első, új Pp. hatálya alatt szerkesztett keresetlevele volt a tárgybeli kereset, azonban az 2018. augusztusában, már az új Pp. hatályba lépését követően több mint 7 hónappal került benyújtásra, így a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvédnek kellő idő állt rendelkezésére, hogy az új Pp. vonatkozó szabályait és az azokkal kapcsolatos gyakorlati tapasztalatokat megismerje.

Ezen hiányosságok nem a jogszabály nem megfelelő értelmezéséből erednek, hanem az eljárás alá vont volt ügyvéd az általa benyújtott keresetben elmulasztotta figyelembe venni a Pp. 170. §-ában felsorolt és kötelezően alkalmazandó rendelkezéseket. A Pp. 170. §-a a keresetlevél alaki és tartalmi elemeit taxatív felsorolja, melyet kötelezően, valamennyi keresetlevélnek tartalmaznia kell.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd által szerkesztett kereset sem alakilag, sem tartalmilag, de még elnevezésében (keresetet tartalmazó irat, keresetlevél) sem felelt meg az új Pp. előírásainak.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem tett eleget az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 2.2. pontjában foglalt azon elvárásoknak, miszerint az ügyet lelkiismeretesen, jogilag felkészülten szükséges ellátni.

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd keresetében fellelhető hibák és hiányosságok mennyisége és milyensége túlterjeszkedik a jogalkalmazás során tolerálható határon.

A Fegyelmi Tanács a fentiekben körülírt tényállást, az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartását az enyhítő körülmények figyelembevételével úgy értékelte, hogy, bár a legenyhébb vétkességi alakzattal, de kimeríti az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat és ezzel az Üttv., valamint az ÜESZ fenti rendelkezéseinek a megsértését eredményezte.

xxx

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte a cselekmény tárgyi súlyát, az eljárás alá vont volt ügyvéd részbeni elismerését, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd által a fegyelmi vétséggel összefüggésben felmerült kár szinte teljes megtérülését, továbbá azt, hogy a bejelentő nem esett el a további igényérvényesítés lehetőségétől.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általános költségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 12. napján jogerős

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa –2019. F. 115.)