

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 133/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos, folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába.

**Indokolás**

**A bejelentés és a fegyelmi biztos indítványa:**

A bejelentő 2018.12.10. napján fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelő képviseleti tevékenységét kifogásolta.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában utalt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részére a bejelentő 2018. májusában adott megbízást arra, hogy a mentőszolgálattól szerezze be néhai férje vonatkozásában keletkezett mentési adatlapot és olvasható formában az utcai baleseti halálról szóló nyilatkozatot, továbbá a kórháztól a halottvizsgálati bizonyítvány korrekcióját. Az eljárásra az eljárás alá vont ügyvéd részére 2018.05.09. napján adott bejelentő meghatalmazást, továbbá 2018.05.30-án kifizetett a részére átvételi elismervény ellenében 100.000,- Ft-ot. A megbízás alapján az eljárás alá vont ügyvéd 2018.11.29-ei keltezéssel szerkesztett két levelet.

Rögzítette a határozatban a fegyelmi biztos azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízása tárgyában létrejött megállapodást nem foglalta írásba.

Rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízása 2018.05.09-én jött létre, azonban a megbízás ellátását – a kórháznak és a mentőszolgáltatnak címzett két levélnek a megszerkesztésével – csak 2018.11.29-én kezdte meg.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában rögzített álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés írásba foglalása iránti kötelezettségének megszegésével, valamint a megbízás ellátásának jelentős késedelmével és az ügyfáltájékoztató elmulasztásával 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

**A tényállás:**

A bejelentő, mint megbízó, valamint az eljárás alá vont ügyvéd, mint megbízott között 2018.05.09-én ügyvédi megbízási szerződés jött létre, amelynek írásba foglalására nem került sor.

A bejelentő férje 2016.07.10-én az utcán összeesett, az esés során a fejét beverte, majd meghalt. A mentőszolgálat „mentési adatlap és menetlevél” megnevezésű dokumentuma a mentő riasztásának okaként az utcán történt elesést, a vérző fejsérülést szerepeltette. A kórház halottvizsgálati bizonyítványa a halálhoz vezető betegségként szívbetegséget és érlemeszesedést tüntetett fel, közvetlen halálokként pedig a tüdőverőér elzáródását határozta meg.

A halálozás jellegeként nem baleset, hanem természetes halál került megállapításra. Az elhunyt boncolását mellőzték. A bejelentő álláspontja szerint a halottvizsgálati bizonyítvány a halál okát és jellegét tévesen állapította meg, mivel a férje az esés következtében elszenvedett fejsérülésben, vagyis balesetben halt meg. A biztosítási ügyintézéshez kötődően kezdeményezni kívánta a halálesetről kiállított dokumentáció téves megállapításainak kijavítását, s ebben kérte az eljárás alá vont ügyvéd közreműködését, aki elvállalta, hogy a mentőszolgálattól – olvasható formában – beszerzi a mentési adatlapot és menetlevelet, valamint eljár a kórháznál, illetőleg a mentőszolgálatnál olyan nyilatkozat kiadása iránt, amely a halál jellegét baleseti halálként határozza meg. Az írásba nem foglalt megbízás alapján a felek 2018.05.09-én két meghatalmazást állítottak ki, amelyek közül az egyik a mentőszolgálat, a másik pedig a kórház előtti eljárási, képviseleti jog igazolására szolgált. Az eljárás alá vont ügyvéd a mentőszolgálattól vagy a kórháztól „beszerzendő, a baleseti halálra vonatkozóan megteendő nyilatkozatok kiadása iránti megbízás” díjaként 2018.05.30-án – átvételi elismervény ellenében – 100.000,- Ft-ot átvett a bejelentőtől.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018.11.29-i keltezéssel két levelet szerkesztett. A mentőszolgálat főigazgatóságának küldött levélben kérte a mentési adatlap és menetlevél olvasható példányának kiadását, valamint olyan nyilatkozat megtételét, hogy a bejelentő férje baleseti sérülés következtében hunyt el. A mentőszolgálat a 2019.01.07-i válaszlevelében – a halál jellegének megállapítására vonatkozó kérésre nem reagálva – megküldte a mentési adatlap és menetlevél elektronikus példányát.

A kórház főigazgatóságának címzett, 2018.12.18-án postára adott levelében az eljárás alá vont ügyvéd rámutatott, hogy a haláleset helyszínére kikergetett ügyeletes orvos által kiállított ambuláns lap a halál megállapításának előzményeként a fej beütését írta le. Külön hivatkozott a halottvizsgálati bizonyítvány 16., 17., 25., 22. rubrikájának megállapításaira. Levelében közölte, hogy a bejelentő (megbízója) tudomása szerint az elhunytnak alapbetegségei nem voltak, és boncolás hiányában semmi nem bizonyítja, hogy halálát a tüdőverőér elzáródása okozta. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv 219. §-ára hivatkozva kifejtette, hogy a halál oka klinikai vizsgálatokkal nem volt megállapítható, és a boncolást el kellett volna végezni. Mindezek alapján olyan tartalmú nyilatkozat kiállítását kérte, hogy a bejelentő férje baleseti sérülés következtében vesztette életét.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt az eljárásáról és annak eredményéről nem tájékoztatta.

A kórház főigazgatósága a 2019.01.21-én kelt válaszlevelében rögzítette, hogy az Intézmény az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 243. § (5) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően járt el, mivel a nem magyar állampolgár elhunyt tekintetében a halál helyszínén az ügyeletes orvos nem állapított meg rendkívüli halált (beleértve baleseti sérülést sem), ezért halottvizsgálati bizonyítványon nem kért hatósági boncolást, továbbá az elhunyt közeli hozzátartozója sem kérte a boncolást. Mindezt az idézett törvényhely szerint nem került sor kórbonctani vizsgálatra.

### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét annyiban ismerte el, hogy 2018. őszén túlterheltség és magánéleti problémák miatt nem foglalkozott a tárgyi ügygel, egyebekben fegyelmi felelősségét vitatta. Előadta, hogy a bejelentő 2018.05.09-én kereste fel irodájában, és tájékoztatta férje két évvel korábbi halálesetéről, az ügy körülményeiről, és arról, hogy a biztosító felé szüksége lenne olyan nyilatkozatra, mely alátámasztja, hogy a bejelentő férje baleseti halál folytán veszítette életét, és nem volt olyan alapbetegsége, mely közvetetten vagy közvetlenül hozzájárult volna a halálához. Kérte a bejelentőt, hogy a biztosító elérhetőségeit bocsássa a rendelkezésére, amelyre azonban nem került sor. Előadta, hogy tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a nyilatkozatok beszerzése nehézségekbe fog ütközni arra is tekintettel, hogy a haláleset követően olyan nyilatkozatok kerültek a kórház felé megtételre, mely szerint az elhunyt szenvedett alapbetegségekből is. Állítása szerint megbízása nem terjedt ki arra, hogy a kórháztól a halottvizsgálati bizonyítvány korrekcióját kérje. Előadta, hogy a bejelentővel több alkalommal beszélt telefonon, őt mindvégig tájékoztatta, a bejelentő e-mailjeit azonban megérkezésük idejében nem látta, azokat levelezőrendszere spam-ként kezelte.

Csatolta a bejelentő által a részére a kórház főigazgatósága, illetve orvos igazgatósága előtti eljárásra adott meghatalmazását, a mentőszolgálat főigazgatóságának és a kórház főigazgatóságának írt, 2018.11.29-i leveleit, a mentőszolgálat válaszát és mellékleteit (mentési adatlap és menetlevél), valamint a kórház részére írt levél tértivevénnyét. Majd csatolta a mentőszolgálat részére írt, korábban már csatolt levelének megküldését igazoló postaküldemények feladójegyzékét, illetve a kézhezvételt igazoló tértivevénnyét, valamint a kórház főigazgatóságának 2019.01.21-én kelt válaszlevelét.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai:**

Figyelemmel arra, hogy a bejelentő által kifogásolt magatartás ideje 2018.05.09. napját követő időszakra esik, így annak elbírálására az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezései az irányadók.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*

Az ÜESZ 5.12.b). pontja értelmében *A megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között – az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában – (köteles) [...] a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet. A tájékoztatási kötelezettség nem terjed ki az ügyfél által közölt tényállástól eltérő forráskönyvek kidolgozására, valamint jogi értékelésére.*

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése szerint *a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.*

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében *egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

A FESZ 22.1. pontja értelmében *a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapított tényállás szerint rögzíthető, hogy a bejelentő 2018.05.09-ei megbízásának célja a mentési adatlap és menetlevél, valamint olyan nyilatkozat beszerzésére irányult, amely igazolja, hogy a bejelentő férje balesetben halt meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése szerint nem vállalt megbízást a halottvizsgálati bizonyítvány korrekciójára, vagyis a balesetet igazoló nyilatkozat beszerzésre, következésképpen a megbízása kizárólag a mentési adatlap és a menetlevél beszerzésére vonatkozott. Miután a megbízási szerződés írásba foglalását elmulasztotta, az eljárás alá vont ügyvédet terhelte a megbízás tartalmának bizonyítása. Túl azon, hogy eljárás alá vont ügyvéd mindennek nem tudott eleget tenni, a bejelentő nyilatkozata és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a megbízás a bejelentő birtokában lévő mentési adatlap és menetlevél olvashatóbb formájú beszerzésén felül kiterjedt olyan nyilatkozat kiállításának kezdeményezésére is, amely igazolja, hogy a halálozás baleset folytán következett be. A megbízási díjról kiállított 2018.05.30-ai átéveli elismervény ugyanis a fizetett díjat a mentőszolgálattól vagy a kórháztól „... beszerzendő, a baleseti halálra vonatkozóan megteendő nyilatkozatok kiadása iránti megbízás ...” díjaként határozza meg, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a kórháznak és mentőszolgálatnak címzett, 2018.11.29-ei levelében ezzel egyezően, a balesetet igazoló nyilatkozat kiállítását kezdeményezte.

A megbízási szerződés gondossági kötelmet keletkeztet, az ügyvéd nem felel a megbízás sikerességéért, de köteles lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint eljárni a célzott eredmény elérése érdekében. Az eljárás alá vont ügyvéd megbízása 2018.05.09-én jött létre, azonban a megbízás érdemi ellátását csak 2018.11.29-én kezdte meg, addig érdemi intézkedést nem tett a megbízással érintett ügyben, a jelentősen megkésett ügyintézésről és annak eredményéről a bejelentőt nem tájékoztatta.

Ugyanakkor a Fegyelmi Tanács külön is rögzíti, hogy – bár tényszerűen megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2 adott levele 2018.12.18-án, az előzetes vizsgálat 2018.12.13-ai elrendelését követően került postára adásra –, mindez nem igazolja azt, hogy eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről történő értesülését követően, ennek tudatában adatta volna postára a 2 tárgyi levelet.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére az előzetes vizsgálati eljárás megindulásáról szóló tájékoztatás kelte 2018.12.18. napja, minderről eljárás alá vont ügyvéd értelemszerűen a keltezést követően értesülhetett, miközben eljárás alá vont ügyvéd 2 adott levele postára adására ugyancsak 2018.12.18-án került sor.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül meghozott jelen határozatával azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat – megszegte az Üttv. 1. § (3) bekezdését, 29. § (1) bekezdését, az ÜESZ 2.1., és 5.12.b) pontját is, mely ügyvédi mulasztással és az adott megbízás alapján a képviselő nem megfelelő ellátásával – tekintettel arra, hogy mindezen szabályszegéseket eljárás alá vont ügyvéd tudata is átfogta, és eljárás alá vont ugyanazon megbízás keretében valósított meg több szabályszegést – 1 rendbeli szándékos, folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács az adott fegyelmi vétség tárgyi súlyával kapcsolatban értékelt, hogy eljárás alá vont ügyvéd bár késedelmesen, de részben eleget tett az adott megbízás ellátásával kapcsolatos kötelezettségeinek.

Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt, ugyanakkor nyomatékos enyhítő körülményként értékelt az eljárás alá vont ügyvéd kifejezetten kedvező fegyelmi előéletét, és az eljárás alá vont ügyvéd részbeni elismerő nyilatkozatát.

Az előzőekre és az ügy összes körülményére tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás büntetés kiszabását találta indokoltnak, és az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak, mivel úgy értékelt, hogy jelen esetben a legenyhébb fegyelmi büntetés is kellő visszatartó erővel rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 5. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019.F.133.)*