

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 141.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos folytatólagos fegyelmi vétséget követett el, ezért **í r á s b e l i m e g r o v á s** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse. A budapesti ügyvédi kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

### **Indokolás**

#### **A bejelentés**

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökéhez benyújtott iratában bejelentette, hogy 2015 augusztusban megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek összesen három eljárásban történő képviselet ellátására, majd 2016. július 28-án a megbízást az ügyvéd mulasztásai okán visszavonta.

#### **Tényállás**

Felperest – jelen eljárásban bejelentőt – eljárás alá vont ügyvéd képviselte a Fővárosi Törvényszék előtt, majd a Fővárosi Ítéltábla előtt jogalap nélküli gazdagodás iránt indított perben. A Fővárosi Ítéltábla 14. alszámú 2016. április 20-án kelt ítélete ellen az eljárás alá vont ügyvéd 2016. augusztus 11-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, mely azt 2016. november 16-án végzésével elutasította.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt kártérítés iránt folyamatban volt perben képviselte bejelentőt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő képviseletében 2016. április 5-én levelet intézett a Faktorházhoz.

A bejelentő mindhárom megbízását 2016. július 28-án írott és eljárás alá vont ügyvédhez címzett e-mail üzenetében felmondta. A bejelentő 2016. október 14-én a megbízás megszűnésének tényét bejelentette a Fővárosi Törvényszéken.

#### **Eljárás alá vont védekezése**

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentésében tagadta a bejelentés alapos voltát, a felhívásnak eleget téve arra hivatkozott, hogy bejelentő nem mondta fel a megbízási szerződéseket, erről részére értesített nem küldött és ilyen tartalmú nyilatkozatot sem tett felé. Ő maga pedig ügyvédi hivatásnak megfelelően teljesítette a megbízást, bejelentőnek kártól történő megóvása érdekében annak keretein is túlterjeszkedve a felülvizsgálati kérelem benyújtásával. Az iratokat jelentős részében kiadta.

Amennyiben esetlegesen maradt a birtokában okirat, azt szándékozott átadni, azonban telefonon sem tudta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, így a bíróság előtt kívánt iratátadási kötelezettségének eleget tenni. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson belátta, hogy követett el hibát a megbízási szerződés teljesítése során, de minden akaratával és szándékával azon volt, hogy a legjobb módon oldja meg bejelentő peres problémáit. Tagadta, hogy iratot visszatartott volna. A továbbiakban arra hivatkozott, hogy bejelentővel igen nehéz volt a kapcsolattartás, miután e-mail kommunikációval nem rendelkezett és telefonhívását sem fogadta. A bejelentőt tanúként hallgatta meg a Fegyelmi Tanács, vallomásában az eljárás alá vont ügyvéd előadását lényegileg alátámasztotta.

### **Végindítvány**

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd 3 rb folytatólagosan elkövetett szándékos vétségében fegyelmi teletősségének megállapítását kérte az Üt.37.§. a.) pontja alapján figyelemmel az Üt. 3. § (2) bekezdésben foglaltakra a 8/1999. (III.22.) számú MÜK Szabályzat 3/2. és 3/3. pontjaiban foglaltak felhívásával. Indítványozta pénzbírság kiszabását.

### **Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai**

A Fegyelmi Tanács a végindítvánnyal azonos módon három megbízást alapul véve megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 rb folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A Fegyelmi Tanács a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 208. § (22) bekezdése alapján megállapította, hogy a jelen ügyben elbírándó ügyvédi magatartásra – tekintettel az elkövetési időre – az 1998. évi XI. tv. (Üt.) rendelkezései az irányadóak.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az Üt. 22. § szerint az ügyvéd általában a megbízó megbízása alapján jár el.

Az eljárás alá vont ügyvéd eljárása során megsértette a 8/1999. (III.22.) számú MÜK Szabályzat 3/3. pontjában foglalt elvárást, miszerint az ügyvéd vegyen igénybe minden törvényes eszközt ügyfele érdekeinek érvényesítéséhez. Ehhez képest megsértette a 8/1999. (III.22.) számú MÜK Szabályzat 6/9. pontjában foglalt kötelezettségét, miszerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet tájékoztatni kell. Az a tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bejelentővel történő közlés és tájékoztatása nélkül felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, majd a felülvizsgálati eljárás eredményéről időben és igazolható módon nem adott tájékoztatást, a jogsértés megtörtént.

A 8/1999. (III.22.) számú MÜK Szabályzat 6/3. pontja szerint az ügyvéd a megbízás megszűnését vagy korlátozását haladéktalanul köteles annak a hatóságnak írásban bejelenteni, amelynél a rábízott ügy folyamatban van. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd állítása szerint nem kapta meg az elektronikusan közölt felmondásról szóló bejelentői nyilatkozatot, nem tette meg a szerződés megszűnéséről szóló nyilatkozatát. Ténykérdés viszont, hogy az eljárás alá vont ügyvéd e-mail útján történt kommunikációjában nem biztosította a kapcsolatot technikai okokból, így nem értesülhetett a megszűnésről és nem értesítette a bíróságot képviselési jogának megszűnéséről. Ez olyan mulasztásnak minősíthető, mely fegyelmi vétséget megalapozó jogsértést valósít meg.

Az Üt. 29. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd köteles a megbízótól átvett iratokat a megbízás teljesítése, illetőleg felmondása után a megbízó kérésére kiadni. Az eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy az iratok csak egy részét adta ki bejelentőnek és azt sem a megbeszélés időpontban, ugyancsak megsértette a hivatás szabályait.

Fentiekre tekintettel megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv. 108. § a) pontja szerint írásbeli megrovást szabott ki, mert ez a büntetés elegendőnek mutatkozik felhívni a figyelmet az ügyek további gondos intézésére. A büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az 51 éve hivatását betöltő ügyvéddel szemben egyetlen alkalommal volt eljárás folyamatban és akkor megrovás fegyelmi büntetést szabtak ki. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem észlelt.

A fellebbezést az Üttv. 135. §-a pontja biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 27. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 141.)*