

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018.F.252/4.**  
(2018.V.183.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos, ebből 1 rendbeli folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért

**k i z á r á s**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek időtartama 10 év.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti. Felhívja az eljárás alá vont ügyvédet, hogy kamarai igazolványát és szárazbélyegzőjét a Budapesti Ügyvédi Kamarában haladéktalanul, de legfeljebb 8 napon belül adja le.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 bankszámlaszámára az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítését követő 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd vagy jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú Fegyelmi Tanácsnál benyújtott, de a másodfokú Fegyelmi Tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya.

**I n d o k o l á s**

**I.**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2018. május 31-én [...] terjesztett elő panaszt, kifogásolva, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa letétbe tett összeget nem fizette vissza.

A panasz alapján a kamara elnöke 2018. június 3-án elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről a fegyelmi főmegbízott az eljárás alá vont ügyvédet a 2018. június 11-én kelt levelében értesítette, amelyben felhívta észrevételének megtételére, továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi főmegbízott felhívása 2018. augusztus 26-án átvette, de arra nem válaszolt.

Figyelemmel az Üttv. 208. § (22) bekezdésére, a regionális fegyelmi bizottságok megalakulását követően a panaszos megnevezése a továbbiakban: bejelentő, a fegyelmi megbízott megnevezése: fegyelmi biztos.

## II.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

A D. Kft. képviselőjében a bejelentő 2016. február 18-án adott megbízást névleg dr. Cs. K. ügyvédnek, hogy egy gyógyszertárt tulajdonló gazdasági társaság üzletrészenek megszerzésére kiírt pályázaton közreműködjön, illetőleg jogi képviselőt lásson el. A megbízási szerződést dr. Cs. K. ügyvéd bélyegzőjével, helyettesítésre utaló toldattal az eljárás alá vont ügyvéd írta alá. A megbízás időpontjában az eljárás alá vont ügyvéd alkalmazott ügyvéd volt, a kamarai nyilvántartás tanúsága szerint munkáltatója a H. Ügyvédi Iroda volt.

A pályázat nem bizonyult sikeresnek. A bejelentő – most már személyesen – az eljárás alá vont ügyvéd irodájának adott megbízást a B. Kft. 74 %-os üzletrészenek értékesítésére kiírt pályázaton való közreműködésre. Ezt követően a panaszos úgy döntött, hogy a pályázat során ajánlatot nem tesz, hanem a gyógyszertárt működtető korlátolt felelősségű társaság üzletrészeinek megvásárlására elővásárlási joggal rendelkező személyekkel kíván megállapodást kötni. 2016. május 5-én a bejelentő készpénzben 15.000.000,- Ft-ot helyezett letétbe az eljárás alá vont ügyvédnél azzal a kikötéssel, hogy az összeg kizárólag a pályázathoz kapcsolódóan a kiíró számára fizethető ki, mint üzletrész vételár-részlet, amennyiben a pályázat során a letevő és a kiíró között az üzletrész adásvételi szerződés a B. Kft. 74 %-os üzletrészeire létrejött és hatályba lépett. Az ügyletről írásbeli letéti szerződés készült. 2016. június 7-én a felek a letéti szerződést írásban akként módosították, hogy a letéti összeget 25.000.000,- Ft-ra emelték, amelyet a bejelentő 2016. június 10-én átutalással teljesített a szerződésben megjelölt bankszámlára.

A bejelentő végül nem a [...] utcai, hanem az [...] utcai gyógyszertár működtetési jogát vásárolta meg, de nem a letétbe helyezett összegből. Miután meg kívánta vásárolni a gyógyszertárnak otthont adó ingatlant, abban állapodott meg az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy az ingatlan adásvétel céljára a 25.000.000,- Ft továbbra is letétben marad. 2016. szeptember 28-án a bejelentő 2.000.000,- Ft-ot utalt át az eljárás alá vont ügyvéd bankszámlájára, azaz nem a letéti szerződésben megjelölt számlaszámra. 2016. október 14-én újabb 3.000.000,- Ft átutalására került sor, ezúttal a letéti számlára, majd 2017. január 16-án 3.000.000,- Ft-ot, 2017. február 6-án 124.000,- Ft-ot, 2017. február 21-én 2.000.000,- Ft-ot, 2017. április 28-án 1.000.000,- Ft-ot, 2017. május 4-én 1.000.000,- Ft-ot utalt a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd bankszámlájára.

2017. május 22-én és május 30-án az eljárás alá vont ügyvéd utalt át 500-500.000,- Ft-ot a bejelentő számlájára, végül 2017. december 18-án a bejelentő utalt további 2.000.000,- Ft-ot az eljárás alá vont ügyvéd nem letéti számlájára. Ezen további utalások vonatkozásában letéti – vagy egyéb írásbeli – megállapodás nem készült. Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. április 26. napján tartozáselismerő nyilatkozatot tett dr. B. M. budapesti közjegyzői irodájában, amelyet dr. Á. A. foglalt közokiratba. A közokirat tanúsága szerint az eljárás alá vont ügyvéd tartozása 2018. április 26-án 38.000.000,- Ft tőke és 510.173,- Ft járulék, a tartozás jogcíme letéti összeg és járuléka. Az eljárás alá vont ügyvéd vállalta, hogy a tartozásból 38.063.231,- Ft-ot legkésőbb 2018. június 30. napjáig megfizet a bejelentő részére. Az eljárás alá vont ügyvéd a tartozásból a fegyelmi határozat meghozataláig semmit nem fizetett meg.

## III.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a panaszbeadvány és mellékletei, különösen a közjegyzői okirat, valamint a bejelentő előadása alapján állapította meg.

A bejelentő által átutalt összesen 39.124.000,- Ft összegből, csupán 25.000.000,- Ft esetében készült letéti szerződés, de miután az eljárás alá vont ügyvéd a közjegyzői okiratban a fennmaradó összeget is letéti összegként ismerte el, a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy a teljes összeg letéti összeg. A bizonyítási eljárás során nem tisztázódott, hogy a bejelentő miért különböző számlaszámokra utalta az egyes összegeket, a tartózáselismerő nyilatkozatból ugyanakkor megállapítható, hogy az az eljárás alá vont ügyvéd irodájához érkezett.

#### IV.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése, illetve a régi ÜESZ 3/2. pontja értelmében az ügyvédnek hivatását legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az Üt. 30. § (2) bekezdése szerint a vagyontárgy és pénz letétként való átvételére vonatkozó jogügyletet az ügyvéd írásban, a Magyar Ügyvédi Kamara Szabályzatában meghatározott tartalmi elemeket is magában foglaló letéti szerződésben köteles rögzíteni.

A letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 1/2014. (XI.3.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Letéti Szabályzat) 6. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki, vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letevőnek fizesse vagy adja vissza (teljesítési letét).

A Letéti Szabályzat 19. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd a letét tárgyát a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést meggátló módon köteles őrizni. A letétet nem használhatja, más őrizetébe nem adhatja, kivéve, ha ebbe a letevő beleegyezett, vagy ez a letevőnek károsodástól való megóvása érdekében szükséges.

Az új ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

\* \* \*

Végindítványában a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentését a tényállás tekintetében a bejelentő által előadottak alapján egészítette ki. E szerint a letét kezdetben a [...] utcai gyógyszerterát üzemeltető gazdasági társaság üzletrészesének vételárát hivatott fedezni, majd az [...] utcai gyógyszerterának otthont adó ingatlan vételárát, de ennek megfelelő letéti szerződésmódosítás nem történt. Az eljárás alá vont ügyvéd terhére róta, hogy a letétet szabálytalanul kezelte, azzal sajátjaként rendelkezett, azt a bejelentőnek határidőre nem adta vissza. A terhére róta továbbá, hogy a kamara felhívására az ügyvel kapcsolatos iratokat nem csatolta. Súlyosító körülményként kérte értékelni, hogy a fegyelmi vétség letétkezeléssel kapcsolatos, jelentős értékről van szó, továbbá, hogy a letéttel kapcsolatos visszaélés különösen alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom csorbítására.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem az előzetes vizsgálat, sem a fegyelmi eljárás alatt nyilatkozatot nem tett. A tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

#### **A fegyelmi biztos indítványa alapos.**

Az eljárás alá vont ügyvéd gyakorlatilag semmibe vette a letétkezelésre vonatkozó összes rendelkezést. Nemcsak a letét megváltozott rendeltetésének adminisztrálása maradt el, hanem a továbbiakban bekért összegek bizonylatolása is. Még ezek az önmagukban komoly tárgyi súllyal rendelkező fegyelmi vétségek is eltörpülnek amellet, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a letétbe vett összeget nem adta vissza.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a letét megváltozott rendeltetéséről letéti szerződésmódosítást nem készített, illetve a későbbiekben letétbe vett összegekről új, illetve módosított letéti szerződést nem készített, megsértette az Üt. 30. § (2) bekezdését, azzal pedig, hogy a letétbe tett összeggel a sajátjaként rendelkezett és azt nem fizette vissza, megsértette a Letéti Szabályzat 6. § (1) bekezdését és 19. § (1) bekezdését, ezzel 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg. Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívására az iratokat nem csatolta, újabb 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. Ennek alapján a Fegyelmi Tanács 2 rendbeli, ebből 1 rendbeli folytatólagos fegyelmi vétséget állapított meg.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy a fegyelmi vétség letétkezeléssel kapcsolatos, annak is a legkirívóbb elkövetési módja: a letétbe vett összeggel történt sajátkénti rendelkezés, annak vissza nem adása. További súlyosító körülmény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2016. május 2-i ügyvédi bejegyzéséhez képest a kirívóan jogellenes gyakorlatot lényegében nyomban megkezdte. Enyhítő körülményt – miután az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárásban nem nyilatkozott – a Fegyelmi Tanács nem észlelt.

Az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlya olyan mértékű, hogy azzal csak a legszigorúbb fegyelmi büntetés – az Üttv. 108. § c) pontja szerinti kizárás – áll arányban. Ennek időtartamát a Fegyelmi Tanács a törvény szerinti legmagasabb mértékben állapította meg. Az eljárás alá vont ügyvéd méltatlan az ügyvédi hivatás gyakorlására.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte 80.000.- Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének felfüggesztése az Üttv. 130. § (2) bekezdésén alapul. A külön fellebbezés lehetőségét, valamint e körben a fellebbezés halasztó hatályának hiányát ugyanezen rendelkezés rögzíti.

A kamarai igazolvány és szárazbélyegző leadására irányuló felhívás a FESZ 27.6. pontján alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

#### **V.**

Az Üttv. 208. § (22) bekezdése szerint 2019. január 1-ig, de legkésőbb a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásáig a fegyelmi eljárásokat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell lefolytatni.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a letétkezeléssel kapcsolatos folytatólagos fegyelmi vétség elkövetését 2017. december 31. napját megelőzően kezdte meg, arra az anyagi jogszabályok tekintetében az Üt., Letéti Szabályzat, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit alkalmazta a Fegyelmi Tanács.

Az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása 2018. júliusában következett be, ezért arra az Üttv., valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat rendelkezései az irányadók. Az eljárási szabályok tekintetében egységesen a FESZ rendelkezéseit alkalmazta a Fegyelmi Tanács. Tekintettel arra, hogy – az Üt.-vel ellentétben – az Üttv. lehetővé teszi kizárás fegyelmi büntetés alkalmazása esetén 10 évnél kevesebb időtartam meghatározását is, a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta a büntetés meghatározása során, bár ez az érdemi döntést nem befolyásolta.

Alkalmazott jogszabályok: az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.), az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, „az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (régi ÜESZ), az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (új ÜESZ), „a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól” szóló 1/2014. (XI.3.) MÜK Szabályzat, és a 20/2018 (XI.26.) MÜK Szabályzat „A fegyelmi eljárásról” (FESZ).

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 5. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 252.)*