

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2012. F. 303/17.**
(2012. V. 373.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd **2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **400.000 Ft, azaz négyszázezer forint pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A bejelentés:

- A Budapesti Ügyvédi Kamarát (a továbbiakban: BÜK) a BRFK Rendőrkapitányság átiratban, tájékoztatta, hogy közokirat-hamisítás büntett elkövetése okán gyanúsítottként kívánja kihallgatni az eljárás alá vont volt ügyvédet.
- a BÜK elnöke elrendelte az előzetes vizsgálatot.
- az eljárás alá vont volt ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyhez a gyanúsított jegyzőkönyvét csatolta.
- az összefoglaló jelentés alapján a BÜK elnöke elrendelte a fegyelmi eljárást.
- A BÜK Fegyelmi Tanácsa a fegyelmi eljárást a Rendőrkapitányság előtt indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- Az Ügyészség a büntetőügy jogerős befejezéséről tájékoztatta a BÜK-öt, mellékelte a vádemelés elhalasztásáról szóló határozatot azzal a záradékkal, hogy a vádemelés elhalasztása időtartamának eredményes elteltét követően a büntető ügy jogerősen befejeződött.

A tényállás:

A Fegyelmi Tanács az Ügyészség jogerős határozatában foglaltakkal egyezően az alábbi tényállást állapította meg.

K. I. az eljárás alá vont volt ügyvéd jelenlétében átvett 150 000 Ft anyagi ellenszolgáltatást, amelyért cserébe a Cg. [...] cégjegyzékszámú [...] Kft. vonatkozásában átadás-átvételi jegyzőkönyvet, alapító határozatot, üzletrész átruházási szerződést, elfogadó nyilatkozatot, 2 db nyilatkozat elnevezésű okiratot írt alá valós üzleti szándék nélkül.

Az üzletrész átruházási szerződés szerint S. K. 500 000 Ft névértékű üzletrészét K. I. 500 000 Ft vételáron megvásárolta, helyette a gazdasági társaságba belépett és annak székhelyét a [...] szám alatti [...] címére változtatta. A leírt címen a kft. soha nem működött, az ingatlan tulajdonosa a társaság székhelykénti bejegyzéséhez nem járult hozzá.

Az iratokat az eljárás alá vont volt ügyvéd benyújtotta a cégbíróságra, majd a cégbíróság a változásokat a cégnyilvántartásba bejegyezte.

Egy másik alkalommal K. F. az eljárás alá vont volt ügyvéd kérésére az általa felajánlott 150 000 Ft anyagi ellenszolgáltatás ígéretéért cserébe a Cg. [...] cégjegyzékszámú [...] Kft vonatkozásában átadás-átvételi jegyzőkönyvet, alapító határozatot, üzletész átruházási szerződést, elfogadó nyilatkozatot, 2 db nyilatkozat elnevezésű okiratot írt alá valós ügyleti szándék nélkül.

Az iratok tartalma szerint a gazdasági társaság korábbi tagjának 3.140.000.- Ft névértékű üzletészét K. F. megvásárolta, helyette a gazdasági társaságba belépett. A leírt címen K. F. a céget nem működtette, az a szerződés megkötésekor sem állt szándékában. Az iratokat eljárás alá vont volt ügyvéd benyújtotta a cégbíróságra, majd a cégbíróság a változásokat a cégnyilvántartásba bejegyezte.

Az eljárás alá vont volt ügyvédet a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta ki közokirat-hamisítás bűntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.

Az ügyészség az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a vádemelést a Be. 222. § (1) bekezdése alapján 2 (kettő) évi időtartamra elhalasztotta.

A fegyelmi biztos a végindítványában fenntartotta a kiegészített összefoglaló jelentésben írtakat. Az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére róta, hogy színlelt cégátruházási jogügyletben működött közre okiratszerkesztői minőségben.

Fenti tevékenységével az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az Üt. 3. § (2)-(3) bekezdése, az Üt. 27. § (1) bekezdés a) pontjaiban írt rendelkezéseket, ezáltal az Üt. 37. § a) pontja szerint minősülő egy rendbeli szándékos folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd beadványában tagadta a bűncselekmény elkövetését, ezt követően semmilyen nyilatkozatot nem terjesztett elő, a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, és távolmaradását nem mentette ki.

A Fegyelmi Tanács az ügyészség jogerőre emelkedett határozata alapján állapította meg a tényállást.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2011. november és december hónapokban valósította meg, így az anyagi jogi normák tekintetében az 1998. évi XI. törvény (Üt.) és az ezen időpontban még hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított **8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (régii Etikai Szabályzat)** rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az Üttv. és a FESZ eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése és a régi Etikai Szabályzat 3/2. pontja alapján az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

(3) Az ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen ha a közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Üt. 27 § (1) Az okirat ellenjegyzésével az ügyvéd bizonyítja, hogy

- a) az okirat a felek kinyilvánított akaratának és a jogszabályoknak megfelel.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fentiekben írt és kifogásolt magatartásával megsértette az Üt.-ben és ÜESZ-ben írt szabályokat.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét, **2 rendbeli, mindkét esetben folytatólagosan megvalósított szándékos** fegyelmi vétség elkövetése miatt állapította meg. A rendbeliséget a két gazdasági társaság, két különböző megbízása határozta meg, míg a folytatólagosság az eljárás alá vont volt ügyvéd egy megbízáshoz köthető több normaszegése – több valótlan okirat szerkesztése ellenjegyzése és azoknak cégbirósághoz történő benyújtása - határozta meg. Továbbá az elkövetés szándékos, mert eljárás alá vont volt ügyvéd tisztában volt a rá vonatkozó szabályozással és tette következményeivel, mely következmény bekövetkezését, azaz a valótlan adatok cégnyilvántartási bejegyzését kívánta. (egyenes szándék)

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte az elkövetéstől eltelt hosszú időtartamot, súlyosító körülményként a cselekmény tárgyi súlyát, valamint azt a tény, hogy az elkövetés óta eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben számos fegyelmi eljárás indult, melyekből több eljárásban is kizárás fegyelmi büntetéssel sújtott a fegyelmi tanács. A büntetést az elkövetett magatartás tárgyi súlya és az eset összes körülményeinek mérlegelésével határozta meg a fokozatosság elve alapján, tekintettel arra, hogy az elkövetéskor az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben még nem volt folyamatban más eljárás az **Üttv. 108.§ b)** pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetésben, annak mértékét a középértékhez közeli összegben állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az **Üttv. 142. § (2) bekezdése** és a fegyelmi eljárásról szóló **20/2018. (XI. 26.) MŰK Szabályzat (FESZ) 40.2. a)** pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az **Üttv. 135. §-án** alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 2. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2012. F. 303.)