

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 263/12.**
(2018. V. 329. 2018. V. 361.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000.-Ft pénzbírsággal

sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s :

1./ Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] ügyvezető által képviselt X Kft. tett panaszbejelentést, amelyet a Budapesti Ügyvédi Kamara 2018. október 3-án érkezett.

A bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint panaszos) sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel kötött megbízási szerződés megszűnését követően az ügyvéd a társasággal szemben ellenérdekű felet képviselt bírósági eljárásban, továbbá nem tett eleget iratkiadási kötelezettségének. A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd vétett az etikai normák ellen. A bejelentő csatolta az ügyre vonatkozó iratokat.

2./ Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] ügyvezető által képviselt Y Kft. tett panaszbejelentést, amelyet a Budapesti Ügyvédi Kamara 2018. november 6-án érkezett. A beadványban előadott tényállás megegyezik az X Kft. bejelentésében előadott tényállással.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi főmegbízottjának felhívására az eljárás alá vont ügyvéd határidőben mindkét panaszra ugyanazon tartalommal érdemi nyilatkozatot tett, amelyben vitatta, hogy fegyelmi felelőssége lenne. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy 2017. évben a bejelentőkkel jogviszonya megszűnt, és csak ezt követően vállalta el a kifogásolt peres ügy felperesi képviseletét a bejelentőkkel szemben, de álláspontja szerint a per tárgya nincs összefüggésben a megbízók javára korábban végzett tevékenységgel.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott továbbá, hogy iratkiadási jogának eleget tett a megbízási jogviszony megszűnését követően, az ezt igazoló dokumentumot az X Kft. vonatkozásában csatolta.

A vezető fegyelmi biztos a rendelkezésére álló iratok alapján az X Kft. bejelentése alapján indult vizsgálati eljárásban összeállította az összefoglaló jelentést, amelyben indítványozta fegyelmi eljárás elrendelését. A fegyelmi megbízott álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízása az ügyek széles körére kiterjedt, a megbízó teljes működésére rálátott, így az ellenérdekű fél képviselote az Üttv. 107. § a.) pontjába és a 20. § (4) bekezdésébe ütközik.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

Az Y Kft. bejelentése alapján indult vizsgálati eljárásban a vezető fegyelmi biztos állította össze az összefoglaló jelentést, amelyben ugyancsak indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését a fentiekkel megegyező tényállás alapján, megalapozottnak látva az Üttv. 107. § a.) pontjának és a 20. § (4) bekezdésének megsértését.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Fegyelmi Tanács a vizsgálati eljárás dokumentumaiból megállapította, hogy a panaszbeadványok és az összefoglaló jelentés szerint is a bejelentés ugyanarra az ügyre vonatkozik, a sérelmezett magatartás is ugyanaz, ezért élve a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (11.26.) MÜK Szabályzat 30.1. pontjában biztosított lehetőséggel, az ügyeket egyesítette.

Az első tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, jogi képviselője előadta, hogy családi okok akadályozták a megjelenésben. A Fegyelmi Tanács ismételten felhívta a jogi képviselőn keresztül az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy az ügyre vonatkozó iratait csatolja.

A következő tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, a megidézett tanúk, valamint panaszosok jogi képviselője megjelentek, az eljárás alá vont ügyvéd csatolta az iratokat a tárgyalást megelőzően.

A tárgyaláson megjelentek nyilatkozatai, a rendelkezésre álló iratok, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az X Kft. és az eljárás alá vont ügyvéd között 2014-ben jött létre megbízási szerződés, amelyet a felek 2016. január 4-én kelt újabb megbízási szerződéssel megszüntettek. A megbízási szerződés szerint az eljárás alá vont ügyvéd általános jogi tanácsadásra, jogi feladatok ellátására, okiratok készítésére, véleményezésére, jogi képviselet ellátására kapott megbízást. A megbízási szerződés a felek által nem vitatottan 2017 októberében szűnt meg, amelyről írásbeli dokumentum nem készült. Az eljárás alá vont ügyvéd dokumentáltan átadta a megbízót illető valamennyi iratot.

Az Y Kft. és az eljárás alá vont ügyvéd között nem volt olyan megbízási szerződés, amely általános jogi tanácsadásra, képviseletre szólt volna, a társaság javára eseti megbízás alapján végzett tevékenységet, az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint egy alkalommal szerkesztett egy adásvételi szerződést.

Az Y Kft. ügyvezetője ezt nem cáfolta, előadta, hogy tudomása szerint a tanúk érdekkörébe tartozó Z Bt. felszámolása során eseti jelleggel tanácsadást végzett az eljárás alá vont ügyvéd, a tanú nem tudta megjelölni a megbízás pontos tárgyát és annak időpontját.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2017. november 6-án „Megállapodás” című okiratot szerkesztett és ellenjegyzett, amely az X Kft., B. L., B. Zs., az Y Kft., Sz. Sz., V. J., T-né K. A. között jött létre. A megállapodó felek valamennyien egy érdekkörbe tartoztak, részben rokoni kapcsolatban álltak. A megállapodás igen bonyolult és szerteágazó, nagyrészt nem függ össze a fegyelmi ügy tárgyával.

A fegyelmi eljárás szempontjából releváns tények:

A megállapodás I/2./ pontja tartalmazza, hogy a Z. Bt. fa. tulajdonát képezi a [...] hrsz alatt nyilvántartott telephely és raktár megnevezésű külterületi ingatlan, valamint a [...] hrsz alatt nyilvántartott üzlet és udvar megnevezésű ingatlan. Mindkét ingatlant az X Kft. használta gazdasági tevékenység céljára. A megállapodás továbbá tartalmazza, hogy az X Kft-t haszonélvezeti jog illeti meg a két ingatlanon 2034. március 14-ig, amely teher az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

A megállapodás I/9./ pontja meghatározza a megállapodás célját, miszerint az Y Kft. szerezzék meg az X Kft. üzletrészenek 100%-át, B. Zs. pedig a fent körülírt ingatlanok tulajdonjogát.

A megállapodás létrejöttét követően, 2017. november 24-től B. Zs. az X Kft. ügyvezetője és egyben egyszemélyi tulajdonosa volt. Az Y Kft. ügyvezetője és egyszemélyi tulajdonosa a megállapodás aláírásakor és azt követően is B. L-né volt. A Z Bt. közvetlenül és közvetetten is a megállapodásban félként szereplő Sz.Sz. érdekeltségi körébe tartozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megállapodás szerkesztését valamennyi fél javára végezte azzal, hogy a bejelentők által sem vitatottan az általuk megbízott ügyvéd a megállapodást véleményezte.

A Z Bt. felszámolását, amely tulajdonosa volt a fenti megállapodásban érintett ingatlanoknak, a Megyei Bíróság elrendelte, a felszámolás kezdőnapja 2015. augusztus 18. volt. A felszámoló 2018-ban meghirdette értékesítésre az ingatlanokat, amelyre az X Kft. elővásárlási jogának gyakorlását jelentette be. Ugyancsak elővásárlási jogosultságot jelentett be a V. Kft. A felszámoló egyik jogosult elővásárlási jogát sem fogadta el ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában.

Az eljárás alá vont ügyvéd a V. Kft. felperes képviselőjében 2018. augusztus 13-án keresetlevelet nyújtott be a Törvényszékhez a Z Bt. fa. I. r. alperes és társai ellen, többek között az Y Kft. II. r. alperes és az X Kft. IV. r. alperes ellen. Az elsődleges kereseti kérelem arra irányult, hogy a bíróság az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt felperes elővásárlási joga alapján állapítsa meg vele szemben a Z Bt. fa és az Y Kft. között az ingatlanokra létrejött adásvételi szerződés hatálytalanságát és az adásvételi szerződést hozza létre az eladó és a felperes között.

Az eljárás alá vont ügyvéd a V Kft. és a Z Bt. között 2014. április 14-én létrejött és az ingatlanokra alapított elővásárlási jogról rendelkező megállapodásról a V Kft-től szerzett tudomást, azt korábban nem ismerte.

A per jelenleg is folyamatban van.

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy az összefoglaló jelentésben foglaltakat azzal a módosítással tartja fenn, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Y Kft. javára nem végzett folyamatos ügyvédi tevékenységet. A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 20. § (4) bekezdését, ezzel két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, indítványozta pénzbírság kiszabását és az átalánykötségben való marasztalását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét a vizsgálati eljárásban vitatta. Álláspontja szerint a V Kft. felperesi képviselőt az X Kft.-vel kötött megbízási szerződés megszűnése után vállalta és a per tárgya nem függ össze a megbízás során végzett tevékenységgel. Előadta azt is, hogy a 2017. november 6-i megállapodást Sz. Sz. megbízása alapján készítette, a többi szerződő felet másik ügyvéd képviselte. Fenti álláspontját a 2019. április 15-én tartott tárgyaláson megváltoztatta.

A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd már belátta, hogy az általa szerkesztett megállapodásban és a perben is ugyanazon ingatlanok tulajdonszerzése volt a cél, tehát a per tárgya és a megállapodás részbeni tárgya összefügg egymással, fegyelmi felelősségét elismerte.

A Fegyelmi Tanács döntése és annak jogi indokai:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107.§ a.) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 20. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez - a tájékoztatását követően - hozzájárult.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 4.1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultnak kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy munkája során még a látszata se merülhessen fel az Üttv. szerinti összeférhetetlenség bármely formájának.”

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e a fenti törvényi és etikai szabályt és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A megállapított és nem vitatott tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a „Megállapodás” című okiratot valamennyi megállapodó fél képviselőjében és javára szerkesztette és ellenjegyezte. Sem az okiratban, sem más dokumentumban nem jelent meg, hogy valamelyik szerződő felet másik ügyvéd képviselte volna. Ugyanakkor mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind B. Zs. tanú elmondta, hogy a megállapodást [...] ügyvéd véleményezte.

Az okiratszerkesztés esetében, amennyiben valamelyik felet másik ügyvéd képviseli, úgy arra megbízás és az okiratszerkesztő ügyvédnek bemutatandó meghatalmazás alapján van jogosultsága. A szerződés véleményezése, amely valójában tanácsadásnak minősül, nem alapozza meg a képviselői jogot. Jelen esetben nem valósult meg egy másik ügyvédi képviselő, így a megállapodó felek valamennyien az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei voltak, még abban az esetben is, ha csak egyik ügyféltől származik a megbízás.

A megállapodás VII/6. pontja egyebekben tartalmazza valamennyi fél megbízását az okiratszerkesztésre és nem tartalmaz utalást arra, hogy valamely felet, vagy feleket más ügyvéd képviseli.

A megállapodás egyik célja a s.....-i ingatlanok tulajdonjogának B. Zs. általi megszerzése volt. Az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt V Kft. perbeli célja ugyancsak a két s....-i ingatlan tulajdonjogának megszerzése volt. A felszámolási eljárásban a nyertes pályázó az Y Kft. volt, amellyel a felszámoló adásvételi szerződést kötött. A perben a V Kft. képviseletében érvényesített keresettel az eljárás alá vont ügyvéd két korábbi ügyfelét akadályozta az általa szerkesztett megállapodásban rögzített cél elérésében, azaz az ingatlanok tulajdonjogának megszerzésében. A per akadályozta az Y Kft. tulajdonszerzését is, amely társaság a megállapodó felek érdekköre és ugyancsak korábbi ügyfélnek minősül. B.Zs. a kereset benyújtásakor az X Kft. egyszemélyi tulajdonosa, amely kft. ugyancsak félként szerepel a megállapodásban és ellenfélként a perben. A korábbi és az új ügy között szoros összefüggés van, és a perben az eljárás alá vont ügyvéd a felperes képviseletében ellentétes érdeket képviselt korábbi ügyfelei érdekeivel. Az Etikai Szabályzat pedig még azt a magatartást is tiltja, hogy az összeférhetlenség látszata felmerüljön.

Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a fent hivatkozott törvényi és etikai normát és ezzel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség rendbeliségét illetően – eltérően a vezető fegyelmi biztos indítványától – a fegyelmi vétséget egy rendbeliként értékelte. Figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett megállapodás VII/2. pontja bontó feltételt tartalmazott, amely feltétel bekövetkezett, így a megállapodás alapján B.Zs. az ingatlanokat nem szerezhette meg. Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget megvalósító magatartása az Y Kft. tulajdonszerzését hiúsíthatja meg pernyertesség esetén, így volt ügyfele érdekeivel került összeütközésbe. A magatartás egy perben, egy cselekménnyel valósult meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget szándékosan követte el, ismerte, de mindenképpen ismernie kellett volna az ügyvédi hivatás gyakorlására vonatkozó rendelkezéseket, amelyek közül az összeférhetlenségre vonatkozó szabályok jelentős etikai normákat tartalmaznak.

A fegyelmi büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az ügyvédi hivatás szempontjából a magatartás súlyát. Az összeférhetlenség a bizalom elvét sérti, amely bizalom a hivatás gyakorlásának egyik alapvető feltétele.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közel 10 éve gyakorolja az ügyvédi tevékenységet és ez idő alatt fegyelmi eljárás hatálya alatt nem állt. Továbbá enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét elismerte, belátta, hogy téves értelmezés és nem kellő megfontolással hozott döntés miatt került fegyelmi eljárás hatálya alá. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvédnek maga a fegyelmi eljárás is tanulságul szolgált.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A FESZ 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálandó el.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget 2018. augusztusában követte el a keresetlevél benyújtásával a Fegyelmi Tanács az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv., az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit alkalmazta.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2018. F. 263.)