

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 152.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bejelentés**

Bejelentő beadványában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességét kifogásolta, miszerint az ügyvéd a Fővárosi Törvényszék előtt házastársi közös vagyon megosztása iránt folyamatban levő perben az alperesi képviselőként előterjesztett beadványában foglalt mondatrészeket, **mint ügyvédhez méltatlan magatartást találta sérelmesnek.** Ezen túlmenően a bejelentő kifogásolta azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti eljárásban csatolta a bíróság jegyzőkönyvét, melyről ügyvédi tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást és ezzel az **ügyvédi titoktartási kötelezettségét megsértette.**

#### **A tényállás**

A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd által felperesi képviselőként készített beadvány egy több éves és felfokozott indulatokkal teli folyamatban levő perben került előterjesztésre. A bejelentő beadványának 4. oldal 2. és 3. bekezdéseiben foglaltakban a felperes gátlástalanságára, és az általános erkölcsi érzékének hiányára utalt, valamint kételyt kívánt ébreszteni a tanú meghallgatásával kapcsolatosan csatolt orvosi igazolásban foglaltakkal kapcsolatban.

A Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő perben a bejelentő alperesként az egyik beadványának 5. oldalán olyan nyilatkozatot tett, hogy felperes az általa jogszerűnek tartott több esetben bűncselekménynek minősülő módon próbálkozik azzal, hogy a felperes tulajdonát, pénzét az általa jogszerűnek tartott módszerekkel gátlástalanul megszerezze. A fent hivatkozott bejelentői – a megbízót sértő – nyilatkozatok a több éve tartó felgyülemlett indulatok és események talaján az eljárás alá vont ügyvédet és megbízóját mélyen felháborították. Ennek kapcsán került sor arra, hogy a megbízó utasította az eljárás alá vont ügyvédet – a szakmai okfejtésének érintetlen hagyása mellett – a beadványban foglalt indulatosabb személyes nyilatkozatok megtételére. Az eljárás alá vont ügyvéd korábbi beadványai nem tartalmaztak erősen indulatos kijelentéseket a bejelentő beadványaiban foglaltak ellenére sem. Az eljárás alá vont ügyvéd kapcsolattartása a bejelentő jogi képviselőjével kifogástalan kollegiális hangnemben történt.

#### **Eljárás alá vont védekezése**

Eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nem ismerte el, hogy az eljárásaival etikai vétséget valósított volna meg és ezáltal fegyelmi vétséget követett el. Előadta, hogy 5 éve különböző, kiélezett és felfokozott indulatokkal teli eljárásokban képviselte és képviseli a bejelentő volt házastársát.

A bejelentő az előző beadványában okirat-hamisítással vádolta meg őt, nevezetesen, hogy hamis tartalmú orvosi igazolást csatolt jogi képviselőként ezen eljárásban. Tényként állapította meg, hogy cinikus és indulatos lett a beadványa, amely a több év felgyülemlett feszültségét is tükrözte, azonban a beadvány bejelentőre vonatkozó személyes része az ügyfél személyes véleménye és megfogalmazása, amelyhez a megbízója ragaszkodott.

A titoksértéssel kapcsolatosan előadta, hogy nem védőként, hanem pótmagánvádlóként járt el a büntetőügyben, a titokgazdától felhatalmazással rendelkezett, így titoksértést nem követett el.

### **A végindítvány**

A fegyelmi biztos a végindítványában az ügyvédi titok megsértésére vonatkozó megállapításait nem tartotta fenn, az eljárás alá vont beadványában foglalt egyes nyilatkozatok az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 6) MÜK Szabályzat 13,1., 13.3., 13.4., és 13.5. pontjaiban foglalt etikai szabályok megsértése miatt kérte az ügyvéd felelősségének megállapítását, írásbeli megrovás büntetés kiszabását, valamint az eljárás alá vont ügyvédre nézve alkalmazható a kedvezőbb szabályok miatt a régi FESZ-ben meghatározott eljárási díjak alapul vételével az eljárás alá vont ügyvéd költségek megfizetésére való kötelezését.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai**

A jelen eljárásban azt vizsgálta a fegyelmi tanács, hogy az előzmények ismeretében a beadvány tartalma kimeríti-e az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 6) MÜK Szabályzat 13,1., 13.3., 13.4., és 13.5. pontjaiban foglalt etikai szabályok megsértését.

A fegyelmi tanács nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd szándékos etikai szabályokat sértő magatartását, mert a kifogásolt beadvány tartalma nem lépte túl az Etikai Szabályzat fenti pontjai szerinti elvárásokat, valamint megállapította azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által tanúsított magatartás tárgyi súlya nem éri el azt a mértéket, amely a fegyelmi vétség megállapítását megalapozza. Az előzmények megjelölése nélkül a szövegkörnyezetükből kiemelt mondatok kizárólag önmagukban nem értékelhetők a fegyelmi felelősségre vonás alapjaként. Felhívja azonban a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az egyéni érzékenység miatti felfokozott megjegyzésektől – akár az ügyfél utasításának ellenére is – a jövőben tartózkodjon. Ugyan a bejelentő a bejelentését, valamint a fegyelmi biztos a végindítványát az Üttv. és az Etikai szabályok megsértésének gyanúja miatt terjesztette elő, a fegyelmi tanács utal a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20771/2011. számú eljárásában egyéb ügyben kihirdetett ítéletében foglaltakra: „A perbeli képviseletet ellátó ügyvédet nem terheli polgári jogi felelősség az e minőségében tett nyilatkozatai miatt. Magatartása a képviselt eljárásának minősül, s amennyiben nem lépi túl a képviselet kereteit, az e minőségében megvalósított esetleges személyiségi jogsértés nem róható a terhére.”

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt nem találta alaposnak, megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, mert az eljárás alá vont ügyvéd közreműködése nem meríti ki Etikai Szabályzat 13,1., 13.3., 13.4., és 13.5. pontjaiban foglaltakat, ezért a fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását az Üttv. 107. § a) pontja alapján mellőzte, és az Üttv. 131. § (3) bek. b) pont alapján az eljárást megszüntette. A költségekről a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) sz. MÜK Szabályzat 40.6. pontja szerint határozott.

Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi biztos a végindítványában az ügyvédi titoksértésre vonatkozó indítványát nem tartotta fenn, így e körben a fegyelmi tanácsnak sem kellett döntést hoznia.

A fellebbezési jogot az Üttv. 135. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 28. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 152.)*