

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 114/3.**
(2018. V. 383.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i.

Az az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint panaszos) sérelmezte az eljárás alá vont ügyvéd bíróság előtt vele szemben tanúsított magatartását. A bejelentő beadványában előadta, hogy a Járásbíróság előtt folyamatban lévő szülői felügyelet rendezése és járulékaik iránti perben az eljárás alá vont ügyvéd a 2018. szeptember 11-én tartott tárgyaláson, mint alperesi képviselőre rá nézve sértő kijelentést tett. A bejelentő csatolta a kifogásolt kijelentést tartalmazó tárgyalási jegyzőkönyvet.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az ügyre vonatkozó iratok csatolására és részletes észrevételeinek benyújtására.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak eleget tett. Érdemi nyilatkozatában nem vitatta a sérelmezett megjegyzés elhangzását, amiért az ügyvédi felelősséget vállalta. Előadta az eljárás alá vont ügyvéd, hogy a sérelmezett mondat nem a bejelentő személyének szólt. Az eljárás alá vont ügyvéd a kezdő, de akkor még az ügyvédi iroda alkalmazásában nem álló jogászt elvitte magával a tárgyalásra, azonban a bejelentő zárt tárgyalást kért, tudva azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tanulási célból kérte a kezdő kollegina jelenlétét. Az eljárás alá vont ügyvéd megjegyzése a szituációnak szólt, amelyet nem tartott a felperesi képviselő részéről kollegiálisnak.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást megszüntette. A határozat indokolása szerint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 1.1/b. pontja szerint a 13. pontban előírt etikai elvárások abban az esetben valósíthatnak meg fegyelmi vétséget, ha a normákat az eljárás alá vont súlyosan sérti, és ez alkalmas az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az inkriminált megjegyzés egy véleménynyilvánítás volt, amely alkotmányos alapjog.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az erre nyitva álló határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította, mivel álláspontja szerint ez indokolt.

A fegyelmi megbízottra kötelező elnöki utasításra figyelemmel a biztos a rendelkezésére álló iratok alapján összeállította a határozatát, amelyben kezdeményezte a fegyelmi eljárást. A határozatban foglaltak szerint a bejelentő által sérelmezett kijelentés alkalmas lehet fegyelmi vétség elkövetésére, és ezzel az Etikai Szabályzat 11.8. pontjának megsértésére.

Tényállás:

A bejelentő által képviselt felperes és az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt alperes között szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezése és járulékai iránt peres eljárás van folyamatban a Járásbíróság előtt.

A tárgyaláson az alperes képviselőjében megjelent az eljárás alá vont ügyvéd, valamint leendő ügyvédjelöltje. Az eljárás alá vont ügyvéd jelezte, hogy a vele megjelent dr. [...] az ügyvédi iroda leendő jelöltje, munkaviszony még nem jött létre, de tanulási célból kérte a leendő jelölt jelenlétét hallgatóságként. (Nevezett ügyvédjelölti foglalkoztatása később valóban megtörtént.) A bejelentő felperesi képviselő ekkor kérte a nyilvánosság kizárását. Az eljárás alá vont ügyvéd e magatartást inkollegiális magatartásként értékelte, nem értett azzal egyet, hogy a leendő jelölt ne élhessen a tanulás lehetőségével, de ezzel egyidejűleg dr. [...] el is indult a kijárat felé. A bíróság tárgyaláson hozott végzésével a nyilvánosságot kizárta, amelyet az eljárásra hatályos 1952. évi III. tv. 5.§ (2) bekezdésével – részletezés nélkül – indokolt. Időközben dr. [...] elhagyta a tárgyalótermet. Az eljárás alá vont ügyvéd „Ez parasztság volt” megjegyzést tette, a bíróság pedig figyelmeztette a tárgyalás rendjének megtartására. Ezt követően a tárgyalás rendben folyt.

Az eljárás alá vont ügyvéd az észrevételeiben a sérelmezett kijelentés miatti felelősséget vállalta. Változtatlanul fenntartotta álláspontját, hogy a nyilvánosság kizárására tett felperesi képviselői indítvány nem volt megalapozott, továbbá a sérelmezett kijelentés nem a bejelentőnek szólt személy szerint, hanem az eseménynek.

A Fegyelmi Tanács döntése és annak jogi indokai:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107.§ a.) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (Etikai Szabályzat) 13.1. pontja:

13.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

1.1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

Ez a szabályzat – az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott magatartási szabályokon túl – meghatározza

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlására vonatkozó magatartási normákat, valamint

b) a 13. pontban azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.

11.8. pontja:

Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlói egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejáratását vagy negatív jellemzését.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e az Etikai Szabályzat 11.8. pontjában megfogalmazottakat és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatottan tett egy kijelentést, amelyben abbéli véleményének adott hangot, hogy a felperesi jogi képviselő nyilvánosság kizárására tett indítványa álláspontja szerint nem volt kollegához méltó. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján kétségtelen tény, hogy a bejelentő annak ellenére ragaszkodott a leendő ügyvédjelölt eltávolításához, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette, hogy milyen minőségben kéri a jelenlétének biztosítását, nem vitatva, hogy hivatalosan még nem jelölt. Az is tényként állapítható meg, hogy a leendő jelölt a tárgyalótermet – az eljárás alá vont ügyvéd egyetértésével – már a végzés meghozatala előtt elkezdte elhagyni és azt a nyilvánosság kizárását tartalmazó végzés kihirdetésével egyidejűleg véglegesen el is hagyta. Ezzel egyidőben hangzott el a sérelmezett kijelentés, amely az összes körülményt figyelembe véve nem a bejelentő személyének szólhatott, hanem egy helyzet értékelésének.

A bíróság felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a tárgyalás rendjének megtartására.

A bírósági eljárásra, annak kezdetére tekintettel irányadó 1952. évi III. tv. 134. § (1) bekezdése szerint a tárgyalás rendjének fenntartásáról és a tárgyalás méltóságának megőrzéséről az elnök gondoskodik.

Az (5) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik: A feleket és képviselőiket, más perbeli személyeket, valamint a tanúkat és a szakértőket, úgyszintén a hallgatóság tagjait, ha a tárgyalás rendjét megzavarják, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében a bíróság pénzbírságot (120. §) szab ki. ...

A tárgyalás rendjét és méltóságát biztosítani hivatott bíróság nem minősítette súlyos rendzavarásnak a kijelentést, a jegyzőkönyv szerint figyelmeztette az eljárás alá vont ügyvédet a rend megtartására, valójában a tárgyalás rendje nem sérült.

Az Etikai Szabályzat 11.8. pontja kifejezetten az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlói egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenységet gyakorló lejáratását vagy negatív jellemzését tiltja. Jelen esetben az eljárás alá vont ügyvéd nem tett általában sértő kijelentést, nem járatta le a bejelentőt és nem tett negatív jellemzést.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette meg az Etikai Szabályzat 11.8. pontját az általa egy helyzetre tett vélemény kinyilvánításával, amely inkább egy értékítéletnek felel meg. A véleménynyilvánítás, amely jelen esetben nem tényközlésnek, hanem értékítéletnek értékelhető, alkotmányos jog, azonban vannak korlátai, adott tartalomtól és kontextustól egyaránt függ.

Kétségtelen, hogy a sérelmezett kijelentés nem felel meg az Etikai Szabályzat 13.1. pontjában megfogalmazott etikai elvárásoknak, mivel az sem tiszteletet nem tükröz, és nem mondható hagyományosnak sem. Az eljárás alá vont ügyvéd a sérelmezett kijelentést nem a bíróságnak és nem a bejelentőnek szánta, a tárgyalás rendjét sem kívánta megzavarni, azonban az ügyvédnek véleményt nyilvánítani, értékítéletet mondani egy helyzetről a tárgyaláson is úgy kell és szabad, hogy az megfeleljen az etikai normáknak.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve – figyelemmel arra is, hogy a bíróság is csak a figyelmeztetést látta indokoltnak – azt állapította meg az összes körülményt mérlegelve, hogy a sérelmezett kijelentés nem meríti ki az Etikai Szabályzat 1.1./b. pontjában megfogalmazott kritériumokat, nem minősíthető súlyosnak, amely nem vagylagos követelmény.

A Fegyelmi Tanács az összes körülményt mérlegelve és az érintett jogszabály, valamint szabályzati helyet értelmezve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fegyelmi vétségért kiszabható legenyhébb büntetés sem áll arányban a vétséget megvalósító magatartással. Tekintettel arra, hogy a hatályos jogszabályok a figyelmeztetés alkalmazását a fegyelmi eljárásban nem teszik lehetővé – erre egyébként az Üttv. 123. §-a ad lehetőséget a vizsgálati szakban – a Fegyelmi Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Megjegyezni kívánja a Fegyelmi Tanács, hogy a jelen ügyben mind a bejelentő, mind pedig az eljárás alá vont ügyvéd figyelmen kívül hagyta a közöttük volt nézeteltérés békés rendezésének lehetőségét, illetve az Etikai Szabályzat 13.6. pontja szerinti lehetőségeket, amelyek sokkal inkább ügyvédhez méltó lehetőségek a nézeteltérés, vagy vélt, vagy valós etikai vétséggel okozott sérelem rendezésére. *(Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultaknak hivatásuk gyakorlása során egymással nézeteltérésük, vitájuk támad, törekszenek a vita békés eszközökkel, szükség esetén a területi ügyvédi kamara egyeztető fórumai igénybe vételével történő rendezésére.)*

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által sérelmezett magatartást 2018. szeptember 11-én valósította meg, az alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat.

A tárgyaláson kívüli elbírálásra az Üttv. 123. §-a ad lehetőséget egyszerű megítélésű ügyben. A jelen eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd a tényállást nem vitatta, a sérelmezett kijelentés megtételét nem tagadta, ügyvédi felelősségét elismerte, így a fenti jogszabályhely alkalmazása indokolt.

A fellebbezés lehetőségét a fegyelmi biztos részére az Üttv. 135. §-a biztosítja. Az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 127.§ (3) bekezdése alapján jogosult tárgyalás tartását kérni, amely esetben a jelen határozat hatályát veszti.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. június 7. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2019. F. 114.)