

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-36/2019. (P40/2013)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) a Dr.ügyvéd ellen a Debreceni Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának bejelentésére indult, folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. június 3. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy név (KASZ: , irodájának székhelye:) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd

vétkes 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja, és kötelezi **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási költség megfizetésére. A kizárás büntetés időtartama 3 év.**

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd

tevékenységének gyakorlását a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ügyvédi igazolványát és szárazbélyegzőjét haladéktalanul, de legfeljebb 8 napon belül adja le a Debreceni Ügyvédi Kamarában.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlásának felfüggesztése miatt az eljárás alá vont ügyvéd a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezhet a másodfokú fegyelmi tanácshoz, amely soron kívül határoz arról. A külön fellebbezés halasztó hatállyal nem bír.

Az eljárási átalány költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámlaszámára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a Fegyelmi Biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indoklás:

I.

1

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

név .-től kamarai tag, ügyvéd. él, gyermeke . Havi jövedelme Ft.

Ezen eljárást megelőzően vele szemben fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

II.

Az eljárás fontosabb eseményei, időpontok

A Város Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a kamarához 2013. szeptember 13. napján érkezett levelében értesítette a Debreceni Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvédet 2013. szeptember 10. napján gyanúsítottként hallgatták ki.

- A kamara elnöke 2013. szeptember 17 napján ... fegyelmi főmegbízottat jelölte ki az ügy kivizsgálására.
- A 2013. szeptember 23. napján a kamarához érkezett levelében eljárás alá vont ügyvéd is tájékoztatta a kamara elnökét azért, mert közokirat-hamisítás büntette gyanújával vele szemben eljárást indítottak.
- A fegyelmi főmegbízott 2013. szeptember 30. napján hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet az iratok csatolására.
- Ugyanezen a napon az ügyvédi kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.
- Eljárás alá vont ügyvéd 2013. október 16. napján a kamarához érkezett levelében a fegyelmi főmegbízott felhívására úgy válaszolt, hogy a hatóság által becsatoltnál többet tartalmazó okirat nincs a birtokában, azért azokat megküldeni sem tudja.
- Ezt követően a fegyelmi főmegbízott 2013. október 29. napján újabb iratküldési kötelezettségre figyelmeztette név, aki a 2013. november 20-án érkezett levelében megerősítette, hogy a keletkezett okiratokat a nyomozó hatóság tőle lefoglalta, azok nincsenek a birtokában.
- Ezt követően 2013. november 26. napján az eljárás alá vont ügyvéd fénymásolatban mégis csatolta az ügyben érintett gazdasági társaságokkal kapcsolatos ügyiratokat.
- 2013. december 20. napján a fegyelmi főmegbízott összefoglaló jelentésében a fegyelmi eljárás elrendelését indítványozta, amely indítványra ugyanezen a napon a fegyelmi eljárás lefolytatását el is rendelte.
- A kamarához 2014. június 4. napján érkezett be a Város Járási Ügyészség B. számú vádirata, amely vádiratban a vádhatóság név eljárás alá vont ügyvédet 2 rendbeli közokirathamisítás büntetével vádolta.
- A Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2015. december 15. napján tartott tárgyalást az akkor P40/2013. számú fegyelmi ügyben. A tárgyaláson hozott határozatban a Fegyelmi Tanács az eljárást felfüggesztette a büntető eljárás jogerős befejezéséig.
- A Város Járásbíróság ezt követően 2018. június 11. napján küldte meg sz. ítéletét, mely ítélettel az eljárás alá vont ügyvédnek 2 rb. közokirat-hamisítás büntetében mondták ki a bűnösségét.
- A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2019. május 6. napján érkezett meg a Város Törvényszék számú jogerős ítélete, mivel az elsőfokú ítélettel szemben az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt. Az ítélettel az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét 3 rb. közokirat-hamisítás büntetében mondták ki, de a büntetését enyhítették 300 napi, napi tételenként 1500 Ft. pénzbüntetésre, így összesen 450.000 Ft. pénzbüntetésre, és egy év foglalkozástól való eltiltásra.

- A Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanács az ügyben 2019. június 3. napján tartott tárgyalást.

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítása vonatkozásában kötve volt a *Város* Járásbíróságnak, illetve a *Város* Törvényszéknek az előző pontban említett számú ítéleteihez, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd cselekvőségére nézve ezen ítéletek történeti tényállást, és a történeti tényállás alapján jogi minősítést állapítottak meg - név bűnösségét megállapítva.

Ezen tényállások alapján a Fegyelmi Tanács kötve volt azon történeti tényálláshoz, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2010 tavaszán egy gazdasági társaság megalapításánál, és pár nappal később ugyanezen társaság üzletrészei értékesítésénél, majd pedig 2010 őszén egy, már korábban – nem az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével - megalakított gazdasági társaság üzletrészei értékesítésénél működött közre. Az eljáró bíróságok megállapították, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tudott arról, hogy a gazdasági társaságot megalakító, illetve a gazdasági társaság üzletrészeit megvásárló személyek a gazdasági társaságot valójában működtetni nem kívánják.

A gazdasági társaság megalakulásában történő ügyvédi közreműködés, illetve azt követően ugyanezen társaság üzletrészeinek megvásárlásában történő közreműködés, az ehhez szükséges cégaljában benyújtott okiratoknak az ellenjegyzése, illetve a cégbírósághoz történő benyújtása a másodfokon eljáró büntető bíróság álláspontjában 2 rendbeli bűncselekmény. A már korábban megalapított társaság vonatkozásában az üzletrészek értékesítése kapcsán a szükséges okiratok ellenjegyzése, és a cégbírósághoz történő benyújtása újabb 1 rendbeli bűncselekmény.

A Fegyelmi Tanács tehát kötve volt azon megállapításhoz is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, így összesen 3 rb. közokirathamisítást valósított meg, mint társtettes.

IV.

Bizonyítékok

A Fegyelmi Tanács az előző pontban is ismertetettek szerint nem volt abban a helyzetben, hogy a bizonyítékokat szabadon értékelje. A fegyelmi határozat alapjául, és az előző pontban megállapított tényállás alapjául csak, és kizárólag a *Város* Járásbíróság számú, és a másodfokú, jogerős, a *Város* Törvényszék számú ítéletei, és az azokban az eljárás alá vont ügyvéd cselekvőségére vonatkozóan megállapított tények szolgáltak.

A 2019. június 3. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson részt vevő eljárás alá vont ügyvéd egyébként maga sem tagadta a fegyelmi felelősségét. Igaz, ezt indokolása szerint azért is tette, mert „a cselekvősége értékelése vonatkozásában kényszerpályán mozog mindenki.”.

V.

A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A 2019. május 13. napján kelt, a felfüggesztett eljárás folytatását kezdeményező indítványában – melyet a tárgyaláson résztvevő fegyelmi biztos is fenntartott - a vezető fegyelmi biztos 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megvalósításának megállapítását indítványozta. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával megsértette az elkövetésekor hatályban lévő, Az

ügyvédségről szóló 1998. évi XI. tv. 3. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen, ha közreműködését olyan jogügyletnek kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul. Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta a fegyelmi tárgyaláson résztvevő fegyelmi biztosnak a végindítványában foglaltakat.

VI.

A magatartás minősítése jogszabályi hivatkozással

Az előző pontban ismertetettek szerint a Fegyelmi Tanács teljes mértékben egyetértett a végindítványban foglaltakkal. Azzal, hogy a gazdasági társaság megalapításában, illetve később az üzletrészei értékesítésekor, illetve egy másik gazdasági társaság üzletrészeinek értékesítésekor eljárva - tudva arról, hogy ezen gazdasági társaság alapítója, illetve az üzletrészek megszerzői nem kívánnak valós gazdasági tevékenységet folytatni - az ügyvéd megsértette az előző pontban idézett, az elkövetéskor hatályban lévő jogszabályhelyben meghatározott előírást. Ezzel a cselekményével 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, hiszen az eljáró bíróságok is szándékos bűncselekményben állapították meg a bűnösségét.

VII.

A büntetés kiszabás jogszabályi hivatkozással és indokolással

A Fegyelmi Tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat 1.4. és 1.5. pontjai alapján - melyek szerint a fegyelmi felelősség elbírálására a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé - mely szabályzatot, mely törvényt kell alkalmaznia az eljárás alá vont ügyvéd esetében, tekintettel arra, hogy 2010. volt a cselekmények elkövetésének ideje, és 2018. január 1-től új törvény lépett hatályba.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában, 2010-ben ugyanis egészen 2018. január 1-ig az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, az elbíráláskor pedig már az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A Fegyelmi Tanács azon rendelkezés alapján, mely szerint a kizárás fegyelmi büntetés alkalmazása esetén a korábbi szabályozástól eltérően már 3 és 10 év közötti időtartamban lehet meghatározni a büntetés időtartamát, arra a következtetésre jutott, hogy az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Mivel a már megjelölt büntetőbírói ítéletek, és így a jogerős másodfokú ítélet is foglalkozástól eltiltást, mint mellékbüntetést alkalmazott név ügyvéddel szemben, ezért a Fegyelmi Tanács is kötve volt abban a vonatkozásban, hogy a kizárás fegyelmi büntetést alkalmazza, amelyet egyébként maga a vezető fegyelmi biztos is az indítványában fenntartott.

A fentiekre tekintettel tehát a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § e) pontjában meghatározott kizárást alkalmazta. Arra tekintettel, hogy a bíróság a jogerős büntetésével a törvényi minimumban egy évi időtartamban állapította meg a mellékbüntetés időtartamát, a Fegyelmi Tanács arra az álláspontra jutott, hogy nem kívánja szigorúbban értékelni az eljárás alá vont ügyvéd cselekvőségét, különös tekintettel az enyhítő körülményként szolgáló jelentős időmúlásra, hiszen a cselekmények elkövetését követően már több mint 9 év telt el.

További enyhítő körülmény a FESZ 26.4. c.) pontjára tekintettel az is, hogy ugyanezen magatartás miatt a büntető bíróságok más jogkövetkezményt – pénzbüntetést – is alkalmaztak.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács a lehető legrövidebb időtartamban, 3 évben állapította meg a kizárás mértékét.

Az Üttv. 130. § (2) bekezdése alapján mivel az elsőfokú Fegyelmi Tanács kizárást alkalmazott, és annak végrehajtását nem függesztette fel, az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét az eljárás jogerős befejezéséig fel kellett függeszteni. Ebben a tekintetben a Fegyelmi Tanácsnak mérlegelési jogköre nem volt. Ezen rendelkezés ellen külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincsen halasztó hatálya.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a Fegyelmi Tanács.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

A fegyelmi tanács határozata 2019. június 7. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa)